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1 Inledning

1.1 Omfattning


1.1.1 Kort redovisning av utfallet för programmet


Under EU:s räkenskapsår 2009 för landsbygdsfonden, som avser perioden från den 16 oktober 2008 till den 15 oktober 2009 utbetalades 105,9 miljoner euro (mneuro) från fonden. Den i förväg finansiella tilldelningen från fonden var för detta räkenskapsår 257 mneuro, d.v.s. underutnyttjandet i förhållande till tilldelad EU-budget uppgick till 151 mneuro (ca 1 585 mnkr).


En bidragande anledning till underutnyttjandet av EU-budgeten uttryckt i euro är att kronkursen gentemot euron har legat betydligt lägre än vad programmet förutsätter, vilket inneburi att förbrukningen uttryckt i euro blivit låg.


1.1.2 Programmets omräkningskurs

Stöd och ersättningar är i svenska förordningar och föreskrifter som reglerar programmet uttryckta i svenska kronor. Det är ett önskemål från kommissionen att siffervärden i rapporten även bör anges i euro. En fråga är vilken kurs som bör väljas. Programmets omräkningskurs från svenska kronor till euro är 9,0. Den genomsnittliga kursen för år 2009 vid rekvisitioner har emellertid varit 10,49 kr/euro (vägd kurs). Rekvisitionererna för medfinansiering från EU görs alltid i euro och kursen bestäms en gång per månad. I bilaga 1 (indikatorstabell för övervakning och utvärdering enligt mall från EU-kommissionen) används för redovisning av
utbetalningar den verkliga kursen enligt rekvisitionerna. Detsamma gäller för bilaga 3 (redovisning av utbetalningar). I bilaga 2 (redovisning av beslut) används programms kurs 9,0. För övriga värdena används också 9,0 om inget annat anges.

Val av kurs kan diskuteras men valet som här görs leder förhoppningsvis till att komplexiteten i det redovisade materialet blir något mindre.

### 1.1.3 Förtydligande om hur utfallet redovisas i rapporten

I kapitel 3 i denna rapport redovisas programms framsteg i förhållande till uppsatta mål. Vid mätningen av omfattningsindikatorerna utgår denna rapports textdel från beviljade stöd, som kan komma att avvika från de utbetalningar som sedan sker till insatserna. Indikatortabellen i bilaga 1 utgår däremot från utbetalda stöd och avslutade insatser. Eftersom flera av de insatser som beviljats stöd inte har avslutats, blir värdet av de indikatorer som redovisas i rapportens huvuddel större än det faktiska utfallet som anges i bilaga 1. Det faktiska utfallet som anges i bilaga 1 ger inga betydande utslag förrän långt senare, då det tar en viss tid för insatser att bli helt färdigställda. Slutsatsen är att dessa olika delar inte är jämförbara.

De investeringsvolymer som anges för vissa stöd i kapitel 3 utgår ifrån de uppgifter om insatsernas kostnader som redovisas i ansökningar om stöd. Dessa uppgifter omfattar insatsernas stödberättigande kostnader, men inte alltid de totala kostnader som stödmottagarna har för sina insatser. Slutsatsen är att de redovisade investeringsvolymerna med all sannolikhet är lägre än de verkliga. För avslutade insatser redovisas de verkliga investeringsvolymerna i bilaga 1.
2 Ändringar av de allmänna villkoren som påverkar programmets genomförande

2.1 Förändringar av lagstiftningen


2.2 Omvärldsförändringar


2.3 Ändringar i gemenskapspolitiken och den nationella politiken som påverkar kopplingen mellan EJFLU och andra finansieringsorgan


Länsstyrelserna ägnade stora resurser 2009 till att inventera betesmarker med ersättningar inom ramen för landsbygdsprogrammet och gårdsstödet. Bakgrunden var att kommissionen


Regeringen formulerade 2009 tre övergripande mål för den politiskt styrda verksamheten inom jordbruksdepartementets ansvarsområde:

- Ett dynamiskt och konkurrenskraftigt näringsliv i hela landet som präglas av öppenhet och mångfald
- De gröna näringarna är miljö- och resurseffektiva och har en nyckelroll i Sveriges energiproduktion
- De gröna näringarna utmärks av omtanke, ansvarstagande och hög etik.

Under varje mål finns ett antal preciseringar angivna. Övergripande vision är ”Bruka utan att förbruka”.


I proposition 2008/2009:163 En sammanhållen klimat- och energipolitik har regeringen bl.a. beskrivit de ökade möjligheter till produktion av förnybar energi som finns inom jord- och skogsbruket. I propositionen framförs bl.a. ”En utökad produktion av bioenergi som råvara till
el- och värmesektorn spelar en avgörande roll för att nå målet att användningen av fossila bränslen för uppvärmning ska avvecklas till 2020 och för ambitionshöjningen för förnybar elproduktion. Det är också en förutsättning för att Sverige ska kunna uppfylla sitt mål avseende andelen förnybar energi till år 2020”.


För att öka det svenska jordbruks konkurrenskraft har egenavgiften som företagare betalar sänkts från år 2010 och vidare har skatten på handelsgödsel tagits bort då denna ansågs ha mycket liten påverkan på användningen av gödselmedel.

2.4 Ändringar i landsbygdsprogrammet

Under år 2009 har två förslag om ändringar av programmet överlämnats till EU-kommissionen.


Ändringen omfattade följande:

- Justering av programtexten rörande LFA-stödet för att återspegla att samma kriterier för ersättningsberättigande tillämpas som för motsvarande typ av betesmark inom miljöersättningen.
- Höjning av miljöersättningen för alvarbeten och skogsbenet samt betesmarker och slåtterängar med särskilda värden som inte uppfyller de nya gårdstödskriterierna för ersättningsberättigande. Detta innefattar kategorier av mark vilka från 2009 inte längre uppfyller kraven för ersättningsberättigande under gårdssstödet.
- Uppdatering av programtexten med klargörande av att för marktyper som inte längre uppfyller kraven för ersättningsberättigande under gårdssstödet utgår en ersättning för transaktionskostnader, motsvarande 20 %.
- Förtydligande för betesmarker och slåtterängar med allmänna värden att samma kriterier för ersättningsberättigande under landsbygdsprogrammets miljöersättning gäller som under gårdssstödet.
- Top-up notifiering för slåtterängar med speciella värden där det fastställda takbeloppet överskrids med nationellt stöd.
- Justering av texten rörande den regionalt prioriterade ersättningen till mosaikmarker för att spegla de nya kraven samt behovet av att definiera åtagandeplaner och de speciella behoven för dessa områden.


Tre typer av ändringar föreslogs:
1. Ändringar med anledning av översynen av den gemensamma jordbruks- politiken (GJP), den s.k. hälsokontrollen med ändringar kopplade till s.k. utmaningar.

2. Ändringar av finansieringsandelarna EU - Sverige avseende axel 2 samt överföring av medel från axel 2 till axel 1. Programmet förstärktes med överföringar från pelare I genom modulerings samt överföring av outnyttjade medel från pelare I. Här till kom förstärkning från den Europeiska återhämtningsplanen. Förstärkningen från Återhämtningsplanen avsåg helt satsningar på bredbandsutbyggnad på landsbygden.

3. Vissa detaljer i programändringen samt tekniska justeringar gjordes enligt följande:
   - Förtydligande att åtgärden stöd till samarbete om utveckling av nya produkter (åtgärd 124) kan användas för att finansiera förnybar energi.
   - Programmet förstärktes med insatser inom ramen för de s.k. utmaningarna, d.v.s. insatser för klimatet, insatser för förnybar energi, insatser för bättre vattenkvalitet, insatser för mjölksektorn samt insatser för bredbandsutbyggnad.
   - Särskilda insatser för Sverige- det nya matlandet preciseras.
   - Insatserna inom utmaningarna berörde axel 1-3 och avsåg förstärkningar inom åtgärderna kompetensutveckling, modernisering, högre värde, diversifiering, mikroföretag och grundläggande tjänster.
   - Förtydligande att åtgärden infrastruktur i jord- och skogsbruk (åtgärd 125), kan användas för att finansiera förnybar energi.
   - Ökning av ersättningsnivåerna för LFA-stöd (åtgärd 211 och 212), i alla stödområden samt en justering av relationen mellan antal betande djur (gäller får) och ersättningsberättigande areal i norra Sverige.
   - Ändring inom miljöersättningsarna (åtgärd 214) av budgetar för vissa delåtgärder, inrättande av nya delåtgärder, höjning av ersättningsnivåer för vissa delåtgärder och användning av en s.k. dynamisk modell för vissa delåtgärder.
   - Höjning av maximala utbetalningar för icke-produktiva investeringar i skog, åtgärd 227. Inledningsvis kan stöd lämnas enligt ”de minimis-regeln”. Efter det att anmälan om statsstöd har granskats av EU-kommissionen kan betalning göras enligt ändringen.
   - Tekniska ändringar som överensstämmer med den nationella strategin för landsbygdsutveckling samt uppdatering av indikatorer.
3 Utveckling av programmet i förhållande till uppsatta mål

3.1 Inledning


3.1.1 Ändrade målvärden för indikatorer

I samband med programändringar (inskickade i juli 2009 och mars 2010) har ett flertal ändringar gjorts av målvärden för indikatorer kopplade till programmets åtgärder. Ändringarna av målvärden kan delas in i följande grupper:

1. Ändringar av målvärden kopplade till den s.k. hälsokontrollen av den gemensamma jordbrukspolitiken och förstärkningar av programmet med moduleringsmedel (överflyttning av medel från den gemensamma jordbrukspolitikens pelare 1 till pelare 2). Åtgärderna tillämpas först från 2010.
2. Ändringar av målvärden kopplade till ändringar av åtgärder som tillämpas först från 2010.
3. Justeringar i målvärden som beror på felräkningar i de ursprungliga målvärdena och utveckling av beräkningsmetoderna bl.a. mot bakgrund av förtydliganden från EU-kommissionen och Rural Evaluation Heldpesk om hur indikatorerna ska definieras och mätas.

De justerade målvärdena i grupp 1 och 2 ovan är kopplade till förändringar som genomförs först från 2010. Således är dessa målvärden inte relevanta trots att de utgör del av det godkända programdokumentet. Målvärdena används således inte i analys av utfall och resultat för åtgärderna fram t.o.m. 2009.

Målvärdena kopplade till grupp 3 ovan är relevanta för utfallet och resultatet av åtgärderna hittills. Flertalet av de ändrade målvärdena anmäldes i samband med programändringen som skickades till EU-kommissionen i mars 2010. Denna programändring är i skrivande stund fortfarande föremål för granskning av EU-kommissionen.

Att jämföra utfall och resultat med målvärden som gällt tidigare skulle emellertid ge en missvisande bild av måluppfyllelsen, eftersom målvärdena har bedömts vara otillfredsställande. I syfte att ändå göra det möjligt för läsaren att relatera till de målvärden som faktiskt gällde under 2009 redovisas dessa i bilaga 4 till den här rapporten.

3.1.2 Utgångspunkter för bedömning av utfall och resultat

I kapitlet berörs utvecklingen av programmet från något olika utgångspunkter. En utgångspunkt är hur olika åtgärder ligger till i förhållande till mål, t.ex. budgetmässiga, som är satta för hela programperioden för den aktuella åtgärden. Analyser av hur långt programmet hunnit så här långt görs i de efterföljande avsnitten med utgångspunkt i olika målvariabler.
Som nämmts tidigare finns särskilda för EU-länderna gemensamma indikatorer framtagna av EU-kommissionen, som ska av rapporteras varje år i årsrapporterna. Medlemsländerna har möjligheter att komplettera de gemensamma indikatorerna med s.k. tilläggsindikatorer som bara berör det egna landets program. Sverige har utnyttjat möjligheten till sådana kompletteringar, vilket innebär att det i rapporten vid sidan av de EU-gemensamma indikatorerna även ska redogöras för en rad ytterligare indikatorer.

En annan utgångspunkt är hur jordbruksjägare och andra grupper som är föremål för stöden uppfattar stödprocessen. Problemområden i det senare fallet är om informationen om stöden är otillräcklig eller om ansökningsförfarandet är så komplicerat att många avstår från att söka trots att de är berättigade till stödpengar eller om det finns andra orsaker till att ansökningsinterventioner inte kommer in i den omfattning som man förväntar. Analyserna utfördes från den senare utgångspunkten ingår bara marginellt i denna årsrapport men undersökningar av hur kunderna uppfattar programmet lämnas.

En tredje dimension är uppföljning av avseende på vilka slutliga effekter stöden/ersättningarna fått. I föreliggande rapport finns inga effekter av åtgärderna analyserade utan dessa kommer att redovisas i halvtidsutvärderingen, som kommer att presenteras i höst.

### 3.1.3 Begrepp för bedömning av utfall och resultat

I tabellerna över mål och utfall i kapitel 3 anges för flertalet av åtgärderna omfattningsindikatorer avseende antal stödmottagare och investeringsvolym. Investeringsvolym är den totala kostnaden för insatsen i respektive åtgärd (inkl. privata medel). Uppgiften samlas in från stödansökningar och kan närmast ses som en bedömning av insatsens hela kostnadsmassa. Underlaget är till viss del osäker eftersom samtliga kostnader inte alltid tas med i en ansökan. Detta gäller särskilt vid beloppsmässigt stora insatser då ofta ett stödtak uttryckt i visst belopp begränsar de stödberättigande kostnaderna som registreras i IT-systemet. Investeringsvolymen blir då underskattad. (Jämför med avsnitt 1.1.3 ovan.)

Observera att begreppet investeringsvolym inte är begränsat bara till insatser som avser investeringar.

Resultatindikatorerna avser de realiserade utfallen, d.v.s. utfallen som uppstår när insatsen är helt genomförd. Indikatorer som anges för respektive åtgärd är vanligen antal utfallet och investeringsvolym. Investeringsvolym är den totala kostnaden för insatsen i respektive åtgärd (inkl. privata medel). Uppgiften samlas in från stödansökningar och kan närmast ses som en bedömning av insatsens hela kostnadsmassa. Underlaget är till viss del osäker eftersom samtliga kostnader inte alltid tas med i en ansökan. Detta gäller särskilt vid beloppsmässigt stora insatser då ofta ett stödtak uttryckt i visst belopp begränsar de stödberättigande kostnaderna som registreras i IT-systemet. Investeringsvolymen blir då underskattad. (Jämför med avsnitt 1.1.3 ovan.)

Observera att begreppet investeringsvolym inte är begränsat bara till insatser som avser investeringar.

Resultatindikatorerna avser de realiserade utfallen, d.v.s. utfallen som uppstår när insatsen är helt genomförd. Indikatorer som anges för respektive åtgärd är vanligen antal utfallet och investeringsvolym. Investeringsvolym är den totala kostnaden för insatsen i respektive åtgärd (inkl. privata medel). Uppgiften samlas in från stödansökningar och kan närmast ses som en bedömning av insatsens hela kostnadsmassa. Underlaget är till viss del osäker eftersom samtliga kostnader inte alltid tas med i en ansökan. Detta gäller särskilt vid beloppsmässigt stora insatser då ofta ett stödtak uttryckt i visst belopp begränsar de stödberättigande kostnaderna som registreras i IT-systemet. Investeringsvolymen blir då underskattad. (Jämför med avsnitt 1.1.3 ovan.)

Observera att begreppet investeringsvolym inte är begränsat bara till insatser som avser investeringar.

### 3.1.4 Olika mättillfällen för omfattnings- respektive resultatindikatorer

EU:s indikatorer är komplicerade och är styrda av ett regelverk (CMEF) som går ner på en ganska detaljerad nivå. Man skiljer på omfattningsindikatorer och resultatindikatorer.

För att kunna bedöma sifferutfallet i de tabeller som senare kommer att presenteras är det viktigt att känna till grundprinciperna för hur indikatorerna mäts. Enligt CMEF ska det finnas en logisk kedja som följer en tidsaxel. För att exemplifiera hur grundtanken är i uppföljningen visas i nedanstående tabell schematiskt tidsförloppet från det att en ansökan om projektstöd kommer in till dess den efterkommande investeringen/projektet har genomförts och gett full effekt.

### Tidsfaser för projektstöd

![Diagram](image-url)


För resultatindikatorerna ska ingenting redovisas förrän efter tidpunkten då investeringen/projektet fullföljts och stödet slututbetalats. Rapporteringen berör här endast genomförandefasen, dvs. tiden mellan när investeringen fullföljts och till dess den ger full effekt. Ofta sker processen stevigt så att t.ex. ett ekonomiskt resultat kan förbättras successivt första och andra året efter att investeringen är klar för att sedan nå full effekt år 3. I detta fall ska en fördeln av resultattförbättringen göras över samtliga tre år.

Det nu sagtade innebär att omfattningsindikatorer inte är riktigt jämförbara med resultatindikatorer. På grund av att tiden kan vara lång mellan det att ett ärende beviljats stöd till dess den efterföljande investeringen ger full effekt, är utfallet hittills relativt lågt i resultatindikatorerna. Effekterna kommer först senare, till stor del efter programperiodens slut.

Vid sidan av omfattnings- och resultatindikatorerna finns också effektindikatorer som inte ska redovisas i denna årsrapport utan i samband med halvtidsutvärderingen. Effektindikatorerna
är komplicerade då olika typer av kontrafaktiska situationer (t.ex. en situation utan stöd) ska belysas. Tekniskt innebär detta att statistik över andra populationer än stödmottagare måste samlas in vilket är resurskrävande då helt fristående undersökningar många gånger måste göras.

3.1.5 Förutsättningsskapande projekt
Ett problem som framkommit är att de projektstödsinsatser som genomförs i Sverige inte riktigt passar ihop med EU:s gemensamma indikatorer för resultat. Det beror på att de svenska insatserna många gånger är av förutsättningsskapande karaktär med syfte att stimulera till efterföljande verksamhet eller investeringar. De leder därför endast indirekt till utfall i resultatindikatorerna, se vidare avsnitt 5.6 nedan.

3.1.6 Bedömningar med utgångspunkt från indikatorutfall
Bedömningar och analyser baserade på omfattningsindikatorer och i vissa fall även resultatindikatorer ska göras med stor försiktighet. Dessa indikatorer kan indikera att verksamheten går i en viss riktning men utgör endast måtpunkter för vissa förhållanden. Indikatorerna är inte ett mått på programmets effekt och de kan inte ersätta andra signaler som kommer fram om hur framgångsrikt programmet är. Oavsett om insatserna är större eller mindre i antal eller omfattning än vad indikatorernas målvärden anger är detta av mindre betydelse i förhållande till de effektmål som finns fastställda för programmet.

3.2 Sammanfattande bedömning

- Inom axel 1 (ökad konkurrenskraft inom jord- och skogsbruket) varierar måluppfyllelsen starkt mellan stödåtgärderna. Moderniseringsstödet (121) och startstödet (112) har god måluppfyllelse medan måluppfyllelsen för övriga stödformer är lägre, särskilt för Samarbetatsåtgärden (124) och för Infrastrukturståtgärden (125).


- Inom axel 3 (diversifiering och livskvalitet) har de företagsinriktade stöden diversifiering (311), turism (312) och mikroföretag (313) högst anslutning i förhållande till målindikatorn för antal ansökningar. Cirka 2/3 av antalet beviljade stöd har gått till enskilda företag men av stödbeloppet står dessa för cirka hälften av den beviljade summan (annan svensk offentlig medfinansiering inräknad). Lägre måluppfyllelse, räknat som andel ansökningar i förhållande till målindikatorn har projektstöden som syftar till en förbättrad livskvalitet på landsbygden. För vissa av åtgärderna för ökad livskvalitet är beslutsnivåerna mycket låga men en rejäl återhämtning har skett 2009.

3.3 Länsstyrelsernas, Skogsstyrelsens respektive Sametingets erfarenheter och bedömningar

I arbetet med årsrapporten ska berörda myndigheter, enligt regeringsuppdrag, rapportera om programmets genomförande, resultat och effekter enligt riktlinjer från Jordbruksverket.

Nedan följer en sammanställning av kommentarer som är särskilt intressanta.

3.3.1 Länsstyrelserna

3.3.1.1 Åtgärder inom axel 1, 3 och 4 samt utvald miljö axel 2

Många länsstyrelser framhåller att investeringsviljan bland lantbrukarna har, trots krisen i ekonomin, legat på en hög nivå under året, särskilt inom mjölkföretagen. Även småföretagarer på landsbygden har visat ett relativt stort intresse för främst åtgärderna mikroföretag och turism.

För företagsstöden har flera län redovisat att stränga prioriteringar har varit nödvändiga för att hålla budgeten. Det finns samtidigt också en hel del länsstyrelser som framfört att företagen utanför jordbrukssektorn har haft problem under året och att efterfrågan på stöd därför varit liten.


Kompetensutveckling inom axel 3 (331) används i hög grad för att stärka företagens kompetens inom marknadsföring och kommunikation. Flertalet län redovisar för samarbetsåtgärden (124) en mycket låg efterfrågan och en orsak kan vara att eget arbete inte kan ersättas enligt nuvarande föreskrifter. Informationsinsatserna om stödet som Jordbruksverket genomför under 2009 förväntas öka efterfrågan. Infrastrukturåtgärden (125) efterfrågas mest av blivande vägsamfälldningar. Några län har strukit vägsamfälldningar från listan i genomförandestrategin över stödberättigande objekt.


Vissa län redovisar för genomförandet av projektstöden inom axel 3 ett långtgående samarbete mellan offentliga och privata aktörer. Kravet på extern offentlig medfinansiering har i huvudsak fungerat bra och lett till ökad kvalitet i projekten och stärkt lokala samarbeten.
Men det finns också länsstyrelser som framfört att den ekonomiska krisen har medfört problem att få in medfinansiering från framförallt kommunerna.


Kompetensutveckling med länsstyrelsen som projektägare utförs av många länsstyrelser i egen regi i något högre grad än genom upphandling av externa aktörer. Några län arbetar dock främst med upphandlande tjänster. Olika metoder finns alltså.


Länen försöker snabba upp generationsskiftena och lägger därför visst fokus på startstödet. Nedläggning av jordbruksföretag är enligt gjord analys vid en länsstyrelse till stor del följd av svårigheter i samband med generativaväxlingen. Även för mikroföretagen ser man behov av föryngring.

3.3.1.2 Axel 2 Miljöersättningar (exkl. utvald miljö) och LFA


För miljöskyddsåtgärden gäller att intresset fortfarande är svagt, vilket delvis kan bero på att vallen inte är stödbärande samt att ersättningen är förhållandevis låg. Kravet på ett antal s.k. kontrollrutor och jordartsanalyser verkar också hämmande för anslutningen. Avvikelserna vid kontroll är höga.

Gårdsvisa skötselplaner i stället för blockvisa efterfrågas av någon länsstyrelse för att öka flexibiliteten och intresset för ersättningen.

En avhållande faktor för anslutning till ekologisk produktion för de mindre företagen är den reducerade ersättningen om produktionen inte är certifierad. Certifieringen upplevs som alltför kostsam i relation till den högre ersättning som då erbjuds.
3.3.1.3 Omvärldsförändringar


3.3.1.4 Samverkan mellan olika åtgärder i programmet

Flertalet länsstyrelser har en organisation där företagsstöden och projektstöden hanteras samfältet för att få en bra samverkan mellan åtgärderna. Vissa länsstyrelser har lagt handläggningen av denna typ av stöd tillsammans med snarlika stöd inom de nationella programmen. Vissa länsstyrelser tillämpar ett remissförfarande före beslut till regionförbundet i länet och till Skogsstyrelsen.

3.3.1.5 Samverkan mellan program


3.3.1.6 Jämställdhet och integration

Vissa länsstyrelser har startat upp egna projekt för att samla aktörer och medborgare som kan kopplas till grön integration. På motsvarande sätt har projekt startats upp med syfte att öka kvinnors företagande på landsbygden. Sådana projekt sker ofta i samarbete med regionen.

3.3.1.7 Partnerskapen

Alla länsstyrelser redovisar att man samarbetar med ett partnerskap. Partnerskapet har särskilt använts 2009 i samband med att de regionala genomförandestrategierna har modifierats. Intrrycket är att partnerskapen tillför programmet värdefull kompetens. Vid behov kan olika policy- och strategifrågor behandlas i partnerskapet som ofta är detsamma som för strukturfonderna.

3.3.1.8 Övriga synpunkter

Länsstyrelserna menar att det inte är möjligt att på ett enkelt sätt ta fram rapporter från IT-systemet. Från länsstyrelsernas sida finns även önskemål om att, för olika organisationers räkning, kunna redovisa utfall per kommun, SNI-kod, könsfördelning m.m. Det förbättringsarbete som Jordbruksverket inlett under 2010, där det första steget är att se över de olika användarnas önskemål, är alltså efterfrågat.

3.3.2 Skogsstyrelsen


Skogsstyrelsen har samlat all verksamhet som rör regional utveckling under ett paraply. En regional samordnare samordnar arbetet med stöd av en länsinformatör. I varje län har Skogsstyrelsen utset en länskontaktperson. Denna person kunskap och engagemang har varit mycket viktig i de externa kontakterna, men också spelat en avgörande roll i det interna informations- och förankringarbetet kring landsbygdsprogrammet. I partnerskapet har länskontaktpersonerna verkat för att lyfta skogens betydelse för landsbygden och den regionala utvecklingen. Länskontaktpersonerna har även tagit kontakt med leaderområden för att skapa kontaktytor för möjliga projekt som berör skogen.

Måluppfyllelsen för axel 1 ligger bra till i förhållande till de övergripande målen för stödet. Inom axel 1 har 44 000 deltagare fått kompetensutveckling, varav 20 % är kvinnor (se vidare under kapitel 7.4). Förvaltningsarbetet med de icke-produktiva investeringarna inom axel 2 kom dock igång ordentligt först i slutet på 2009. Skogsstyrelsen hann bara med att fatta ett fåtal beslut, med undantag av stöd till mäklarklassen, och uppfyllelsen av programmålen för stöden blir därför låg. Skogsstyrelsens bedömning är dock att det fortfarande finns förutsättningar att hämta in förseningen under resterade del av programperioden och arbetar intensivt för att uppnå detta. Skogsstyrelsen kommer att följa utvecklingen av stöden noggrant och en utredning har påbörjats för att klargöra möjligheterna och de åtgärder som behövs för att nå målen för programperioden.

Handläggningstiderna har varit långa, framför allt inom axel 2 där IT-systemet inte driftsattes förrän till våren 2009. Handläggningen har sedan dragit ut på tiden på grund av ett flertal orsaker. Myndigheten håller fortfarande på att samla på sig erfarenheter av handläggningen av stöden och nya frågor dyker upp i takt med att ansökningarna handläggs. Ändringar i regulatorverk har krävt omarbetning av IT-system, handläggarrutiner och blanketter vilket har tagit tid från och försenat handläggningen. Vidare har en stor del av inkomna ansökningar krävt kompletteringar vilket förklarar handläggningstiden. För att minska handläggningstiden och komma i fatt eftersläpningen har Skogsstyrelsen vidtagit åtgärder både för att förbättra kvaliteten på inkomna ansökningar och öka handläggningsskapaciteten. Arbetet fortsätter nu
med att ytterligare förstärka handläggningskapaciteten och marknadsföra stöden. Arbete pågår med att förbättra anvisningarna till ansökningsblanketterna och höja kunskapen om stöden hos rådgivarna inom kompetensutvecklingsprojekten så att dessa kan guida sökande igenom ansökningsblanketten.


Skogsstyrelsen fick under året signaler om att framför allt åtgärden skogens mångfald upplevs som komplicerat att söka och att ersättningsnivån för åtgärden ädellöv är för låg. Genom programändringen 2009 kan ersättningsnivån bättre anpassas till behovet.

### 3.3.3 Sametinget


Kontrollkostnaderna för Sametinget kommer att öka dramatiskt eftersom kontrollerna i fält ofta måste genomföras med hjälp av helikoptertransporter till vägglöst land.

### 3.4 Insatser inom ramen för Östersjöstrategin

Som ordförandeland i EU ledde Sverige hösten 2009 förhandlingarna till det slutliga antagandet av strategin. Den 26 oktober antogs slutsatserna om strategin i allmänna rådet och därefter den 29-30 oktober i Europeiska rådet. Slutsatserna från Europeiska rådet framhåller att strategin är ett integrerat ramverk för att ta hand om gemensamma utmaningar, så som miljöproblem, samt att den ska hjälpa regionen, och i förlängningen EU, att öka sin konkurrenskraft i det rådande ekonomiska klimatet.

Östersjöstrategin är en ansats på makroregional nivå för att lösa gemensamma geografiskt definerade utmaningar. Den involverar flera av EU:s generaldirektorat. Att definiera en
"makroregion" utifrån ett geografiskt område är ett nytt sätt för EU att driva regionalt utvecklingsarbete och Östersjöregionen är EU:s första ”makroregion”. Det är tänkt att Östersjöstrategin ska peka ut möjligheter för existerande program att dra åt samma håll. Inom strategin erbjuds inga extra pengar utan meningen är att åtgärderna ska finansieras genom existerande program, så som landsbygdssprogrammet, program inom strukturfonderna m.fl.

Fyra områden har valts ut som lämpliga för samarbete inom Östersjöregionen: Förbättra miljön, öka välständet, göra regionen mer tillgänglig och attraktiv samt ökad trygghet och säkerhet. Under de olika målen, eller pelarna som de också kallas, finns ett antal prioritetsområden. Inom dessa områden ska det finnas så kallade flaggskeppsprojekt, vilket markerar att projektet tillmäts stor betydelse.

Inom målet förbättra miljön finns några prioritetsområden som tangerar landsbygdssprogrammets intresseområden. Här kan nämnas följande: begränsa näringstofförsel till havet till godtagbara nivåer, bevara naturområden och biologisk mångfald samt åtgärder för att motverka och anpassa Östersjöregionen till klimatförändringen.


Värt att nämna är även prioritetsområdet att stärka regionens attraktivitet genom insatser för utbildning, turism och hälsa inom målet att göra regionen mer tillgänglig och attraktiv, som också kan vara intressant ur landsbygdssprogramsynpunkt.


---

1 Helsingforskommissionen, förkortat Helcom, är det styrande organet i ”Konventionen om skydd av Östersjöområdets marina miljö”. I Helcom ingår de nio Östersjöstaterna samt EU. Helcoms huvudsyfte är att skydda Östersjön från alla föroreningsskador och att säkerställa säker navigation.
konkreta åtgärder för att minska övergödningen i haven. En del av dessa åtgärdsförslag är kopplade till ersättningar inom landsbygdsprogrammet. Programändringen som godkändes i slutet av 2009 öppnar nu upp för möjligheten att söka ersättning för dammar som samlar fosfor, reglerbar dränering och anpassade skyddszone samt utökad rådgivning inom kampanjen Greppa Näringen.
3.5 Axel 1

3.5.1 Kompetensutveckling, information och kunskapsspridning (111 och 114)


Verksamheten täcker fyra huvudnäringar:

- Företagsutveckling: Verksamheten ska stimulera till att utveckla befintliga och nya produkter och verksamheter inom lantbruket.
- Förbättring av miljön och landskapet: Verksamheten ska vara en del i arbetet med att nå miljömålen, öka djurvålfärden och förbättra andra produktionskvaliteter.
- Jordbruksrådgivning: Verksamheten ska göra jordbrukare mer medvetna om regler för miljö, livsmedelssäkerhet, arbetsmiljö samt djurhälso och djurskydd.
- Kompetensutveckling för ett hållbart skogsbruk

Aktiviteterna utförs med utgångspunkt i nationella och regionala strategier för landsbygdsutveckling.

Målgrupp för åtgärden inom axel 1 är personer som är verksamma inom jordbrukssektorn inklusive trädgård och renskötsel samt livsmedels- eller skogsbruksektorerna, eller i produktutveckling för dessa sektorer.
## Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattning</strong></td>
<td>Antal deltagare i olika aktiviteter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 111</td>
<td>(jordbruksföretag och livsmedelsföretag)</td>
<td>390 000 deltagare</td>
<td>21 646</td>
<td>101 749</td>
<td>26 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 111</td>
<td>(skogsföretag)</td>
<td>70 000 deltagare</td>
<td>34 902</td>
<td>40 772</td>
<td>58 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 114</td>
<td>(jordbruksföretag)</td>
<td>4 200 deltagare</td>
<td>182</td>
<td>1 722</td>
<td>41 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 114</td>
<td>(skogsföretag)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Antal utbildningsdagar</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 111</td>
<td>(jordbruksföretag och livsmedelsföretag)</td>
<td>439 000 dagar</td>
<td>29 233</td>
<td>93 904</td>
<td>21 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 111</td>
<td>(skogsföretag)</td>
<td>83 000 dagar</td>
<td>28 083</td>
<td>40 735</td>
<td>49 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 114</td>
<td>(jordbruksföretag)</td>
<td>6 300 dagar</td>
<td>544</td>
<td>1 573</td>
<td>25 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 114</td>
<td>(skogsföretag)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Antal deltagare som framgångsrikt fullföljt en utbildningsaktivitet</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 111</td>
<td>(jordbruksföretag)</td>
<td>390 000 deltagare</td>
<td>21 646</td>
<td>101 749</td>
<td>26 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 111</td>
<td>(skogsföretag)</td>
<td>70 000 deltagare</td>
<td>34 902</td>
<td>40 772</td>
<td>58 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 114</td>
<td>(jordbruksföretag)</td>
<td>4 200 deltagare</td>
<td>182</td>
<td>1 722</td>
<td>41 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Åtgärdskod 114</td>
<td>(skogsföretag)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>SUMMA</strong></td>
<td></td>
<td>464 200 deltagare</td>
<td>56 730</td>
<td>144 243</td>
<td>31 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %**

För kompetensutveckling till verksamma inom jordbruket är utfallet något lågt i förhållande till den tidsperiod av programmet som nu har avverkats. Både antal deltagare och antal utbildningsdagar bör öka de kommande åren.
Varför antalet deltagare släpar efter har förvaltningsmyndigheten ingen bekräftad förklaring till. En orsak kan vara att registreringen av deltagare i IT-systemet för detta släpar efter. Det kan också vara så att man intecknat medel i olika utbildningsinsatser som ännu inte har genomförts. Förvaltningsmyndigheten kommer under 2010 att närmare undersöka vad förklaringen kan vara till att antalet personer inom kompetensutvecklingen släpar efter.

En erfarenhet är att omfattningen av enskild rådgivning eller rådgivning i mindre grupper har ökat till följd av tydligare krav på insatser, t.ex. tvärvillkoren.

Totalt har utbildningsaktiviteter beslutats för 924 mnkr, vilket utgör 81 % av budgeten. Det innebär att beslut har tagits för aktiviteter som kommer att genomföras senare i programpериoden. Att en hög andel av budgeten är beslutad beror därmed på att projekt spänner över flera år och att aktiviteterna även kan genomföras kommande år.

Siffrorna i tabellen för resultatindikatorn har uppskattats. En enkät har producerats och skickats ut i samarbete med Statistiska centralbyrån till 8 000 personer som deltagit i utbildningsaktiviteter. EU-kommissionens frågor gällande resultatindikatorn har tagits med i enkäten. Bearbetning av enkätmaterialet har vid denna rapports datum ännu inte avslutats.

För kompetensutveckling till verksamma inom skogsbruket är drygt 50 % av budgeten avsedd att gå till personer inom kompetensområdet. Det innebär att beslut har tagits för aktiviteter som kommer att genomföras under kommande år. Skogsstyrelsen gör också bedömningen att målet för antalet deltagare kommer att nås. Ungefär 44 000 deltagare fanns registrerade vid årsskiftet varav 20 % är kvinnor.

3.5.2 Startstöd för unga jordbrukare (112)


Startstöd lämnas med högst 250 000 kr i form av en startpremie till företagare under 40 år som för första gången etablerar sig som företagare i ett jordbruks- eller trädgårdsföretag. Stödet är inte kopplat till en viss investering utan ges i form av en startpremie som ersättningspena för utebliven lön i uppstartsskon, underlättar stödet ett övergripande eller en nyetablering. Ett beviljat startstöd gör det sannolikt även lättare för den unga brukaren att beviljas banklån.

När det gäller företagens inriktning dominerar mjölk- och köttproduktion samt växtodling.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat %</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal personer som har beviljats stöd</td>
<td>1 100 personer</td>
<td>259</td>
<td>759</td>
<td>69 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym</td>
<td>2 240 mnkr (M€ 248,9)</td>
<td>458 mnkr (M€ 50,9)</td>
<td>1 293 mnkr (M€ 143,7)</td>
<td>58 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>230</td>
<td>592</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökning av bruttobrädelningsvärdet hos stödmottagare</td>
<td>280 mnkr (M€ 31,1)</td>
<td>36,3 mnkr (M€ 4,03)</td>
<td>73,7 mnkr (M€ 8,19)</td>
<td>26 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %
Investeringsvolymen beräknas här som det genomsnittliga värdet på försäljda lantbruk jämfört med antalet personer som har fått startstöd.

Siffrorna visar att målet för indikatorn ”antal personer som har fått stöd” redan efter de tre första åren har uppnåtts med 69 %. Den höga måluppfyllelsen av antal beviljade stöd kan bero på att kravet om att stöd måste beviljas inom 18 månader efter etableringen har inneburit att länsstyrelserna prioriterat handläggningen av detta stöd.

Stödet prioriteras även p.g.a. att länsstyrelserna anser att generationsskiften ofta dröjer alltför länge. Vidare vill man få in unga företagare i jordbruksnäten eftersom dessa i större utsträckning tar till sig nya metoder och utvecklar företaget, vilket i sin tur bidrar till en ökad konkurrenskraft.

Siffrorna för resultatindikatorn har uppskattats med ledning av insamlade uppgifter från en stor andel företag som fått stöd. Enligt EU-kommissionens anvisningar ska endast realiserade effekter beaktas som uppstår i samband med att en ny brukare tillträdde. För startstödet är förhållanden ofta att en ny startad brukare tar över en befintlig drift och att länsstyrelsen prioriterar handläggningen av detta stöd.


Det uppsatta målet för bruttobränslevärdet för åtgärden Startstöd för unga jordbrukare utgår från ett antagande om ett relativt högt belopp per insats. Hittillsvarande utvecklingen pekar på att detta värde är överskattat.

3.5.3 Modernisering av jordbruksföretag (121)

Stöd till modernisering av jordbruksföretag, som ges i form av stöd till investeringar, ska bidra till att påskynda företagens anpassning till nya marknadsförutsättningar men ska samtidigt ge positiva effekter för biodiversitet, miljövänlig produktion, djurvålfärd och arbetsmiljö. Under åtgärden ingår även stöd för plantering av energigränsar på åkermark.

Från och med år 2009 finns särskilda pengar avsatta inom landsbygdsprogrammet för investeringar i produktion och förädling av biogas. Totalt finns det 200 miljoner kronor för perioden 2009-2013 till investeringsstöd inom åtgärderna 121 Modernisering av jordbruksföretag, 311 Diversifiering till annan verksamhet än jordbruk och 312 Affärsutveckling i mikroföretag.

Stödet beviljas som en procentsats av planerade fasta investeringar och betalas ut först då dessa har genomförts och betalats. Landsbygdsprogrammet medger stöd med högst 30 % av stödberättigande investeringskostnader. Till jordbruksföretag inom mindre gynnande områden i norra Sverige kan stödnivån höjas med ytterligare högst 20 procentenheter. Vid plantering av energiskog kan upp till 40 % av de stödberättigade kostnaderna ersättas.

De flesta länsstyrelser har emellertid beslutat om att tillämpa ett maximalt stödbelopp per insats och i vissa fall även en sänkt stödandel.
Prioritering sker av de företag som utifrån sin affärsplan bedöms mest bidra till en ökad konkurrenskraft och entreprenörskap i sektorerna och i landsbygdsekonomin. Varje länsstyrelse har tagit fram egna prioriteringar, vilketgett åtgärden en viss lokal prägel. Prioriteringsordningen framgår av länsstyrelsernas genomförandestrategier.

**Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattning</strong></td>
<td>Antal företag som har beviljats stöd</td>
<td>6 600 företag</td>
<td>1 265</td>
<td>3 006</td>
<td>45,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym</td>
<td>14 720 mnkr</td>
<td>2 673 mnkr</td>
<td>6 205 mnkr</td>
<td>42,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(M€ 1 636)</td>
<td>(M€ 297)</td>
<td>(M€ 689)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>2 673 mnkr</td>
<td>1 012</td>
<td>1 861</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökning av bruttoförändlingsvärdet hos stödmottagare</td>
<td>6 000 mnkr</td>
<td>208,3 mnkr</td>
<td>280,7 mnkr</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(M€ 667)</td>
<td>(M€ 23,1)</td>
<td>(M€ 31,2)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal företag som beviljats stöd som introducerar nya produkter och/eller ny teknik</td>
<td>1 980 företag</td>
<td>202</td>
<td>372</td>
<td>19 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

**Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Åtgärdens bidrag till att förhindra klimatförändring, hektar över programperioden</td>
<td>30 000 hektar</td>
<td>110</td>
<td>875</td>
<td>3 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal årsarbetsverken som utförs i förbättrad arbetsmiljö</td>
<td>5 000 årsverken</td>
<td>445</td>
<td>819</td>
<td>16 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal djur som fått förbättrad miljö, djurenheter</td>
<td>240 000 DE</td>
<td>34 400</td>
<td>64 100</td>
<td>27 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

Under år 2009 har 1265 företag beviljats stöd om totalt ca 534,1 mnkr. De totala investeringarna vid företagen uppgick under år 2009 till 2 673 mnkr (297 mneuro). Stödandelen ligger på i medeltal ca 20 % av investerat kapital. Stöd till insatser i gårdsbaserad biogas har beviljats till 7 företag om totalt 5,8 mnkr.

Tidseftersläpningen är som regel kopplad till investeringens storlek. En liten investering ger snabbt genomslag medan en stor investering inte får genomslag förrän efter flera år. Effekten ökar successivt under perioden från att investeringen är genomförd till dess den ger full effekt. Mot bakgrund av, bland annat, detta blir det hittills förhållandevis låga utfall.


Målvärdet är beräknat på en ökning i bruttoförädlingsvärde på ca 900 000 kr per företag, vilket är väsentligt högre än vad som hittills uppmätts.


3.5.3.1 Anläggning av fleråriga energigrödor

Under 2009 har antalet utbetalningar avseende etablering av fleråriga energigrödor varit ca 40 stycken på sammanlagt ca 900 000 kronor. Detta motsvarar en planterad areal på ungefär 277 hektar, vilket är långt ifrån den volym som budgeten för stödet motsvarar, dvs. ca 4 000 hektar nyanläggningar per år under programperioden.

14 ansökningar har bifallits avseende etablering av energiskog under 2009, och det sammanlagda stödbeloppet var ca 850 000 kronor. Arealen uppgår till 110 hektar.


3.5.4 Högre värde i jord- och skogsbruksprodukter (123)

Stödet för högre värde, eller förädlingsstödet, är ett investeringsstöd som kan lämnas för förädling och saluföring av produkter från jord- och skogsbruk inklusive rennäring och trädgårdsnäring. Prioritering sker av de företag som utifrån sin affärsplan bedöms mest bidra till en ökad konkurrenskraft och entreprenörskap i sektorerna och i landsbygdekonomin. Länsstrategierna innehåller ytterligare prioriteringar.
Landsbygdsprogrammet medger stöd med högst 30 % av stödberättigande investeringskostnader. Efter särskild prövning kan ytterligare 10 procentenheter beviljas till företag inom glest befolkade områden i norra Sverige. De flesta länsstyrelser har emellertid tillämpat ett maxbelopp eller en sänkt stödandel.

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal företag som har beviljats stöd</td>
<td>700 företag</td>
<td>191</td>
<td>396</td>
<td>56,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym</td>
<td>2 700 mnkr (M€ 300)</td>
<td>317,9 mnkr (M€ 35,3)</td>
<td>746,0 mnkr (M€ 82,9)</td>
<td>27,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>170</td>
<td>119</td>
<td>195</td>
<td>3,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökning av bruttoförädlingsvärdet hos stödmotagare</td>
<td>1 200 mnkr (M€ 133)</td>
<td>34,9 mnkr (M€ 3,9)</td>
<td>46,2 mnkr (M€ 5,1)</td>
<td>3,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal företag som beviljats stöd som introducerar nya produkter och/eller nya tekniker</td>
<td>210 företag</td>
<td>24</td>
<td>46</td>
<td>22 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

Under år 2009 har 191 företag beviljats stöd om totalt ca 69,8 mnkr. De totala investeringarna vid företagen uppgick under år 2009 till 317,9 mnkr (35,3 mneuro). Stödandelen ligger på i medeltal ca 22 % av investerat kapital.


3.5.5 Samarbete om utveckling av nya produkter (124)


Målet med åtgärden är att företag inom de areella näringarna förbättrar sin konkurrenskraft som ett resultat av att de samarbetar för att utveckla nya varor, tjänster, processer eller tekniker.
Ansökningarna omfattar projekt inom bioenergi, lokal mat och samverkan mellan köttproducenter.

**Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal samarbetsinitiativ som beviljats stöd</td>
<td>200 initiativ</td>
<td>12</td>
<td>25</td>
<td>12,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal avslutade ärenden</td>
<td></td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökning av bruttoförändringen av värdet hos stödmottagare</td>
<td>600 mnkr (M€ 66,7)</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal företag som beviljats stöd som introducerar nya produkter och/eller nya tekniker</td>
<td>100 företag</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

**Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Total investeringsvolym</td>
<td>480 mnkr (M€ 53,3)</td>
<td>9,7mnkr (M€ 1,08)</td>
<td>17.0 mnkr (M€ 1,89)</td>
<td>3,5 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %


Detta har medfört att stödmyndigheterna har haft svårigheter att kommunicera åtgärden till den potentiella målgruppen. Det skulle sannolikt underlätta själva konstruktionen av samarbetet om eget arbete vore stödberättigande.

Endast 7 projekt slutfördes under perioden 2007-2009 och utgör grund för beräkning av resultatindikatorerna. Av de 7 slutförda projekten är det endast 2 som ger direkt effekt och ger utfall i någon resultatindikator. Övriga är inriktade på att skapa förutsättningar för att få fram nya produkter eller få igång i nya marknader. Av de 7 hittills genomförda projekten är 3 inriktade på biobränsle och 3 på marknadsföring/produktutveckling av lokalt producerade livsmedel. Ett projekt är inriktat på förbättring av produktionsteknik. Även om många projekt inte ger något utfall i någon resultatindikator kan de i förlängningen ge god effekt för sysselsättning/lönsamhet för företag som indirekt berörs av ett projekt.

3.5.6 Infrastruktur (125)


Exempel på insatser är kostnader för anläggningsförrättningar, bildande av ny vägsamfällighet, utbildning av styrelser i vägsamfälligheter, planering och projektering för större ombyggnation eller upprustning av väg, kostnader för planering och projektering av lokal energi samt kostnader för upprättande av planer för markarrendering.

Åtgärden har främst använts till att genomföra nya vägförrättningar för vägsamfällighetsföreningar, men stöd har också beviljats till omarrendering av jordbruksfastigheter och projektering av skogsbilvägar.

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal verksamheter som beviljats stöd</td>
<td>2 100 verksamheter</td>
<td>154</td>
<td>326</td>
<td>15,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolyms</td>
<td>420 mnkr (M€ 46,7)</td>
<td>17,2 mnkr (M€ 1,9)</td>
<td>39,0 mnkr (M€ 4,3)</td>
<td>9 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>50</td>
<td>99</td>
<td>0 mnkr (M€ 0)</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökning av bruttoförädlingsvärdet hos stödmottagare</td>
<td>450 mnkr (M€ 50)</td>
<td>0 mnkr (M€ 0)</td>
<td>0 mnkr (M€ 0)</td>
<td>0 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

3.6 Axel 2

3.6.1 Ersättning för naturbetingade svårigheter i bergsområden och för andra områden med svårigheter (211 och 212)

Ersättningen för naturbetingade svårigheter i bergsområden och för andra områden med svårigheter ska medverka till att det övergripande målet för axel 2 ”Förbättra miljön och landskapet” uppfylls. Åtgärdens syfte är att stärka den regionala ekonomin och att främja ett öppet och varierat landskap i stödområde 1-5:b och F.

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal jordbruksföretag i bergsområden med naturbetingade svårigheter som får kompensationsbidrag</td>
<td>6 500 företag</td>
<td>6 016</td>
<td>5 695</td>
<td>87,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal jordbruksföretag i andra områden med svårigheter som får kompensationsbidrag</td>
<td>13 700 företag</td>
<td>14 653</td>
<td>13 660</td>
<td>99,7 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar jordbruksmark i bergsområden med naturbetingade svårigheter som får kompensationsbidrag</td>
<td>190 000 hektar</td>
<td>183 354</td>
<td>179 505</td>
<td>94,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar jordbruksmark i andra områden med svårigheter som får kompensationsbidrag</td>
<td>340 000 hektar</td>
<td>381 970</td>
<td>365 698</td>
<td>107,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- marker inte växer igen eller överges</td>
<td>530 000 hektar</td>
<td>565 324</td>
<td>545 203</td>
<td>102,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- biologisk mångfald och höga naturvärden bevaras</td>
<td>370 000 hektar</td>
<td>268 000</td>
<td>268 000</td>
<td>72,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- markkvaliteten förbättras</td>
<td>0 hektar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- vattenkvaliteten förbättras</td>
<td>0 hektar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- klimatförändring förhindras</td>
<td>0 hektar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Biologisk mångfald och höga naturvärden avser ”Betesmarker inom LFA (80 000 ha) + åker i underrepresenterade kommuner (< 4 % öppen mark, HNV = 188 000 ha)”. Uppgift för 2008 är reviderad enligt denna definition.

3.6.2 Miljöersättningar (214)

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal brukare som får ersättning för miljövänligt jordbruk</td>
<td>60 000 brukare</td>
<td>58 659</td>
<td>59 675</td>
<td>99 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar jordbruksmark som får ersättning för miljövänligt jordbruk</td>
<td>3 708 500 hektar</td>
<td>2 924 012</td>
<td>2 879 000</td>
<td>78 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar jordbruksmark som täcks av åtminstone ett åtagande för miljövänligt jordbruk</td>
<td>2 500 000 hektar</td>
<td>2 184 000</td>
<td>2 196 000</td>
<td>88 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Totalt antal åtaganden</td>
<td>133 115 åtaganden</td>
<td>115 515</td>
<td>116 099</td>
<td>84 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- biologisk mångfald och höga naturvärden bevaras</td>
<td>2 310 000 hektar</td>
<td>1 992 000</td>
<td>2 021 000</td>
<td>87 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- marker inte växer igen eller överges</td>
<td>1 701 000 hektar</td>
<td>1 486 000</td>
<td>1 583 000</td>
<td>93,1 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- markkvaliteten förbättras</td>
<td>1 174 000 hektar</td>
<td>845 000</td>
<td>887 000</td>
<td>76 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- vattenkvaliteten förbättras</td>
<td>1 239 000 hektar</td>
<td>934 000</td>
<td>968 000</td>
<td>78 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- klimatförändring förhindras</td>
<td>0 hektar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar som täcks av ett åtagande för miljövänligt jordbruk med målet att reducera riskerna vid användning av växtskyddsmedel</td>
<td>1 200 000 hektar</td>
<td>241 000</td>
<td>232 000</td>
<td>19,3 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

För analys av utfall se under respektive delåtgärd.

3.6.2.1 Biologisk mångfald och kulturmiljövärden i betesmarker, slätterängar och våtmarker

Bettesmarker och slätterängar

Syftet med åtgärdern är att bevara de natur- och kulturvärden som är knutna till de olika biotoperna. Genom att bevara dessa kommer bl. a. bevarandestatusen för hotade arter att förbättras, vilket bidrar till att uppfylla målet om att hejda förlusten av biologisk mångfald fram till år 2010. Insatserna ska bidra till att nå delmålet för skötsel av slätterängar och betesmarker inom miljöklädesmålet Ett rikt odlingslandskap och att bevara betesmarker och slätterängar utpekade som Natura 2000-områden. I miljösättningen ingår också två
markklasser som finansieras genom Utvald miljö, se avsnitt 3.6.2.4 Regionalt prioriterade ersättningar, nedan.

Dessa är ”restaurering av betesmarker och slåtterängar” och ”mosaikbete och andra gräsfattiga marker”.

Våtmarker

Syftet med åtgärden är att öka arealen våtmarker och förbättra funktionen i befintliga våtmarker. Våtmarker utgör livsmiljö för växter och djur och fungerar som reningsverk bl.a. för växtnäring som läckt från jordbruksmark. Ett syfte med åtgärden är även att förbättra människors möjlighet till rekreation.

Efter att våtmarker som fått miljöinvestering för anläggning eller restaurering har färdigställts ska de, med undantag för vissa restaureringar, omfattas av ett åtagande för skötsel av våtmarker. Det är även möjligt att anlägga en våtmark utan miljöinvestering och därefter gå in i ett skötselåtagande.

Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal brukare eller annan markförvaltare som får ersättning för bevarande av betesmarker och slåtterängar</td>
<td>38 000 brukare</td>
<td>32 971</td>
<td>35 264</td>
<td>92,80 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal brukare eller annan markförvaltare som får ersättning för skötsel av våtmarker</td>
<td>2 000 brukare¹</td>
<td>1 699</td>
<td>1 810</td>
<td>90,50 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar mark som får ersättning för bevarande av betesmarker och slåtterängar</td>
<td>500 000 hektar</td>
<td>457 100</td>
<td>445 740</td>
<td>89,15 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar mark som får ersättning för skötsel av våtmarker</td>
<td>11 300 hektar¹</td>
<td>5 930</td>
<td>6 522</td>
<td>57,72 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal fäbodar i bruk som får ersättning</td>
<td>230 fäbodar</td>
<td>232</td>
<td>229</td>
<td>99,57 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Areal betesmarker och slåtterängar, utpekade som Natura 2000-områden, som får ersättning för bevarande av betesmarker och slåtterängar</td>
<td>70 000 hektar</td>
<td>53 000</td>
<td>Uppgift saknas se fotnot²</td>
<td>76 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att biologisk mångfald och höga naturvärdet bevaras:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- areal betesmarker med allmänna värden</td>
<td>260 000 hektar</td>
<td>230 300</td>
<td>221 891</td>
<td>85,34 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- areal betesmarker med särskilda värden</td>
<td>180 000 hektar</td>
<td>153 100</td>
<td>152 315</td>
<td>84,62 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- areal slåtterängar med allmänna värden</td>
<td>6 000 hektar</td>
<td>2 600</td>
<td>2 372</td>
<td>39,53 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- areal slåtterängar med särskilda värden</td>
<td>6 000 hektar</td>
<td>5 700</td>
<td>6 070</td>
<td>101,17 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- areal alvarbeten</td>
<td>28 000 hektar</td>
<td>26 200</td>
<td>27 322</td>
<td>97,58 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- areal skogsbetens</td>
<td>20 000 hektar</td>
<td>13 000</td>
<td>12 995</td>
<td>64,98 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Antal hektar som framgångsrikt brukas så att marker inte växer igen eller överges  

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Antal hektar</th>
<th>% av totala area</th>
<th>% av totala antal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Framgångsrikt</td>
<td>500 000</td>
<td>457 100</td>
<td>422 965</td>
</tr>
<tr>
<td>förbättrad</td>
<td>11 300</td>
<td>5930</td>
<td>6 522</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. När det gäller ersättning för skötsel av våtmarker ska målen vara uppfyllda år 2013

### Betesmarker och slätterängar

När det gäller miljökvalitetsmålen kopplade till betesmarker och slätterängar som ska vara uppfyllda 2010 kommer en utvärdering att ske i samband med arbetet med de nya målen efter 2010. Det kan dock noteras att den totala arealen för betesmarker och slätterängar ligger under den area man syftade till då målen skrevs som att ”samtliga marker ska bevaras”.

Minskningen av den totala anslutningen fortsatte även 2009 även om det finns ljuspunkter. En förklaring till den minskade anslutningen är att definitionen för betesmarker med allmänna värden har förändrats ytterligare en gång under 2009 samt att brukare inte väljer att förnya utgångna femårsåtaganden. Enligt de beräkningar som gjordes inför den sista ändringen av definitionen skulle ca 24 000 ha betesmark som tidigare berättigat till ersättning för allmänna värden kunna försvinna, av dessa skulle ca 5 000 ha försvinna redan 2009 och resten framåt i tiden. Arealet med allmänna värden har minskat med drygt 8 000 ha från 2008.


### Skötsel av våtmarker


I den ändring av landsbygdsprogrammet som godkändes av EU-kommissionen i mars 2010 har ytterligare medel tillförts för att anlägga våtmarker.

### 3.6.2.2 Värdefulla natur- och kulturmiljöer i odlingslandskapet och renskötselområdet
3.6.2.3 Värdefulla natur- och kulturmiljöer i odlingslandskapet

Stödet syftar till att bevara de biologiska och kulturella värdena av småbiotoper i odlingslandskapet i alla delar av landet och därmed bidra till miljökvälssubseteq Ett rikt odlingslandskap. Ersättningen begränsas till skötsel av värdefulla småbiotoper i eller i anslutning till åkermark.

Värdefulla natur- och kulturmiljöer i renskötselområdet

Stödet syftar till att bevara biologiska och kulturella värdena av småbiotoper i renskötselområdet.

Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal brukare som får ersättning för att bevara natur- och kulturmiljöer i odlingslandskapet</td>
<td>15 000 brukare</td>
<td>12 207</td>
<td>12 367</td>
<td>82,45 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal samebyar, samiska organisationer eller förvaltare som får ersättning för att bevara natur- och kulturmiljöer i områden</td>
<td>200 byar etc.</td>
<td>223</td>
<td>320</td>
<td>160,00 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Areal åkermark som får ersättning</td>
<td>810 000 hektar</td>
<td>655 200</td>
<td>547 428</td>
<td>67,58 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mark som får ersättning för att bevara natur- och kulturmiljöer i områden</td>
<td>2 500 hektar</td>
<td>2 093</td>
<td>2 840</td>
<td>113,60 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Totalt antal brukare som får ersättning för att bevara natur- och kulturmiljöer i odlingslandskap och i områden</td>
<td>15 200 brukare</td>
<td>12 430</td>
<td>12 687</td>
<td>83,47 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar åkermark som framgångsrikt sätt brukas så att natur- och kulturmiljöer bevaras</td>
<td>810 000 hektar</td>
<td>655 200</td>
<td>547 428</td>
<td>67,58 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar natur- och kulturmiljöer som framgångsrikt bevaras i områden</td>
<td>2 500 hektar</td>
<td>2 093</td>
<td>2 840</td>
<td>113,60 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Värdefulla natur- och kulturmiljöer i odlingslandskapet


Värdefulla natur- och kulturmiljöer i renskötselområdet

Ökningen av antal åtaganden torde vara en fortsatt följd av att ersättningsformen blir alltmer känd hos målgruppen.

3.6.2.4 Regionalt prioriterade ersättningar

Syftet med regionalt prioriterade ersättningar (utvald miljö) är att bevara och förstärka landskapets natur-, kultur- och rekreationsvärden. Skillnaden mellan utvald miljö och de generella miljöersättningarna är att länsstyrelserna bedömer vilka projekt eller åtgärder som bäst gynnar natur-, kultur- och rekreationsvärden och som därför kan få ersättning i de enskilda länen.

Varje län har också en egen budget för utvald miljö. Prioriteringarna tas fram i samråd med regionala intressenter och anges i länets genomförandestrategi. Syftet med prioriteringen är att det ska vara möjligt att skräddarsy åtgärder utifrån regionala förhållanden och varje läns särskilda behov.

Utvald miljö består av insatser som kan vara i form av miljöinvesteringar eller i form av miljöersättningar. Miljöinvesteringarna kan antingen vara enligt faktiska kostnader eller med fast ersättning. Insatserna som är miljöersättningar kan antingen ingå i den fristående miljöersättningen Naturfrämjande insatser på åkermark eller vara komplement till de generella miljöersättningarna; Betesmarker och slätterängar, Natur- och kulturmiljöer i odlingslandskapet samt Natur- och kulturmiljöer i renskötselområdet.


Insatserna inom utvald miljö är:

Miljöinvestering inom utvald miljö (åtgärdskod 216):

- Anläggnings- och restaurering av våtmarker
- Restaurering av betesmarker och slätterängar
- Markförbättrande insatser i renskötselområdet
- Specialinsatser för landskapets natur- och kulturmiljövärden
- Restaurering av byggnader vid samevisten
- Restaurering av överloppsbyggnader i odlingslandskapet
- Återuppbyggnad av trägdästhåll under odlingslandskapet
- Restaurering och återskapande av stenmur i odlingslandskapet
- Restaurering och återskapande av alléer
- Restaurering av bevarande eller svårbruksåkermark
- Rensning av våtmark

Miljöersättning inom Utvald miljö (åtgärdskod 214):

- Bevarande av hotade åkerogräs
- Mångfaldsträda
- Fågeläker
• Skötsel av landskapselement med särskilda värden
• Särskild höhantering på slätteräng
• Bräning
• Särskild skötsel av fäbodbete
• Bete och slätter på svårtillgängliga platser
• Mosaikbetesmarker och andra gräsfattiga marker
• Restaurering av betesmarker och slätterängar
• Röjning av stigar till samevisten

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009*</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal brukare som anlagt eller restaurerat våtmarker (åtgärdskod 216)</td>
<td>850 brukare</td>
<td>169</td>
<td>365</td>
<td>42,9 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal brukare som restaurerat betesmarker och slätterängar (åtgärdskod 214 och 216)</td>
<td>650 brukare</td>
<td>232</td>
<td>768</td>
<td>118,15 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym (åtgärdskod 216, miljöinvest.)</td>
<td>700 mnkr (M€ 77,8)</td>
<td>69</td>
<td>170</td>
<td>24 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- biologisk mångfald och höga naturvärden bevaras</td>
<td>24 800 hektar</td>
<td>2 091</td>
<td>5 488</td>
<td>22,1 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- marker inte växer igen eller överges</td>
<td>24 800 hektar</td>
<td>2 091</td>
<td>5 488</td>
<td>22,1 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- markkkvaliteten förbättras</td>
<td>0 hektar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- vattenkvaliteten förbättras</td>
<td>5 300 hektar</td>
<td>620</td>
<td>1 234</td>
<td>23,3 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- klimateförändring förhindras</td>
<td>0 hektar</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Utfall nyanslutning 2009
Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 procent.


Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009*</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal hektar våtmarker som anlagts eller restaurerats under programperioden (åtgärdskod 216)</td>
<td>5 300 hektar</td>
<td>620</td>
<td>1 234</td>
<td>23,28 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

40
Antal hektar betesmarker och slåtterängar som restaurerats under programpериoden (åtgärdskod 214 och 216)

| Antal hektar | 18 000 hektar | 1 471 | 4 254 | 23,63 % |

*Ufall nyanslutning 2009
Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 procent.

Anlagda och restaurerade våtmarker


Restaurerade betesmarker och slåtterängar


Målet för antalet brukare som restaurerar betesmarker och slåtterängar är i nuläget uppnått. Däremot är det långt kvar till arealmålet för restaurering av betesmarker och slåtterängar. Detta tyder på att de betesmarker och slåtterängar som restaureras är relativt små.

3.6.2.5 Traditionella kulturväxter och husdjursraser

Traditionell odling av bruna bönor


Utrottningshotade husdjursraser och Rasbevarande husdjursföreningar

Miljöersättning lämnas för att bevara våra traditionella utrotningshotade svenska lantraser. Syftet är att bevara den genetiska resursen som våra husdjur utgör och därmed bidra till att uppnå det svenska miljökvalitetsmålet Ett rikt odlingslandskap.

Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal brukare som får ersättning för odling av bruna bönor</td>
<td>70 brukare</td>
<td>42</td>
<td>40</td>
<td>57,14 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal brukare som får ersättning för bevarande traditionella husdjursraser</td>
<td>1 000 brukare</td>
<td>1 026</td>
<td>1 021</td>
<td>102,10 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal rasföreningar som får ersättning för bevarande av traditionella husdjursraser</td>
<td>15 föreningar</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>67 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar mark som får ersättning för odling av bruna bönor</td>
<td>700 hektar</td>
<td>486</td>
<td>472</td>
<td>67,43 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal djurenheter (DE) som får ersättning för bevarande av traditionella husdjursraser</td>
<td>5 000 DE</td>
<td>6 121</td>
<td>6 315</td>
<td>126,30 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att marker inte växer igen eller överges</td>
<td>700 hektar</td>
<td>486</td>
<td>472</td>
<td>67,43 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att natur- och kulturvärden bevaras</td>
<td>700 hektar</td>
<td>486</td>
<td>472</td>
<td>67,43 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal DE som framgångsrikt sköts så att natur- och kulturvärden uppnås</td>
<td>5 000 DE</td>
<td>6 121</td>
<td>6 315</td>
<td>126,30 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Traditionell odling av bruna bönor**


**Utrotningshotade husdjursraser**

Inom landsbygdsprogrammet är målet för de utrotningshotade husdjursraserorna att ”5000 djurenheter skall anslutas och att ingen ras skall klassificeras som kritisk för utrotning definierat enligt FAO:s system DAD-IS (Domestic Animal Diversity Information System)”. Jordbruksverket har de senaste åren gjort bedömningen att volymmålet ”5000 djurenheter” är uppnått men att vissa arter och raser ändå av olika skäl är hotade. Orsaken till detta är bl.a. litet djurantal, stark koncentration till vissa delar av landet och att för få handjur används i avel.

3.6.2.6 Minskade växtnäringsförluster från jordbruksmark

Minskad kväveläckage


Skyddsazor

Miljöersättningen för skyddsazor ska bidra till att minska ytavrinningen och växtnäringsläckaget från åkermark. För att få ersättning ska lantbrukaren anlägga en skyddszon, d.v.s. en vallbevuxen åkermarksremsa, utmed ett vattenområde.

Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal brukare som får ersättning för minskad kväveläckage</td>
<td>10 000 brukare</td>
<td>5 900</td>
<td>5 570</td>
<td>55,70 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal brukare som får ersättning för anlagda skyddsazor mot vattendrag</td>
<td>4 500 brukare</td>
<td>2 700</td>
<td>1 752</td>
<td>38,93 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar mark som får ersättning för minskad kväveläckage</td>
<td>240 000 hektar</td>
<td>134 500</td>
<td>120 322</td>
<td>50,13 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar mark som får ersättning för anlagda skyddsazor mot vattendrag</td>
<td>9 000 hektar</td>
<td>7 000</td>
<td>4 949</td>
<td>54,99 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar som brukas framgångsrikt så att växtnäringsförluster från</td>
<td>249 000 hektar</td>
<td>141 500</td>
<td>125 271</td>
<td>50,31 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>jordbruksmarken minskar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som bidrar till en förbättrad vattenkvalitet</td>
<td>249 000 hektar</td>
<td>141 500</td>
<td>125 271</td>
<td>50,31 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som bidrar till att markkvaliteten förbättras</td>
<td>249 000 hektar</td>
<td>141 500</td>
<td>125 271</td>
<td>50,31 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Insatsens bidrag för att förhindra klimatförändring</td>
<td>0 kton</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Minskad kväveläckage per år</td>
<td>2 200 ton</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kan ej redovisas</td>
<td>Kan ej redovisas</td>
<td>Kan ej redovisas</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Minskad kväveläckage


Skyddsazor

Målen för antalet brukare och antalet hektar har inte uppfyllts. En minskning har skett jämfört

3.6.2.7 Miljöskyddsåtgärder

Miljöersättningen miljöskyddsåtgärder syftar till att minska riskerna vid hantering av växtskyddsmedel och att minska läckaget av växtnäringsämnen. För att få ersättning ska lantbrukaren bl.a. göra en växtodlingsplan och markkartera åkermarken.

Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal brukare som får ersättning för miljöskyddsåtgärder</td>
<td>10 000 brukare</td>
<td>2 400</td>
<td>2 412</td>
<td>24,12 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar mark som får ersättning för miljöskyddsåtgärder</td>
<td>600 000 hektar</td>
<td>241 000</td>
<td>246 417</td>
<td>41,07 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt sätt brukas så att växtnäringsförlusterna och riskerna vid användning av växtskyddsmedel minskar</td>
<td>600 000 hektar</td>
<td>241 000</td>
<td>246 417</td>
<td>41,07 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som bidrar till en förbättrad vattenkvalitet</td>
<td>600 000 hektar</td>
<td>241 000</td>
<td>246 417</td>
<td>41,07 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som bidrar till att markkvaliteten förbättras</td>
<td>600 000 hektar</td>
<td>241 000</td>
<td>246 417</td>
<td>41,07 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>


3.6.2.8 Certifierad ekologisk produktion och kretslöppsinriktad produktion

Miljöersättningen för ekologiska produktioner och kretslöppsinriktad produktion ska bidra till ett hållbart utnyttjande av jordbruksmarken. Ersättningsformen innebär att jordbrukaren kan få ersättning för ekologisk odling och djurhållning.

Ersättning för ekologisk odling lämnas endast för odling på åkermark av grödor till livsmedel, foder, utsädesproduktion samt ettåriga grödor för industriändamål.

Ersättning för djurhållning lämnas i form av extra ersättning för ekologiskt odlad åkermark samt mark i åtagande för betesmarker och slätterängar. Den ersatta areaalen står i direkt proportion till antalet mjölkkor, am- och dikor, ungnöt, tackor, getter (hondjur) och suggor inom företaget. I den nya ersättningsformen är det från 2007 dessutom möjligt att få ersättning för slaktsvin, värphöner och slaktkycklingar.
### Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal brukare som får ersättning för certifierad ekologisk produktion (inkl. karens) eller för kretsloppsinriktad produktion</td>
<td>21 000 brukare varav minst 12 000 brukare i certifierad ekologisk produktion</td>
<td>12 992 brukare varav 3 604 brukare i certifierad ekologisk produktion</td>
<td>11 051 brukare varav 4 268 brukare i certifierad ekologisk produktion</td>
<td>52,62 % varav 35,57 % i certifierad ekologisk produktion</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Antal hectar jordbruksmark som är ekologiskt certifierad | 700 000 hektar varav minst 610 000 hektar i ekologiskt certifierad produktion | 570 089 ha varav 336 439 ha jordbruksmark i certifierad produktion | 565 152 ha varav 391 524 ha jordbruksmark i certifierad produktion | 81 % varav 64 % jordbruksmark i certifierad produktion |

| Antal djurenheter i certifierad ekologisk produktion (inkl. karens) eller i kretsloppsinriktad produktion | 160 000 DE varav minst 150 000 DE i ekologiskt certifierad produktion | 162 146 DE varav 106 208 DE i ekologiskt certifierad produktion | 179 990 DE varav 137 951 DE i ekologiskt certifierad produktion | Totalt DE 112,49 % i certifierad ekologisk produktion: 91,97 % |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Resultat</th>
<th>Antal hectar jordbruksmark som framgångsrikt brukas ekologiskt, certifierad (inkl. karens)</th>
<th>610 000 hektar</th>
<th>336 439</th>
<th>391 524</th>
<th>64 %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hectar jordbruksmark som framgångsrikt brukas så att marker inte växer igen eller överges</td>
<td>700 000 hektar</td>
<td>336 439</td>
<td>391 524</td>
<td>56 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hectar jordbruksmark som bidrar till en förbättrad vattenkvalitet</td>
<td>700 000 hektar</td>
<td>336 439</td>
<td>391 524</td>
<td>56 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hectar jordbruksmark som bidrar till att markkvaliteten förbättras</td>
<td>700 000 hektar</td>
<td>336 439</td>
<td>391 524</td>
<td>56 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Resultatindikatorerna, med undantag för åkerareal i slättbygden, avser all jordbruksmark, dvs. inklusive betesmark. Detta gäller också det nationella målet för ekologisk produktion. Insatsen bidrar till en ökning av ekologiskt skött betesmark. Även omfattningen av areal åkermark redovisas.

För 2009 uppgick den certifierade åkerarealen, inklusive areal i karens, till ca 336 000 hektar. Den totala arealen åker i båda insatserna, certifierad ekologisk produktion och kretsloppsinriktad produktion, var ca 426 000 ha. Uppgifterna om arealen jordbruksmark i certifierad ekologisk produktion 2009 har hämtats från godkända kontrollorgan.

I total areal jordbruksmark ingår både åkermark och betesmark. Uppgiften om arealen total betesmark i ekologisk produktion 2009 är beräknad. I beräkningen ingår all betesmark som enligt stödansökningarna finns hos jordbrukare som har betesdjur (nöt, får och getter) i insatsen kretsloppsinriktad produktion. Till denna uppgift har lagts den areal jordbruksmark som certifieringsorganer rapporterat avseende 2009.


Certifierad djurhållning, inklusive karens i ersättningsformen fortsätter att öka. Ökningen beror bland annat på att det i större utsträckning är gårdar med djurhållning som väljer att certifiera sin produktion. Djurhållarnas ersättning är högre per företag och då ger det högre stödet för certifierad ekologisk produktion större skillnad.

Även certifierad ekologisk areal (inklusive karens) ökar vilket gör att andelen stöd till certifierad ekologisk produktion ökar. Detta är i enlighet med målet att få ut mer ekologiska produkter på marknaden.

Trots den positiva trenden bedömer Jordbruksverket att det nationella målet om areal jordbruksmark i certifierad produktion, 20% av jordbruksarealen, inte kommer att uppnås under programpérioden.

3.6.2.9 Extensiv vallodling för miljön och det öppna landskapet

Miljöersättning för vallodling gäller för slätt-, betes- eller frövall på åkermark i hela landet. Syftet med ersättningen är att bidra till ett öppet och variationsrikt landskap. Vallodlingen bidrar också till att minska växtnäringssläcket och erosionen från åkermark och till att begränsa användningen av växtskyddsmedel. Miljöersättningen är uppdelad i två delar:

Del A berättigar till ersättning i skogsdominerade områden och syftar till att främja den biologiska mångfalden.

Del B berättigar till ersättning i de södra delarna av Sverige. Här finns en intensiv
jordbruksnäring. Syftet med del B är att minska växtnäringsförlusterna.

**Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål per år</th>
<th>Utfall 2008</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall 2009, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattning</strong></td>
<td>Antal brukare som får grundersättning för delinsats A</td>
<td>31 000 brukare</td>
<td>29 600</td>
<td>29 059</td>
<td>93,74 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal brukare som får grundersättning för delinsats B</td>
<td>10 000 brukare</td>
<td>9 900</td>
<td>9 892</td>
<td>98,92 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som får grundersättning för delinsats A</td>
<td>700 000 hektar</td>
<td>669 200</td>
<td>678 494</td>
<td>96,93 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som får grundersättning för delinsats B</td>
<td>200 000 hektar</td>
<td>226 100</td>
<td>231 928</td>
<td>115,96 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som får tilläggsersättning för delinsats A</td>
<td>500 000 hektar</td>
<td>441 000</td>
<td>441 795</td>
<td>88,36 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt sätt brukas så att marker inte växer igen eller överges enligt delinsats A</td>
<td>700 000 hektar</td>
<td>669 200</td>
<td>678 494</td>
<td>96,93 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att natur- och kulturvärden bevaras enligt delinsats A</td>
<td>700 000 hektar</td>
<td>669 200</td>
<td>678 494</td>
<td>96,93 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som bidrar till en förbättrad vattenkvalitet enligt delinsats B</td>
<td>200 000 hektar</td>
<td>226 100</td>
<td>231 928</td>
<td>115,96 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som bidrar till att markkvaliteten förbättras enligt delinsats B</td>
<td>200 000 hektar</td>
<td>226 100</td>
<td>231 928</td>
<td>115,96 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bidrag för att förhindra klimatförändring enligt A och B</td>
<td>0 kton</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jämfört med utfallet för år 2008 har antal brukare som fått ersättning sjunkit markant för delinsats A men är i det närmast lika för delinsats B. Som ett resultat har också måluppfyllelsen försämrats för delinsats A. Eftersom areal med ersättning inte har minskat utan tvärtom ökat under samma tidsperiod kan förändringen spegla en trend med sammanslagning och rationalisering som pågår.

Utfallet av arealer har ökat jämfört med år 2008 för både delinsats A och B. Även arealen med tilläggsersättningen, som bara finns i delinsats A, har ökat från år 2008. Måluppfyllelsen för antal hektar jordbruksmark som får ersättning är låg för delinsats A men överstiger 115 % för delinsats B.

**3.6.3 Icke-produktiva investeringar skog (227)**

**Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall Ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattning</strong></td>
<td>Antal skogsägare som får ersättning (åtgärdskod 227 Bevara och utveckla skogens biologiska mångfald)</td>
<td>10 000 skogsägare</td>
<td>363</td>
<td>363</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

47
### Total investeringsvolym (åtgärdskod 227 Bevara och utveckla skogens biologiska mångfald)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Total investeringsvolym</th>
<th>Mkr (M€)</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>353 Mkr (M€ 39,2)</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Antal skogsägare som får ersättning (åtgärdskod 227 Öka arealen ädellövskog)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal skogsägare som får ersättning</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 000 skogsägare</td>
<td>47</td>
<td>47</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Total investeringsvolym (åtgärdskod 227 Öka arealen ädellövskog)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Total investeringsvolym</th>
<th>Mkr (M€)</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>80,1 Mkr (M€ 8,9)</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Resultat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att:</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- biologisk mångfald och höga naturvärden bevaras</td>
<td>226</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>- marker inte växer igen eller överges</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>- markkvaliteten förbättras</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>- vattenkvaliteten förbättras</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>- klimatförändring förhindras</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 procent.

### 3.6.3.1 Bevara och utveckla skogens biologiska mångfald


### Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal skogsägare som får ersättning</td>
<td>10 000 brukare</td>
<td>363</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym, Mkr</td>
<td>353 Mkr (M€ 39,2)</td>
<td>13</td>
<td>4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal hektar som brukas för att bevara och utveckla höga natur- och kulturmiljövärden samt rekreationsvärden i skogen</td>
<td>36 000 hektar</td>
<td>141</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som målklassas för att bevara och utveckla höga natur- och kulturmiljövärden samt rekreationsvärden i skogen</td>
<td>150 000 hektar</td>
<td>56 277</td>
<td>38 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som framgångsrikt brukas så att biologisk mångfald och höga naturvärden bevaras (gemensamt med Öka arealen ädellövskog)</td>
<td>38 500 hektar</td>
<td>226</td>
<td>1 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal hektar som brukas med stöd från scharblonersättning för att bevara och utveckla skogsmark med höga natur- och kulturmiljövärden samt rekreationsvärden i skogen</td>
<td>6 000 hektar</td>
<td>Ej tillgängligt</td>
<td>Ej tillgängligt</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skogsstyrelsen bedriver också ett kompetensutvecklingsprojekt som stöttar stödet genom att erbjuda skogssägare fri rådgivning om lämpliga skötselåtgärder för att bevara, utveckla och restaurera miljövärden (inkl. kulturmiljö- och sociala värden) på deras fastigheter. Projektet, som också är en viktig länk i arbetet med att föra ut information om stödet, kom i gång under andra halvan av året och planeras att fortgå under hela programperioden. Ett stort antal rådgivningar utfördes i slutet på året (901 st. totalt varav 317 st. under nov-dec) varav ett antal rättsbegrepp borde resultera i ansökningar nu i vår. Vidare utgör den stora areal skogsmark som beviljats stöd till mäklklassning under 2009 en bra grund för skötselåtgärder för kommande år. Skogsstyrelsen bedömer därför att det finns förutsättningar för att arbeta in förseningen under resterande år av programperioden. Skogsstyrelsen kommer att följa utvecklingen av stödet noga och en utredning har påbörjats för att klargöra möjligheterna och de åtgärder som behövs för att nå målen för programperioden.

För att komma ifatt eftersläpningen i handläggningen har Skogsstyrelsen rekryterat ytterligare handläggare inom axel 2 samt arbetar aktivt på att förbättra kvaliteten på inkomna ansökningar för att minska behovet av kompletteringar.

Skogsstyrelsen har fått in signaler om att stödet uppfattas som komplicerat att söka. Ändringar har gjorts i stödets utformning som sannolikt ökar attraktionskraften hos stöden gentemot skogssägare. Sedan juli 2009 är det möjligt att söka schablonersättning för vissa skötselåtgärder vilket både underlättar ansökningssförfarandet och möjliggör för sökande att få ersättning för eget arbete. Vidare ersattes i mars 2010 de tre taknivåerna för manuella, maskinella och manu-maskinella åtgärder med en taknivå oavsett åtgärdstyp, vilket både möjliggör en högre ersättning per hektar för flertalet sökande och förenklar ansökans.

Införandet av schablonersättningar har medfört att en begäran har ställts till Kommissionen om att få justera ner arealmålet till 36 000 hektar från nuvarande 65 000 hektar. Detta eftersom schablonersättningarna framför allt riktar sig till punkt- och linjeelement som representerar en mindre areal.

3.6.3.2 Öka arealen ädellövskog

### Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattnings</strong></td>
<td>Antal skogsägare som får ersättning</td>
<td>1000 brukare</td>
<td>47</td>
<td>47</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym, Mkr</td>
<td>80,1 Mkr (M€ 8,9)</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>5 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Antal hektar som på ett framgångsrikt sätt brukas för att bevara höga naturvärden i skogen.</td>
<td>2 500 hektar</td>
<td>85</td>
<td>85</td>
<td>3 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 procent

Skogsstyrelsen har tagit fram interna etappmål för stödet som tillåter en upptrappning av arbetet med att få ut det. Etappmålet för 2009 var att stöd skulle beviljas för nyanläggning av ädellövskog på 200 hektar, måluppfyllelsen blev 43 %. Anledningen till den låga måluppfyllelsen är till stor del att Skogsstyrelsen kom i gång sent med handläggningen eftersom IT-systemet var färdigt först under våren och att myndigheten bara hann en med en beslutsomgång i mitten av året. Totalt fattades beslut i 74 av 242 inkomna ansökningar. Inkomna, ej beslutade, ansökningar omfattar 549 hektar och omfattar mer än väl etappmålet som därför kommer hämtas in under 2010 allteftersom beslut tas i dessa ärenden. Skogsstyrelsen har rekryterat ytterligare handläggare för att komma i fas med handläggningen och arbetar med åtgärder för att höja kvaliteten på ansökningarna för att minska behovet av kompletterande.

Skogsstyrelsen bedriver ett kompetensutvecklingsprojekt som stöttar stödet genom att erbjuda skogsägare fri rådgivning om nyanläggning av ädellövskog. Projektet kom i gång ordentligt under hösten och är en viktig länk i arbetet med att föra ut information om stödet. Ambitionen är att det ska pågå under hela programperioden. Höstens aktiviteter bör ge full avkastning nu till våren eftersom det rimligen går en tid mellan det att rådgivningen utförs och ansökan kommer in till Skogsstyrelsen.

Ändringar har gjorts i stödets utformning som sannolikt ökar attraktionskraften hos stöden gentemot skogsägare. Sedan juli 2009 är det möjligt att få ersättning för att återskapa ädellövskog genom att röja och gallra fram ädellövskog ur blandskog vilket är en mer kostnadseffektiv åtgärd än nyanläggning av ädellövskog. I de områden där rådgivning om återskapande av ädellövskog har kommit igång upplevs ett stort intresse hos markägarna för denna åtgärd. Vidare höjdes den maximala ersättningen per hektar från 20 300 kr till 30 000 kr per hektar i mars 2010. Skogsstyrelsen bedömer att det finns förutsättningar för att arbeta i kapp förseningen och ta hela budgeten i anspärr under programperioden. Skogsstyrelsen kommer att följa utvecklingen av stödet noga och en utredning har påbörjats för att klargöra möjligheterna och de åtgärder som behövs för att nå målen för programperioden.
3.7 Axel 3

3.7.1 Diversifiering (311)


Från och med år 2009 finns särskilda pengar avsatta inom landsbygdsprogrammet för investeringar i produktion och förädling av biogas. Totalt finns det 200 mnkr för perioden 2009-2013 till investeringsstöd inom åtgärderna 121 Modernisering av jordbruksföretag, 311 Diversifiering till annan verksamhet än jordbruk och 312 Affärsutveckling i mikroföretag.

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal stödmottagare som beviljats stöd</td>
<td>2 450 stödmottagare</td>
<td>221</td>
<td>527</td>
<td>22 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym</td>
<td>1 960 mnkr (M€ 218)</td>
<td>262,7 mnkr (M€ 29,2)</td>
<td>581,9 mnkr (M€ 64,7)</td>
<td>30 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>147</td>
<td>231</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökning av bruttoförädlingsvärde hos stödmottagare</td>
<td>21,6 mnkr (M€ 2,4)</td>
<td>32,4 mnkr (M€ 3,6)</td>
<td>2 %</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bruttoökning av arbetstillfällen till följd av stöd</td>
<td>3 700 arbetstillfällen</td>
<td>60</td>
<td>91</td>
<td>2 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Räknt värde för 2007-2009 är 42,8 %

Under 2009 har 221 sökande fått ansökan om stöd beviljad och investeringsvolymen för år 2009 är totalt 262,7 mnkr. Måluppfyllelsen är klart lägre än vad den borde vara, dvs. 22 % respektive 30 % jämfört med målnivån 43 %.

Det beviljade stödet inom åtgärden är 185,6 mnkr av budgeten som är 490 mnkr, därmed har ca 38 % av budgeten utnyttjats. Däremot är det endast en lägre andel som har betalats ut.

Målvärdet för arbetstillfällen är satt till 3700 för hela perioden. Utslaget på 2450 stödmottagare innebär detta ca 1,5 arbetstillfälle per insats. Målet är betydligt högre än de 0,5 arbetstillfällen per insats som hittills uppmätts från avslutade insatser.

En annan resultatindikator är ökning av bruttoförädlingsvärde under programperioden. Utvecklingen fram till 2009 visar en ökning med ca 160 000 kr per insats. Projektstöden ligger på en lägre nivå än företagsstöden (64 000 kr jämfört med 254 000 kr). En förklaring är att en del av projekten är förutsättningsskapande och därför inte ger något bruttoförädlingsvärde direkt.


3.7.2 Mikroföretag (312)

Åtgärden avser till del företagsstöd till enskilda mikroföretagare i form av investeringsstöd eller köp av tjänster för utveckling av företaget. Den lämnas också som ett projektstöd med syfte att förbättra förutsättningarna i allmänhet för företag att utveckla sina verksamheter. Syftet med stödet är att företagen ska bli långsiktigt konkurrenskraftiga och lönsamma genom att främja en hållbar utveckling eller produktion av varor eller tjänster som efterfrågas på marknaden.

Från och med år 2009 finns särskilda pengar avsatta inom landsbygdsprogrammet för investeringar i produktion och förädling av biogas. Totalt finns det 200 miljoner kronor för perioden 2009-2013 till investeringsstöd inom åtgärderna 121 Modernisering av jordbruksföretag, 311 Diversifiering till annan verksamhet än jordbruk och 312 Affärsutveckling i mikroföretag.

### Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattning</strong></td>
<td>Antal mikroföretag som beviljats stöd för att startat eller utvecklat sin verksamhet</td>
<td>3 500 företag</td>
<td>383</td>
<td>842</td>
<td>24 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökning av bruttoförädlingsvärde hos stödmottagare</td>
<td>2 700 mnkr (M€ 300)</td>
<td>56,8 mnkr (M€ 6,3)</td>
<td>87,0 mnkr (M€ 9,7)</td>
<td>3,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bruttoökning av arbetstillfällen till följd av stöd</td>
<td>5 000 arbetstillfällen</td>
<td>196</td>
<td>300</td>
<td>6 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

### Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattning</strong></td>
<td>Total investeringsvolym</td>
<td>2 800 mnkr (M€ 311)</td>
<td>338,0 mnkr (M€ 37,6)</td>
<td>807,4 mnkr (M€ 89,7)</td>
<td>29 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det beviljade stödet inom åtgärden är 292,4 mnkr av budgeten som är 700 mnkr, därmed har ca 42 % av budgeten intecknats i beslut.

En resultatindikator är bruttoökning av antal arbetstillfällen under programperioden. Målet är 5 000 nya arbetstillfällen under hela stödperioden. För perioden 2007-2009 har 300 nya arbetstillfällen uppnåtts. Den främsta orsaken till att utfallet så kraftigt understiger målvärdet är att endast 370 insatser slutförts, dvs. knappt 10 % av vad som anges som antal i målvärdet. Däremot står emellertid inte uppmätta arbetstillfällen för avslutade insatser i paritet med målvärdet. Målvärdet utgår från ca 1,4 arbetstillfällen per insats medan den faktiska siffran stannar på ca 0,8. En annan resultatindikator är ökning i bruttoförädlingsvärde. Denna har bedömts nå bara 3 % av målet. Här förklaras skillnaden nästan helt med skillnader i antal insatser medan genomsnittssiffran för bruttoförädlingsvärde ligger på avsevärt lägre nivå i det som uppknäppt, jämfört med målärdeberäkningen.

### 3.7.3 Främjande av turistnäringen (313)

Åtgärden kan lämnas som företagsstöd till enskilda turistföretagare i form av stöd till investeringar eller för köp av tjänster för utveckling av företaget. Den lämnas också som ett projektstöd med syfte att allmänt förbättra förutsättningar för företag att utveckla sin turistverksamhet. Syftet med åtgärden är att företagen ska bli långsiktigt konkurrenskraftiga och lönsamma genom att främja en hållbar utveckling eller produktion av varor eller tjänster som efterfrågas på marknaden.

**Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattning</strong></td>
<td>Antal nya turistverksamheter som beviljats stöd</td>
<td>3 500 verksamheter</td>
<td>253</td>
<td>598</td>
<td>17 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym</td>
<td>2 800 mnkr (M€ 311)</td>
<td>226,2 mnkr (M€ 25,1)</td>
<td>581,9 mnkr (M€ 64,6)</td>
<td>21 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>120</td>
<td>212</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Ökning av bruttoförädlingsvärde hos stödmottagare</td>
<td>2 400 mnkr (M€ 267)</td>
<td>27,8 mnkr (M€ 3,0)</td>
<td>43,8 mnkr (M€ 4,9)</td>
<td>1,8 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Bruttoökning av arbetstillfällen till följd av stöd</td>
<td>4 400 arbetsstillfällen</td>
<td>86</td>
<td>139</td>
<td>3 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökat antal turister</td>
<td>350 000 turister</td>
<td>131 532</td>
<td>218 000</td>
<td>62 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärdet för 2007-2009 är 42,8 %

Det beviljade stödet inom åtgärden är 264,4 mnkr av budgeten som är 700 mnkr, därmed är ca 38 % av budgeten intecknade i beslut om stöd.


3.7.4 Grundläggande tjänster (321)

Åtgärden avser till del företagsstöd till enskilda företagare, organisationer m.fl. i form av stöd till investeringar eller köp av tjänster. Det kan exempelvis röra sig om anpassning av byggnader och lokaler inom service- och tjänstsektorn, inköp av ny utrustning, marknadsundersökningar eller om småskalig infrastruktur. Åtgärden lämnas också som ett projektstöd för generella insatser som syftar till att förbättra förutsättningarna för en bättre livskvalitet på landsbygden i form av lokal kommersiell och offentlig service samt kultur- och fritidsaktiviteter.

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal aktiviteter som beviljats stöd</td>
<td>500 aktiviteter</td>
<td>68</td>
<td>105</td>
<td>21 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym</td>
<td>378 mnkr (M€ 42)</td>
<td>66,1 mnkr (M€ 7,3)</td>
<td>97,5 mnkr (M€ 10,8)</td>
<td>26 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>17</td>
<td>21</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Befolkning på landsbygden som gynnas av förbättrad service</td>
<td>11 000 personer</td>
<td>3 500</td>
<td>3 500</td>
<td>32 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökad tillgång till bredband på landsbygden</td>
<td>17 000 personer</td>
<td>108</td>
<td>472</td>
<td>3 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %


Det beviljade stödet inom åtgärden är 60,2 mnkr av budgeten som är 189 mnkr, därmed är ca 32 % av budgeten intecknad i beslut om stöd.

Resultatindikatörn Befolkning som gynnas av förbättrad service har uppmätts genom att beräkna antal personer som antas vara direkt berörda av den förbättrade servicen. 32 % av målet beräknas vara uppfyllt, vilket överensstämmer med intecknad andel av budgeten. Däremot ligger utfallet för resultatindikatörn Ökad tillgång till bredband långt ifrån det uppsatta målet även med beaktande av tidseftersläpningen från beslut till faktiskt genomförande. Från 2010 görs särskilda satsningar för att öka tillgången till bredband på landsbygden genom de totalt 253 mnkr som tillförs åtgärden.

3.7.5 Förnyelse och utveckling i byarna (322)

Åtgärden avser uteslutande projektstöd till insatser som ökar möjligheterna för boende och utkomst, samt allmänt stärker bygdernas attraktionskraft. Insatserna ska bidra till ett hållbart nyttjande av bygdens samlade resurser.

### Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall, ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal byar/lokala grupper som beviljats stöd</td>
<td>1 200 byar</td>
<td>58</td>
<td>152</td>
<td>13 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym (M€ 54,4)</td>
<td>490 mnkr</td>
<td>32,7 mnkr (M€ 3,6)</td>
<td>77,1 mnkr (M€ 8,6)</td>
<td>16 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>37</td>
<td>68</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Befolkning på landsbygden som gynnas av förbättrad service</td>
<td>68 000 personer</td>
<td>11 320</td>
<td>24 620</td>
<td>36 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ökad tillgång till bredband på landsbygden</td>
<td>17 000 personer</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

En av orsakerna till den låga måluppfyllelsen kan vara att sökande som vill utveckla sin bygd vänder sig till leader. Leader har större möjligheter att initiera och stöta bildandet av sådana projekt än övriga stödmyndigheter.

Det beviljade stödet inom åtgärden är 52,6 mnkr av budgeten som är 245 mnkr, därmed är ca 22 % av budgeten intecknad i beslut om stöd.

Resultatindikatorn Befolkning som gynnas av förbättrad service har tagits fram genom att beräkna antal personer som antas vara direkt berörda av den förbättrade servicen. 36 procent av målet beräknas vara uppfyllt. Det tangerar målvärdet för 2007 – 2009. Av 68 avslutade insatser avser 24 förutsätningsskapande medan resterande 42 ger direkta resultat i form av förbättrad service. 35 av dessa berörde orter med upp till 1 000 invånare och 9 stycken avsåg orter med mellan 1 000 och 5 000 invånare. Resterande två projekt avsåg orter med mer än 5 000 invånare. Resultat för projekt som rör orter med fler än 5 000 invånare har inte tagits med i redovisningen, beroende på att dessa orter har bedömts vara av en storlek som överstiger vad som avses med ”by” i åtgärden.

Måluppfyllelsen för resultatindikatorn Ökad tillgång till bredband är noll. De projekt som genomfört bredbandssatsningar har fått stöd genom åtgärd Grundläggande service (321).

3.7.6 Bevarande och uppradering av natur- och kulturarvet på landsbygden (323)

Åtgärden avser till del företagsstöd till enskilda företagare, organisationer m.fl. i form av stöd till investeringar eller köp av tjänster. Det kan exempelvis röra sig om restaurering av kulturhistoriskt intressanta byggnader för användning inom ett nytt område eller om restaurering, underhåll och uppradering av det lokala natur- och kulturlandskapet. Åtgärden kan också avse projektstöd för generella insatser som syftar att förbättra förutsättningarna enligt ovan.

### Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Omfattning</strong></td>
<td>Antal aktiviteter som beviljats stöd</td>
<td>600 aktiviteter</td>
<td>43</td>
<td>93</td>
<td>16 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total investeringsvolym (M€ 26,4)</td>
<td>238 mnkr</td>
<td>24,9 mnkr</td>
<td>53,7 mnkr</td>
<td>23 %</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Antal avslutade insatser</td>
<td>19</td>
<td>33</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Befolkning på landsbygden som gynnas av förbättrad service</td>
<td>136 000 personer</td>
<td>5 320</td>
<td>10 790</td>
<td>8 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

### Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall, ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Resultat</strong></td>
<td>Antal restaurerade byggnader</td>
<td>350 byggnader</td>
<td>6</td>
<td>15</td>
<td>4 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %
Under 2009 har 43 sökande fått bifallsbeslut för ansökan om stöd och investeringsvolymen är totalt 25 mnkr. Måluppfyllelsen ligger för antal aktiviteter på 16 procent och för investeringsvolymen på 23 % mot förväntade 43 %. Resultatet antyder att investeringsvolymen per projekt är något högre än förväntat.

Det beviljade stödet inom åtgärden är 40,6 mnkr av budgeten som är 119 mnkr, därmed är ca 34 % av budgeten intecknade i beslut om stöd.

Det är sannolikt att sökande som avser att uppgradera natur- och kulturmiljöer i första hand vänder sig till leader på samma sätt som när det gäller byutvecklingsåtgärder.

Resultatindikator Befolkning som gynnas av förbättrad service har tagits fram genom att beräkna antal personer som antas vara direkt berörda av den förbättrade servicen. Endast 8 % procent av målet beräknas vara uppfyllt. Om utvecklingen går i samma takt som hittills och man bortser från tidsfördröjningen mellan tidpunkten för beviljande av stöd tills dess projektet ger fullt resultat pekar utfallet på en måluppfyllelse på cirka 60 %.

Antalet restaurerade byggnader är totalt 15 stycken vilket motsvarar 4 % av målet. Det finns projekt inom åtgärden för byutveckling (322) som berör ytterligare åtta restaurerade byggnader.

3.7.7 Kompetensutvecklings- och informationsinsatser (331)

Kompetensutvecklingen inom axeln ska underlätta anpassningen för landsbygdens aktörer utanför jordbrukssektorn till nya förutsättningar för en ökad kvalitet i produktionen av varor och tjänster.

Dessutom ska den stärka företagens utvecklingsförmåga och konkurrenskraft. Kompetensutveckling av företagarna och kunskapsuppbyggnad hos företagen är viktig för att uppnå målen för axel 3. Aktiviteter utförs både nationellt och regionalt med utgångspunkt i nationella och regionala strategier för landsbygdsutveckling. Åtgärden är uppdelad mellan projektstöd och företagsstöd.

Målgrupp för åtgärden är aktörer inom axeln som har behov av kompetensutveckling för att förstärka övriga åtgärder inom axeln.

Målområden

Kompetensutvecklingen genomförs under det gemensamma namnet ”Landet lär”, som också innefattar axel 1. Verksamheten har delats in i olika målområden, vilka för axel 3 har en koppling till regional utveckling.

Målområdet företagsutveckling

Kompetensutveckling inom målområdet ska medverka till att öka kvaliteten i produktionen av varor och tjänster och för att stärka företagens utvecklingsförmåga och konkurrenskraft. Målområdet är uppdelat på företag inom de gröna näringarna (insatser inom axel 1) och företag utanför de gröna näringarna (insatser inom axel 3).

Målområdet landsbygdsutveckling

Kompetensutveckling inom målområdet ska bidra till att få en ökad livskvalitet på landsbygden genom kompetenshöjande åtgärder inom områdena service, bygdeutveckling och utveckling och bevarande av natur- och kulturarvet.
Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall, ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal ekonomiska aktörer som deltagit i aktiviteter som fått stöd</td>
<td>105 000 aktörer</td>
<td>13 999</td>
<td>20 165</td>
<td>19 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal utbildningsdagar</td>
<td>210 000 dagar</td>
<td>14 630</td>
<td>26 368</td>
<td>12,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal deltagare som fullföljt utbildningar</td>
<td>105 000 deltagare</td>
<td>13 999</td>
<td>20 165</td>
<td>19 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

Sammanlagt har 13 999 personer, varav 6 816 är män och 7 183 är kvinnor, deltagit i olika aktiviteter under 2009.


Tilläggs bör att sifferuppgifterna som lämnades i årsrapport för 2007 var preliminära och har justerats i tabellen ovan.

Siffrorna för resultatindikatorn har uppskattats. En enkät har producerats och skickats ut mitten av mars 2010 i samarbete med SCB till 8 000 personer som deltagit i utbildningsaktiviteter där EU-kommissionens frågor gällande resultatindikatort är med.

3.7.8 Kompetens- och informationsinsatser för förberedelse och genomförande av lokala utvecklingsstrategier (341)

Åtgärden avser projektstöd till potentiella LAG, främst under förberedelsefasen för studier i området, lokala informations- och mobiliseringsinsatser samt framtagande av underlag inför utarbetandet av lokala utvecklingsstrategier inom leader. Åtgärden avslutades 2009.

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall, ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal kompetensutvecklings- och animationsaktiviteter</td>
<td>200 aktiviteter</td>
<td>24</td>
<td>1 011</td>
<td>505 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal deltagare i aktiviteter</td>
<td>10 000 deltagare</td>
<td>321</td>
<td>13 527</td>
<td>142 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal deltagare i fullföljda insatser</td>
<td>10 000 deltagare</td>
<td>321</td>
<td>13 527</td>
<td>142 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

Mål och utfall för programspecifika indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall, ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal bildade LAG-grupper</td>
<td>60 grupper</td>
<td>21</td>
<td>63</td>
<td>105 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
De allra flesta av de 63 lokala partnerskap som till och med 2009 lämnat in ansökningar i form av lokala utvecklingsstrategier för att bilda leaderområden har fått del av åtgärdens medel. Huvuddelen av åtgärdens medel har beviljats under 2008.

3.8 Axel 4

3.8.1 Genomförande av lokala utvecklingsstrategier (411, 412 och 413)

Syftet med stöden är att genomföra lokala utvecklingsstrategier som verkar för att uppfylla målen för en eller flera av de tre axlarna i landsbygdsprogrammet. Varje LAG genomför sin strategi utifrån ett underifrånperspektiv och väljer ut projekt som stärker landsbygdens utveckling inom ett geografiskt avgränsat leaderområde.

Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal LAG-grupper</td>
<td>60 grupper</td>
<td>20</td>
<td>63</td>
<td>105 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Storlek på Leaderområden (kvadrat kilometer)</td>
<td>300 000 km²</td>
<td>186 045</td>
<td>408 145</td>
<td>136 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Total befolkning i Leaderområdet</td>
<td>3,9 miljoner invånare</td>
<td>0,932</td>
<td>3,813</td>
<td>98 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal projekt finansierade av LAG</td>
<td>4 500 projekt</td>
<td>721</td>
<td>809</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal stödmottagare</td>
<td>3 500 stödmottagare</td>
<td>624</td>
<td>624</td>
<td>18 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Bruttoökning av arbetstillfällen till följd av stöd</td>
<td>5 600 arbetstillfällen</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>0,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal deltagare som fullföljt utbildningar</td>
<td>15 000 deltagare</td>
<td>170</td>
<td>170</td>
<td>1 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %

Under året har ytterligare 20 sökande lokala utvecklingsgrupper beslutats som LAG och är därmed helt klara och beslutsmässiga inom landsbygdsprogrammet. Sverige har nu totalt 63 godkända LAG. Målet om 60 LAG har därmed uppnåtts och överträffats. Den sammanlagda ytan för samtliga leaderområden täcker över 400 000 km² och motsvarar en måluppfyllelse på 136 %. Under 2009 har dessutom två LAG önskat att få utöka sin geografiska yta, vilket kommer att genomföras under 2010. Målet för total befolkning i leaderområden är nästan också uppfyllt (98 %). Måluppfyllelsen, för de tre nämnda omfattningsindikatorerna, är ett tydligt resultat av framgångsrikt informations- och mobiliseringsarbete, som berörda myndigheter genomfört. Leader har etablerats i så gott som alla Sveriges landsbygdsområden.

För ungefär hälften av alla LAG har 2009 varit en uppstartsperiod med krav på att genomföra kompetensutveckling, organisationsfrågor och ytterligare förankrings- och marknadsföringsarbete av den lokala utvecklingsstrategin. Detta har påverkat nivån på antalet beslutade projekt. Även om ökningen varit påtaglig under 2009 är det först under 2010 som vi kommer att se en än tydligare ökning av projektbeslutens inom leader.

Jordbruksverket har tagit fram broschyrer och inspirationsmaterial för att komplettera LAG:s egna informationsinsatser. Myndigheten genomför också regelbundna insatser riktade till LAG för att öka LAG:s kunskaper om genomförandet av landsbygdsprogrammet.

Antalet projekt som avslutats t.o.m. 2009 är 62 stycken, varav huvuddelen blivit klara under senare delen av 2009.
Över hälften av de avslutade projekten handlar om olika slag av förstudier och kartläggningar. Det rör sig därför om ett begränsat antal projekt som hittills kan visa resultat i form av tillkommande arbetstillfällen och deltagare som fullföljt utbildningar.

3.8.2 Samarbete (421)

Åtgärden omfattar nationella eller transnationella samarbetsprojekt mellan LAG, eller mellan LAG och leaderliknande grupper. Projekten verkar för att uppfylla målen för en eller flera av de tre axlarna samt för att skapa mervärden för ett leaderområde genom utbyte och samverkan med ett eller flera andra områden. Stöd kan också lämnas för kontaktskapande och förberedelser inför samarbetsprojekt.

### Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal stödda projekt</td>
<td>300 projekt</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>6 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal LAG-grupper som deltar i samarbete</td>
<td>60 grupper</td>
<td>15</td>
<td>18</td>
<td>30 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Bruttoökning av arbetstillfällen till följd av stöd</td>
<td>150 arbetstillfällen</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riktvärde för 2007-2009 är 42,8 %


Utfallet av antalet nya arbetstillfällen identifieras efter projektens avslut. Inga samarbetsprojekt har avslutats till och med 2009 och något utfall har därför inte uppmätts.

3.8.3 Driftskostnader för LAG samt informations- och animationsinsatser (431)

LAG:s insatser för att administrera genomförandet av lokala utvecklingsstrategier samt kompetensutvecklings- och animeringsinsatser för att stödja genomförandet av axel 4 inom leaderområden redovisas nedan.

### Mål och utfall för EU gemensamma indikatorer för perioden 2007-2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av indikator</th>
<th>Indikator</th>
<th>Mål 2007-2013</th>
<th>Utfall 2009</th>
<th>Utfall ackumulerat</th>
<th>Utfall ackumulerat, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Omfattning</td>
<td>Antal informations- och animationsinsatser</td>
<td>10 000 insatser</td>
<td>3 200</td>
<td>4 060</td>
<td>41 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antal deltagare i olika aktiviteter</td>
<td>210 000 deltagare</td>
<td>86 900</td>
<td>97 200</td>
<td>46 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Resultat</td>
<td>Antal insatser för vilka uppställda mål har nätts</td>
<td>10 000 insatser</td>
<td>3 200</td>
<td>4 050</td>
<td>41 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.8.4 Utvecklingen av leader under programperioden


Avgörande orsaker till att införandeprocessen har tagit lång tid:
- Att få en samsyn kring strategin har tagit tid. Inom vissa leaderområden har det även funnits en del samarbetsproblem i uppstarten, vilket har inneburit att dessa områden fått göra nystart i processen kring framtagandet av strategin.
- Några områden avslutade Leader+ samtidigt som de skulle starta upp det nya programmet, vilket har inneburit fördröjningar.
- Det har genomförts omfattande informationsinsatser både för LAG och Länsstyrelsen eftersom metoden var helt ny för stora delar av landet. De leaderområden för vilka metoden var ny, kunde inte påbörja processen fullt ut förrän de tagit del av informationen.
- Leadermetoden bygger på bl. a. på samarbete, underifrånperspektiv och långsiktighet. Det ligger därför i sakens natur att processen måste få ta den tid som krävs för att bygga en stabil grund att utgå ifrån på lokal nivå.

Det är först 2010 som vi kan se en beslutstakt i axel 4 utifrån att alla leaderområden är etablerade och igång. LAG har generellt sett en mindre budget att tillgå i innevarande programperiod jämfört med tidigare programperiod. Detta kan innebära att tilldelade medel förbrukas i högre takt i innevarande programperiod än i tidigare programperiod.


Erfarenheter från Leader+ visar en liknande införandeprocess med en något utdragen startsträcka. Resultatet visade trots det en förbruks andel projektstöd på 95%.

För större delen av Sveriges landsbygd är leader en helt ny arbetsmetod för lokal landsbygdsutveckling. För att säkra genomförandet har detta inledningsvis krävt stora kompetensutvecklingsinsatser.
4 Programmets finansiella genomförande

4.1 Generellt om det finansiella genomförandet


4.2 Axelvis redovisning av utbetalade belopp


Belopp utbetalade till stödmottagarna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Axel</th>
<th>Utbetalat stöd kalenderår 2009 (euro)</th>
<th>Utbetalat stöd kumulativt från år 2007 till år 2009 (euro)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Axel 1</td>
<td>59 191 815</td>
<td>143 528 446</td>
</tr>
<tr>
<td>Därav övergångsutgifter</td>
<td>0</td>
<td>19 416 696</td>
</tr>
<tr>
<td>Axel 2</td>
<td>244 920 919</td>
<td>851 432 282</td>
</tr>
<tr>
<td>Därav övergångsutgifter</td>
<td>26 295 370</td>
<td>172 512 919</td>
</tr>
<tr>
<td>Axel 3</td>
<td>24 666 214</td>
<td>42 513 708</td>
</tr>
<tr>
<td>Därav övergångsutgifter</td>
<td>0</td>
<td>1 802 925</td>
</tr>
<tr>
<td>Axel 4</td>
<td>3 858 131</td>
<td>4 053 833</td>
</tr>
<tr>
<td>Därav övergångsutgifter</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Tekniskt stöd</td>
<td>15 091 783</td>
<td>38 546 735</td>
</tr>
<tr>
<td>Därav övergångsutgifter</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt för programmet</td>
<td>347 728 862</td>
<td>1 080 075 004</td>
</tr>
<tr>
<td>Därav övergångsutgifter</td>
<td>26 295 370</td>
<td>193 732 540</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Programmets budget i form av medel från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdens utveckling, ”landsbygdsfonden” (EJFLU) uppgick före programändringen som godkändes i början av år 2010 till 1 825 648 000 euro.


Av bilaga 2 till denna rapport framgår beslutade belopp per åtgärd 2007-2009 uttryckt i euro och sek och av bilaga 3 utbetalade belopp för samma tidsperiod.
5 Pågående utvärdering av programmet

5.1 Viktiga händelser under året när det gäller pågående utvärdering

Under 2009 har Jordbruksverket byggt upp en organisation för att hantera den omfattande information som vi nu ska hantera. Ett särskilt IT system (EVALD) har satts i drift under året se vidare avsnitt 5.4 nedan.

5.1.1 Förberedelser för halvtidsutvärdering och ex post utvärdering

5.1.1.1 Halvtidsutvärdering

Regeringen har i regeringsbeslut JO2009/270 uppdragit åt Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU) att genomföra den halvtidsutvärdering som ska utföras enligt rådets förordning (EG) nr 1698/2005. Uppgifterna som hör till utvärderingsuppdraget sammanfattas i följande huvudpunkter:

- Utvärderaren ska ta upp dels de frågor som är specifika för det svenska programmet, dels de gemensamma utvärderingsfrågorna och svara på de frågor och indikatorer som följer av artiklarna 61 och 62 i kommissionens förordning (EG) nr 1974/2006.
- Utvärderaren ska i sin analys ta hänsyn till åtgärdsprogrammen enligt Ramdirektivet för vatten 2000/60/EG.
- Utvärderaren ska analysera programmets effekter utifrån gemenskapens prioriteringar och utmaningar.
- Utvärderaren ska granska hur de finansiella resurserna använts, huruvida stödet använts på ett effektivt sätt och om målen nåtts.
- Utvärderaren ska analysera hur arbetet med leader fungerat hittills.
- Utöver de kvantitativa effekterna av insatserna inom programmet, ska utvärderaren även bedöma de kvalitativa effekterna av insatserna.
- Utvärderaren ska, utifrån sina slutsatser, lämna förslag till möjliga kvalitetshöjande åtgärder och eventuella omprioriteringar för programmet och dess genomförande.
- Utvärderaren ska, utifrån sina slutsatser, lämna förslag till möjliga förbättringar och/eller kompletteringar av de indikatorer som ingår i programmet.
- Utvärderaren ska redovisa de administrativa effekterna, för såväl stödmottagare som myndigheter, av föreslagna åtgärder eller justeringar.
- Utvärderaren ska särskilt belysa möjligheter till förenklingar inom programmet.
- Utvärderaren ska beakta förhandsbedömningens slutsatser.
- Utvärderaren ska beakta resultaten från uppföljningar, utvärderingar och analyser inom området som görs av Jordbruksverket, så som den löpande uppföljningen av programmet och uppföljningen av CAP:s miljöeffekter.
• Utvärderarens analys ska resultera i konkreta slutsatser om programmets effekter. Det ska tydligt framgå vilka förslag till justeringar som rekommenderas inom pågående programperiod och vilka förslag till förändringar som rekommenderas på längre sikt.
• Utvärderaren ska beakta Miljömålsrådets fördjupade utvärdering av de nationella miljökvalitetsmålen 2008.


De metodologiska erfarenheter som gjordes vid slututvärderingen av Miljö- och landsbygdsprogrammet 2000-2006 ska tas tillvara.


5.1.1.2 Ex post utvärdering

När det gäller Ex post utvärdering har inga förberedelser vidtagits under året.

5.2 Utvärderingssystem och utvärderingsplan

Arbetet styrs i huvudsak av EU-kommissionens riktlinjer för utvärderingen. En helpdeskfunktion finns inrättad som ska hjälpa medlemsländerna med frågor rörande utvärdering. För helpdeskfunktionen ansvårar Rural Evaluation Heldpesk.

I Sverige är det programmets förvaltningsmyndighet, Jordbruksverket, som ansvarar för den löpande uppföljningen av landsbygdsprogrammets omfattnings- och resultatmål.


Projektstöden är komplexa att utvärdera och riktlinjerna från EU är inte heltäckande. För att få en så god flexibilitet som möjligt i utvärderingsarbetet samt för att underlaget ska hålla den god kvalitet hanterar Jordbruksverket uppgiftsinsamling själva liksom all uppgiftshantering. Liksom för företagsstöden utgör kopior på ansökningshandlingar och projektplaner från länen grunden för detta arbete. I IT-systemet Evald registreras många olika typer av uppgifter. För
de stora och komplexa projekten planeras under 2010 att göra fördjupade studier. Övriga stöd kommer huvudsakligen att följas upp på stickprovsbasis. För de minsta projekten kommer mycket glesa stickprov att tillämpas.


Den löpande uppföljningen redovisas årligen i årsrapporter som skickas till EU-kommissionen.

Programmets effekter kommer att mätas vid två fastställda tillfällen. Dels när halva programperioden förflutit, dels efter det att programmet har avslutats.

5.2.1 Urvalet av utvärderare för halvtidsutvärderingen och ex post utvärderingen

Utvärderarna som kontrakterats för halvtidsutvärderingen är utvalda enligt gällande svenska upphandlingsregler.

Upphandlingsunderlagen togs fram av Jordbruksdepartementet som även gjorde själv upphandlingen. Jordbruksverket har fått ta del av utkast och lämna synpunkter på upphandlingsunderlagen.

För ex post utvärderingen kommer en ny upphandling att göras.

5.2.2 Samordning med intressenter för halvtidsutvärderingen

Till halvtidsutvärderingen har knutits en referensgrupp. Referensgruppen har följande sammansättning: Leif Berndtsson (Landsbygdsnätverket), Thomas Bertilsson (Lantbrukarnas Riksförbund), Maggie Javelius (Naturvårdsverket), Lars-Ove Jonsson (Sametinget), Inger Normark (Tillväxtanalys), Lars Pettersson (Jordbruksverket), Gun Rudquist (Svenska Naturskyddsföreningen), Hans-Olof Stålgren (Landsbygdsnätverket) och Inger Öhlund (Lantmäteriet).


5.3 Utvärderingsaktiviteter i relation till utvärderingsplanen

Jordbruksverket har vid tre tillfällen haft enskilda möten med Rural Evaluation Helpdesk som
svarar för helpdeskfunktionen som ska hjälpa medlemsstaterna med praktiskt/tekniska frågor. Inför varje möte har Sverige tagit fram material med praktiska och principiella frågor kring hur vi i Sverige på lämpligt sätt bör hantera indikatorerna.

För att på djupet diskutera mer komplicerade frågeställningar har EU-kommissionen arrangerat två särskilda seminarier under året. I samband med dessa seminarier har EU-kommissionen och Rural Evaluation Helpdesk tagit fram ett omfattande material med klargöranden och rekommendationer (best practices). Materialet har under våren kompletterats och justerats och en definitiv rapport finns nu framme\(^2\). I rapporten behandlas metoder för att skatta effektindikatorer.

Jordbruksverkets allmänna bedömning av utvärderingsarbetet under 2009 är att EU-kommissionen försökt att lösa principiella frågor och hitta praktiska lösningar på många av de problem som finns kring regelverket. Fortfarande återstår att lösa en del frågor, särskilt när det gäller hur man ska utvärdera projektstöden.

För att klara ut dessa frågor har Jordbruksverket tagit initiativ till bilateral sammankomster med representanter för EU-kommissionens helpdesk för utvärderingsfrågor. Slutsatserna från dessa möten är att det inte är möjligt att få fullständiga riktlinjer över hur varje medlemsstat bör utvärdera programmet. Det finns olika möjligheter som respektive medlemsstat själv får ta ställning till. För att det inte längre fram ska ifrågasättas vilken/vilka metoder Sverige väljer har Jordbruksverket i sina kontakter med helpdesk tydligt beskrivit på vilket sätt siffror för utvärderingen tas fram i Sverige. Helpdesk har därmed haft möjlighet att reagera på detta arbetssätt och om man bedömt att det på något sätt står i strid med de allmänna riktlinjerna. Vid de möten som varit har helpdesk inte haft några sådana invändningar utan tvärtom framhållit att metoderna är väl i linje med EU-kommissionens intentioner.


Under året har Jordbruksverkets arbete med utvärderingen delats upp på mindre team som arbetar med olika delar av programmet. För varje team finns en huvudansvarig. Indelning i team har gjorts enligt följande.

Team 1 Företagsstöd
Team 2 Projektstöd inkl. leader
Team 3 Kompetensutveckling
Team 4 Baselineindikatorer inkl. LFA
Team 5 Miljöersättningar (åtgärd 214)

5.3.1 **Reflektioner inom det nationella Landsbygdsnätverket**

För att fånga upp Landsbygdsnätverkets bild av 2009 års utfall och resultat, har en virtuell

\(^2\) Approaches for assessing the impacts of the Rural development programmes in the context of multiple intervening factors (march 2010).
tankesmedja anordnas. Ett syfte med tankesmedjorna var att diskutera programmets genomförande med dem som berörs av programmet för att ta reda på vad som behöver göras för att bidra till en mer framgångsrik landsbygdsutveckling. Resultaten från tankesmedjan har använts som ett av flera underlag för reflektioner och diskussioner som ska leda till en kvalitativ analys.

Huvudfrågorna för smedjan var I) varför ser den statistiskt redovisade måluppfyllelsen ut som den gör i dagsläget och II) förslag till åtgärder? Dessa frågor diskuterades inom områdena:

1. Jämställdhet
2. Integration
3. Utvald Miljö
4. Företagsstöd inom axel 3
5. Ökad livskvalitet
6. Leader i axel 1 och 2
7. Att driva projekt inom landsbygdsprogrammet

Alla nätverkets medlemsorganisationer, inkl alla LAG och länsstyrelser hade inbjudits att delta. Sammantaget var det 96 deltagare fördelade i 15 grupper (telefonmöten) över de 7 olika teman som valts. Eftersom ett antal personer deltog i flera grupper var det totalt 64 olika individer som medverkade. Deltagarna kom från länsstyrelser, leadergrupper, Skogsstyrelsen och andra myndigheter, från Hela Sverige ska Leva, LRF, Hushållningssällskapen och andra organisationer.

För åtgärder med låg måluppfyllelse framfördes bl.a. följande som problem och hinder. En lång startsträcka för igångsättning av programmet, behov av att utveckla informations- och kommunikationsarbetet, behov av att utveckla samverkansformer, behov av ett utvecklat stöd i handläggningen, att vissa åtgärder upplevs som komplicerade, likviditetsproblem för projektägaren, rädda för sanktioner och inte minst: att redovisningskraven upplevs som omfattande. Många av de problem som tas upp och de förslag som läggs pekar på generell problematik snarare än åtgärdsspecifik.

I tankesmedjorna efterlystes en analys för att se vilka länsstyrelser som lyckats bättre än andra med att komma igång med programmet och varför, så att dessa erfarenheter kan spridas till övriga. Om några länsstyrelser hittat bra rutiner, får ut medlen till målgruppen, uppnår målen, så borde det vara något för alla att ta del av.

Hantering av horisontella mål

För jämställdhet efterfrågas att man fullföljer skrivningar på övergripande nivå ner till operativ nivå, på ett sådant sätt att man avkräver ett resonemang från alla projekttägare avseende projektets konsekvenser för jämställdhet på kort och lång sikt. Vikten av att bedriva riktad uppsökningsverksamhet mot just kvinnor påtalas.

Det senare gäller även för frågan om integration. Eftersom länsstyrelsens traditionella kanaler normalt inte inkluderar dessa nya grupper måste man ut och lära känna de nya målgrupperna och deras behov, för att kunna peka på deras möjligheter i programmet.

Behov av information och samarbete

Flera diskussioner, även bland de medverkande tjänstemännen vid stödhandläggande myndigheter, kom att kretsa kring vad som är tillåtet eller inte. Det indikerar, enligt flera kommentarer från deltagarna, att programmet är så komplex att vi inte ens nu i halvtid har
tillräckligt bra förutsättningar för att mobilisera och utveckla insatser som leder till uppsatta mål. Förslag till lösningar som diskuterades var:

- mer regionalt samarbete mellan länsstyrelsernas olika enheter, Skogsstyrelsen, leader och andra regionala organ i såväl informationsinsatser som erfarenhetsutbyte
- riktad information utifrån målgruppsanalyser, gärna grundat på goda exempel och i sammanhang där målgruppen redan samlas
- uppmuntra aktörer att söka tillsammans, t ex via större aktör
- skapa möjligheter för fler som hjälper företagare och organisationer att söka (coacher/katalysatorer)
- öka samstämmigheten i information från olika ansvariga på Jordbruksverket samt mellan verk och länsstyrelse så att entretygiga besked ges
- jobba mer på att förenkla regelverk och skapa enklare rutiner, t ex minskat dubbelarbete och dubbelkontroller
- arbeta medvetet med kvalitativa uppföljningar (inte bara siffror) för att kunna fånga och sprida goda erfarenheter såväl som lära av misstag.

Det finns behov av en ökad samverkan kring programmet. Samverkansbehov som nämns är: flera aktörer bakom en projektansökan, flera aktörer som synar och bekräftar en förändring i en blankett, flera myndigheter som bekantar sig med varandras åtgärder för att se synergieffekter och ta inspiration av varandras handläggningsrutiner, flera incitament för att motivera projektägarna och entreprenörer att ta egen tid till att bekosta ett projekt eller företagssatsning som delvis är av allmännigt karaktär, etc. Utvald miljö är ett område där man ser möjligheter med ökad samverkan. Åtgärdens bredd med många insatsområden och komplexa regler gör att man pekar på behovet av en form av regionala samordnare som kan hjälpa aktörer att gå samman och se möjligheter där insatser i utvald miljö blir till nytta för till exempel turismen och vice versa. Man pekar på att leader kan bidra med en sådan samverkan inom utvald miljö.

En annan aspekt på samverkan är den som sker med övriga sektorer i samhället och som handlar om att samverka mellan olika intressen. Ett förslag är att i högre grad nyttja kommunernas tillämpning av Plan- och bygglagstiftning för att främja denna form av samverkan. Om man som kommun gjort sin hemläxa och tillämpat Plan- och bygglagstiftningen som ett dialog- och utvecklingsinstrument även för landsbygden så har man också tagit itu med olika intressekonflikter och i brett samförstånd lagt grunden för en vision om vad som ska göras. Då blir det också enklare att nyttja landsbygdsprogrammet som ett smörjmedel för insatser lokalt.

*Projetktägarens finansiella risker*

Flera kommentarer handlade om att projektägarna tar betyande finansiella risker om de går in i åtgärder inom programmet. De risker man pekar på är att man inte kan få täckning för alla kostnader, framför allt inte tid, att man måste ligga ute med pengar till dess att alla rekvisitioner och redovisningar är godkända och att man kan drabbas av sanktioner om man räkar göra fel i redovisningen. Det framfördes synpunkter på att om vi har en önskan om att betala för vissa kollektiva nyttigheter med hjälp av skattemedel så bör vi se till att de som åtar sig uppgiften och fullgör den går skadeslösa ur ett sådant uppdrag.

**5.3.2 Analysdag**

Som en del i den pågående utvärderingen av landsbygdsprogrammet, har Jordbruksverket för
andra året i rad anordnat en s.k. analysdag för personer från förvaltningsmyndigheten, utbetalande organ och kontrollfunktion som på olika sätt arbetar med landsbygdsprogrammet. Syftet med sådana dagar är att man genom gemensam analys:

- tillsammans lär sig om hur landsbygdsprogrammet går framåt
- stärker den gemensamma helhetssynen på programmet
- tillsammans bidrar till analys av måluppfyllelsen

Alla organisatoriska delar är viktiga för att nå målen, därför behöver man också regelbundet och återkommande tillsammans reflektera över hur programmet fortlöper. Varför ser utfallet ut som det gör? Går det åt rätt håll? Gör just rätt prioriteringar? Vilka är problemen och möjligheterna?

Som underlag till analysdagen ligger statistik om hur de olika åtgärderna inom landsbygdsprogrammet har utnyttjats. Även resultatet från Landsbygdsnätverkets virtuella tankesmedja kring läget i programmet har utgjort underlag för analysdagen, se vidare om tankesmedjan i avsnitt 5.3.1 ovan.

Första delen av dagen ägnades åt de tankesmedjor som hade genomförts tidigare i år. Här fängade föredragshållare från olika enheter väl in vad som hade diskuterats i smedjorna.

**Några punkter:**


- **Temat företagsstöd och projektstöd:** Krångligt med affärsplanerna. Bättre coaching efterfrågas. Sök via stor aktör som bra klarar av det administrativa kravet i stöden. Skapa ett processprojekt för att hitta förenklingar.

- **Tema leader:** Svårt att få igång projekt inom leader 1 och Leader 2 (alltså leaderprojekt med mål enligt axel 1 respektive axel 2). Image för leader måste förbättras. Kontakterna med länen måste bli bättre. Kompetensen i LAG måste höjas.

Eftermiddagen innehöll information från olika enheter om hur programmet fortskrider.

**Några glimtar:**

- De många insatser som man gjort för stöden inom axel 1, 3 och 4 för att öka intresset har fått god effekt. Man har exempelvis haft regelbundna telefonmöten där samtliga länsstyrelser deltar samtidigt för att diskutera gemensamma frågor.

- Det redovisade utfallet för miljöersättningsnäsera visar att vissa ersättningar ligger på över 80 % måluppfyllelse. Ekostödet och kulturstöden ligger långt under målvärdet.

- Beslut om stöd avseende bioenergi ligger ännu långt under tilldelade medel.

- En redovisning av olika typer av utvärderingar som görs av miljöersättningar. En viktig indikator är index för fåglar i jordbrukslandskapet.

Dagen avslutades med en diskussion där utgångspunktarna var vad vi lärt oss och vad vi ska göra mer.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Lärt oss:</th>
<th>Göra mer:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• Helhetsbilden har blivit klarare där vi ser att alla axlar egentligen hör ihop</td>
<td>• Tankesmedjor bör förbättras – bra tips har lämnats under dagen</td>
</tr>
<tr>
<td>• Fortlöpande erfarenhetsutbyte är viktigt</td>
<td>• De horizontella målen behöver konkretiseras</td>
</tr>
<tr>
<td>• Bättre koppling behövs mellan miljömål och sysselsättningsmål</td>
<td>• Incitament behövs för axelövergripande arbete</td>
</tr>
<tr>
<td>• Målen bör gynna varandra – det är bra att jobba i flera axlar så att man t.ex. kan prioritera projekt som är bra både för miljön och gynna turism</td>
<td>• Framgångsfaktorer bör studeras närmare</td>
</tr>
<tr>
<td>• Det finns många tänkbara synergier – hur hittar vi dem?</td>
<td>• Indikatorer: jämföra med andra länder, lägga till nöjdhets indikator</td>
</tr>
<tr>
<td>• Leader är ett verktyg för att länka resurser</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Programmet är till viss del ett trubbigt medel – ses över till nästa programperiod</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• Man bör inte dra för stora slutsatser av indikatorernas utfall – de är bra för att indikera vissa förhållanden men de visar inte vad effekten är</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Statistiken, resultaten från tankesmedjorna och analysdagens reflektioner ger kunskap om vad som behöver göras för att bidra till en mer framgångsrik landsbygdsutveckling. Underlaget och diskussionen är med andra ord ett viktigt instrument för lärande och samverkan.

5.3.3 Jordbruksverkets rapporter, studier och undersökningar med koppling till landsbygdsprogrammet, påbörjade och genomförda under 2009

5.3.3.1 CAP:s miljöeffekter


**Miljöeffekter av hälsokontrollen**

En utvärdering av miljöeffekterna av den senaste CAP-reformen, den s.k. hälsokontrollen, påbörjades 2009. Hälsokontrollen innebär att reformarbetet inom jordbrukspolitiken fortsätter mot minskad produktionsstyrning och större fokus på miljö och landsbygdsåtgärder. Miljö och landsbygdsåtgärderna är till stor del nationellt bestämda. I första hand ska miljöeffekterna av förändringen av de gemensamma delarna av CAP analyseras. De förändringar som utvärderas är borttaget handjursbidrag, regionalisering av stödrätter, borttagen uttagsplikt, avskaffade mjöllkvoter, 4-hektars gräns för gårdsstöd och förändringar i vallstöd och betesmarksstöd. De miljöeffekter som analyseras är hur utlakning, biodiversitet, klimat,
växtskydd och markanvändning påverkas. Rapporten beräknas vara färdig under 2010.

**Uppföljning av träd-, busk- och impedimentsrika betesmarker och slätterängar**


Vid behov ska justeringar av regelutformningen föreslås med syfte att bidra till förbättrade möjligheter för måluppfyllelse. Projektet pågår under 2010.

**5.3.3.2 Ängs- och betesmarksinventeringen**


*Analyser av miljöstöd i TUVA-marker*

Syftet med Jordbruksverkets projekt är att undersöka hur stor del och vilka marker i databasen TUVA som saknar miljöstöd. Syftet är även att undersöka om man kan se några specifika faktorer som ligger till grund för de marker som inte är anslutna till stödsystemet, t.ex. skiftets storlek eller avstånd från brukningscentrum. Arealen Natura 2000 med miljöstöd skall också utvärderas.


**5.3.3.3 Övriga projekt med syfte att utvärdera axel 2 i landsbygdsprogrammet**


Den certifierade produktionen har ökat och samtidigt volymerna ekologiska livsmedel på marknaden. Miljöersättningen har större påverkan för produktionsökningen inom växtodling än på till exempel mjölkproduktion och grönsaksodling där istället merpriset på den ekologiska produkten har en avgörande betydelse. Den nya miljöersättningen har under 2006-2008 medfört små förändringar på användningen av växtskyddsmedel, risken för
växtäringsläckage, den biologiska mångfalden och klimatet. Syftet med den nya ersättningen har uppnått på så vis att den certifierade arealen och djurohållningen har ökat medan vallarealen som får ersättning har minskat.

**Utvärdering av skötsel av småbiotoper i slättbygd**


**Utveckling av en standardiserad metodik för uppföljning av biologisk mångfald i anlagda våtmarker (Jordbruksverkets rapport 2010:3)**


**Gräsröjarens effekt på floran i en artrik slåttermark**

Regelverket kring miljöersättningen för skötsel av slåtterängar kräver att klippande eller skärande redskap ska användas. Varför denna begränsning finns är oklar och vetenskapliga stöd för förbudet mot användandet av andra redskap, som t.ex. gräsröjare, saknas. Projektet utvärderade de biologiska effekterna av att använda gräsröjare i stället för klippande och skärande redskap vid slåtter av gräsmarker. Resultaten visar att efter åtta års hävd med gräsröjare fanns inga tydliga negativa floraefekter jämfört med marker där skärande redskap används. Resultaten ska dock inte tolkas att det är fritt fram att använda gräsröjare i stället för skärande redskap. I marker med en lång kontinuitet av t.ex. lieslätter bör detta givetvis fortsätta, men i marker där hävd och igenväxning pågår är gräsröjaren ett alternativ.

**Fröblandningar för den biologiska mångfalden i slättlandskapet**

Mindre fosfor och kväve från jordbrukslandskapet – Utvärdering av anlagda våtmarker inom miljö- och landsbygdsprogrammet (LBU) och det nya landsbygdsprogrammet (LBP)


Övriga projekt som pågår inom axel 2 och som kommer att slutredovisas 2010 eller senare

Hävdtidpunkt för skötsel av gräsmarker; Naturvårdsbrännning i ogödslade ängs- och betesmarker; Utvärdering av skyddszoners betydelse för biologisk mångfald; Utvärdering av behovet av alternativ skötsel av ängs- och betesmarker; Utvärdering av miljöersättningens effekter i betesmarker och slätterängar via NILS (Nationell inventering av landskapet i Sverige); Nattfjärrildiversitet i jordbrukslandskapet – markanvändning som en nyckel till ökad mångfald; Evertembrater i småvatten; Mångfald i våtmarker – fältinventering och metodutveckling; Anpassning av Svensk Häckfågeltaxerings data till övriga områden; Minskat kväveläckage från svensk åkermark för år 2007 och 2008 beräknat med PLC5-metodik; Minskat kväveläckage-erfarenheter av odling av fånggrödor; Fosfor - Belastningsminskning av skyddsszon.

5.3.3.4 Pågående projekt om åtgärderna kompetensutveckling axel 1 och 3


5.3.3.5 Kartläggning av de areella näringsarnas energianvändning


De åtgärdsförslag som tagits fram kopplar i följande fall till landsbygdsprogrammet: Jordbruksverket bör utreda hur krav på energiplan kan ställas för beviljande av investeringsstöd, Jordbruksverket bör förverifiera möjligheterna till investeringsstöd för energismarta växthus och övervåga öronmärkta medel, Möjligheter att prioritera energieffektivisering i nuvarande och kommande landsbygdsprogram bör utredas, Satsning på rådgivning kring energieffektivitet och energihushållning bör ske via
kompetensutvecklingsmedel i landsbygdsprogrammet samt föreslås att möjligheten till ett kompletterande stöd till Energimyndighetens energikartlägningscheckar ska utredas, så att också mindre lantbruksföretagare har möjlighet att kartlägga sin energianvändning.

### 5.3.3.6 Sektorsövergripande biogasstrategi

Jordbruksverket arbetar tillsammans med Energimyndigheten (Energimyndigheten den myndighet som är huvudansvarig) och Naturvårdsverket med att utveckla en sektorsövergripande biogasstrategi. En delrapport ska överlämnas till regeringen den 10 mars och slutrapporten ska redovisas den 12 maj 2010. I detta sammanhang har det befintliga biogasstödet inom landsbygdsprogrammet diskuterats eftersom det hittills endast blygsamt bidragit till en utbyggnad av biogasanläggningar på landsbygden.

### 5.3.3.7 Handlingsplan för minskade växthusgas- och växtnäringsförluster från jordbruket


### 5.3.3.8 Ökad jämställdhet och integration

I landsbygdsprogrammet finns ett antal utvecklingsområden och prioriteringar som ska vara vägledande för hur olika aktörer ska arbeta med programmet. Ett område handlar om att unga, kvinnor och personer med utländsk bakgrund är underrepresenterade inom jord- och skogsbrukssektorn och att dessa behövs för att stärka jämställdheten och för att utveckla landsbygdens ekonomiska och sociala liv. Ökad jämställdhet mellan kvinnor och män är också en horisontell prioritering i den svenska strategin.

I programmet står det bland annat under åtgärden affärsutveckling i mikroföretag att särskild uppmärksamhet bör riktas mot insatser som undanröjer hinder för kvinnors och ungdomars samt invandrarens möjligheter till eget företagande.

Eftersom landsbygdsprogrammet har som mål att öka antalet företag som drivs av kvinnor och personer med utländsk bakgrund är det angeläget att detta följs upp löpande under programperioden. Jordbruksverket har därför under hösten 2009 gjort en studie för att kartlägga hur det ser ut när det gäller vem som leder landsbygdsföretagen och hur fördelningen ser ut bland företagen som har fått företagsstöd utifrån kön och födelseland.

Studien omfattar inte projektstöden. Projektstöden är dock också viktiga för att öka jämställdhet och integration, då de i stor utsträckning är förutsättningsskapande och kan ha stor effekt för kvinnors och utlandsföddas företagande. Lyckade projektatsningar för exempelvis ökad jämställdhet kan leda till att fler kvinnor söker företagsstöd. Företagsstöden är på så sätt delvis en mättstock på vilken effekt andra insatser inom programmet har.

Att programmetet företagsstöd fortfarande till stor del domineras av jordbruksrelaterade stödformer påverkar naturligtvis andelen kvinnor och utlandsfödda jämfört med landet som helhet, eftersom mångfalden inom denna sektor är relativt låg. Det påverkar också möjligheterna för stödmyndigheterna att på kort sikt förändra den rådande bilden.

**Kvinnors företagande**

En fjärde del av alla företag i Sverige drivs av en kvinna med en viss skillnad mellan stad och land. Andelen är högre i stadsområdena än i landsbygdsdominerade kommuner. Bland de
företag som har fått företagsstöd genom landsbygdprogrammet till och med 2009 är andelen kvinnor 18 %, vilket är en ökning med tre procentenheter jämfört med 2008.

**Andel av beviljade företagsstöd till kvinnor**

![Diagram showing the percentage of beviljade företagsstöd till kvinnor for 2008 and 2009.](image)

Källa: Jordbruksverket

**Utlandsföddas företagande**

Andelen företag med en utlandsfödd företagsledare är lägre på landsbygden än i stan och ännu lägre bland de företag som beviljats stöd inom landsbygdprogrammet.

**Andel beviljade företagsstöd till personer födda utanför norden**

![Diagram showing the percentage of beviljade företagsstöd till personer födda utanför norden for 2007, 2009 beviljat tom and 2009 avslag tom.](image)

Källa: Jordbruksverket

**5.3.4 Länsstyrelserna rapporter, studier och undersökningar med koppling till landsbygdprogrammet, påbörjade och genomförda under 2009**

Under 2009 har nio länsstyrelser genomfört ett gemensamt projekt. Syftet med projektet var att följa upp verksamheten, få fram underlag till förbättringsarbete, jämföra arbetet i de olika länen och att få inspiration av varandra.

En del av projektet var en brukarundersökning, som riktade sig till samtliga beviljade ansökningar om företagsstöd som fått beslut om sista utbetalning. Syftet med undersökningen var främst att få veta stödmottagarnas erfarenheter av handläggningen av företagsstöd på länsstyrelsen. För genomförandet anlitade länsstyrelserna ett undersökningsföretag, som använde sig av telefonintervjuer. Frågorna berörde personalens bemötande, kompetens och tillgänglighet. Vidare fanns frågor om blanketter, beslut och handläggningstid.

Totalt sett var 75 % mycket nöjda eller ganska nöjda med länsstyrelsernas sätt att hantera ansökan om företagsstöd. Bra bemötande fick allra högst betyg av stödmottagarna. Endast 5 procent var ganska eller mycket missnöjda med länsstyrelsen hantering. De frågor som fick
lägre poäng handlade om komplexa ansökningsblanketter och omfattande ansökningsunderlag.

5.3.5 Skogsstyrelsens rapporter, studier och undersökningar med koppling till landsbygdsprogrammet, påbörjade och genomförda under 2009

Skogsstyrelsen har gjort en utvärdering av informationsinsatser och marknadsföring av de stöd myndigheten hanterar. Skogsstyrelsen har också tagit fram ett förslag på HNV-skog (High Nature Value) som sedan kommer att utnyttjas för att bedöma hur skötselåtgärder inom icke-produktiva investeringar bidrar till att bevara och utveckla dessa värden. Vidare har Skogsstyrelsen tillsammans med Göteborgs Universitet tagit fram en metod för att utvärdera nyetablerade ädellövskogar potential att på sikt hyssa höga naturvärden relaterade till ädellövskog.

5.3.5.1 Utvärdering av informationsinsatser

En utvärdering har gjorts av Skogsstyrelsens externa informationsarbete t.o.m. november 2009. Utvärderingen är utförd av extern konsult och omfattar 700 intervjuer med skogsägare samt fokusgrupper, dels med externa stödsökande inom kompetensutveckling, dels skogsägare. De viktigaste slutsatserna i utvärderingen är att mellan 36 och 50 % av skogsägare har fått information om stöden. De viktigaste kanalerna är SkogsEko, artiklar i andra tidningar, brev från Skogsstyrelsen samt personlig information. Erfarenheterna från utvärderingen har tagits till vara vid revideringen av kommunikationsstrategin för Skogsstyrelsens arbete med landsbygdsprogrammet samt vid utformningen av 2010 års kommunikationsplaner.

5.3.5.2 Värde av nyetablerade ädellövskogar


5.3.5.3 High Nature Value för skog

Skogsstyrelsen har tagit fram ett förslag på den areal som utgör High Nature Value för skog (HNV-skog).
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5.3.6 Förberedelseaktiviteter för halvtidsutvärderingen

Efter utarbetandet av projektplan i oktober startade arbetet med axelgruppernas projektplaner och ett metodseminarium hålls i januari. Vid detta metodseminarium ska särskild vikt läggas vid samordning mellan axlar och inom utvärderingsgruppen. Vidare ska möten hållas med referensgruppen vid tre olika tillfällen: inför datainsamling, i samband med delrapport och i samband med slutrapportskrivningen. Till dessa tillfällen kommer statusrapporter ges och, vid behov, särskilda problemställningar tas upp.

Datum för milstolpar:

Metodseminarium: januari 2010
Referensgrupp 1: februari 2010
Referensgrupp 2: april 2010
Referensgrupp 3: september 2010
Slutrapport: den 1 november 2010

5.3.6.1 Uppföljning av tidigare utvärderingar

Ex post utvärderingen för landsbygdsprogrammet 2000-2006


För insatsområdet en ekonomiskt och socialt hållbar landsbygd är slutsatsen att stöden med undantag för kompensationsbidraget inte haft de förväntade effekterna. Projektstöden tycks ha gått till företag som haft goda förutsättningar att genomföra projektens också utan stöden, förädlingsstödet föreföll inte haft någon effekt alls medan investeringsstödet inte tycktes ha haft de förväntade effekterna. Startstödet som skall gynna ungt företagande gavs under perioden till i genomsnitt allt äldre mottagare.

Ex ante utvärderingen av landsbygdsutvecklingsprogrammet för 2007-2013

Utvärderaren tog utgångspunkt i ekonomiska teorier kring marknadsmisslyckanden i förhandsbedömningen av det nationella programmet och kom fram till att en del av stöden kan ses som kompensation för marknadsmisslyckande medan andra inte kan göra det. I de fall där stöden inte kompenserar för marknadsmisslyckanden riskeras negativa effekter av stöden: undanträngningseffekter och snedvidningar. Inom axel 1, 3 och 4 kan kompetensutveckling, lokal infrastruktur, byutveckling samt bevarande av natur och kulturmiljöer ses som kompensation för produktion av kollektiva nyttringar. Miljöstöden inom axel 2 kan ses som en åtgärd för att minska negativa externa effekter. Dessa grupper av stöd skulle ha större möjligheter att leda till en effektiv måluppfyllelse. Miljöersättningarna bedöms vidare ha positiva miljöeffekter.

Ex ante utvärderaren gjorde också bedömningen att uppföljningen av indikatorer kan vara svårt vad det gäller effektindikatorer eftersom dessa rör en aggregerad nivå (BNP/capita, sysselsättningsgrad etc.) då sådana indikatorer också påverkas av omvärldsfaktorer. Inom miljöområdet torde det dock låta sig göras eftersom förändringar i indikatorerna troligen är en
följd av ett förändrat beteende hos mottagaren. Med kontrafaktiska undersökningar (exempelvis genom tidsserier) borde man också kunna se generella förändringar som kan bero på stöden. Detta kan vara svåra när det gäller stöd inom axel 1 och 3 eftersom det är svårt att sammanställa data för de grupper som behöver jämföras.

Andra utvärderingar och analyser

Jordbruksverket arbetar löpande med uppföljning av landsbygdsutvecklingspolitiken genom årsrapportering av programmet samt en rad analyser och rapporter. Dessa kommer att tas i beaktande i utvärderingen genom att de ingår i litteraturstudier som görs inför utvärderingen.

Utvärderaren skall enligt uppdraget också beakta utvärderingen av de nationella miljökvalitetsmålen. Också detta kommer att utgöra en del i litteraturstudier.

Uppföljningen av halvtidsutvärderingen av Leader+

Någon slututvärdering av Leader+ har inte gjorts i Sverige, men den uppföljning av halvtidsutvärderingen som Glesbygdsverket lät göra visade att Leader+ var på god väg att uppfylla sina mål. Det gällde dock ej de horisontella målen, som antingen hade haft litet genomslag (t.ex. integration) eller var svåra att följa upp på grund av hur projekt klassificerats (t.ex. jämiställdhet).

5.3.6.2 Särskilda utvärderingsmetoder och beställda undersökningar


En mängd olika, vetenskapligt beprövade metoder både kvantitativa (statistiska analyser baserade på paneldata och surveys) och kvalitativa (intervjuer och fallstudier) kommer att användas beroende på utvärderingsfrågornas karakter och tillgängen till data.

Utvärderaren skall för de implementerade åtgärderna besvara samtliga av de åtgärdsspecifika och de generella utvärderingsfrågorna. För uppföljning av de enskilda åtgärderna kommer indikatorer att användas. Dessa tas fram av Jordbruksverket. En uppföljning illustrerar vad som har hänt eftersom en åtgärd haft införts och svarar inte på frågan vilken effekt åtgärden egentligen har haft eftersom det observerade utfallet kunde ha berott på andra faktorer. Uppföljningarna kommer därför så långt som det blir möjligt med hänsyn till tids- och datatillgången att komplettera med en kontrafaktisk analys så att, exempelvis, ett urval av företag som har fått stöd jämförs med en kontrollgrupp bestående av ett urval av företag som inte fått stöd. I de fall där detta inte låter sig göras och analyserna i huvudsak kommer att grunda sig på en uppföljning kommer det vara väsentligt att diskutera de omvärldsfaktorer som kan ha påverkat utfallet.

Liksom tidigare utvärderingar kommer även denna utvärdering att så långt som möjligt bygga på data från befintliga register. Kompletteringar datainsamlingar via enkäter och intervjuer kommer dock att behövas främst för den kontrafaktiska analysen. Vissa data kommer vidare att behöva inköpas från SCB.

Utvärderaren har beslutat dela upp arbetet per de fyra axlarna och koppla in erfarna forskare att ansvara för dessa. I och med detta kommer arbetet att vila på vetenskaplig grund och det
finns möjlighet att fördjupa analysen ytterligare inom forskarnas specialområden. För att ytterligare stärka den vetenskapliga kompetensen kommer ett metodseminarium/minikonferens att anordnas i januari för samtliga deltagande forskarna och inbjudna gäster (utländska forskare, deltagare i de tidigare utvärderingarna). Till seminariet kommer även ledande internationella specialister på landsbygdsutvärderingsmetoder att bjudas. Avsikten är att fördjupa metodkunskaperna hos de deltagande utvärderarna, att försäkra sig om att analysmetoderna och arbetssätt är konsistenta mellan delprojektena samt att ta tillvara eventuella synergeri mellan analyserna av de enskilda utvärderingsfrågorna. Vidare skall detta metodseminarium behandla målsynen inom utvärderingsgruppen för att försäkra en gemensam syn på vad som skall vara resultatet av arbetet, samt hur detta skall rapporteras.

De generella frågorna som också ska besvaras är mycket breda och gripa över hela programmet. Att besvara dessa blir främst sekretariatets uppgift. Analysen kommer i huvudsak att bygga på en syntes av resultat från de åtgärdsspecifika genomgångarna samt på kompletterade undersökningar och sammanställningar som genomförs av sekretariatet. Utvärderarna av de åtgärdsspecifika frågorna kommer vidare att uppmanas att i mån av relevans beakta de övergripande frågorna vid de åtgärdsspecifika analyserna. Dessutom kommer synpunkter att inhämtas från referensgruppen, övervakningskommitté samt andra forskare.

I axel 1 och delar av axel 3 har utvärderaren valt att med utgångspunkt i utvärderingsfrågorna som är knutna till de ingående åtgärderna bestämma varierande metoder. Såväl enkäter som registerdata kommer att utgöra grunden för analysen. En uppföljning av resultaten i slututvärderingen i det förra programmet för åtgärderna 111, 114 ingår också i denna utvärderingsdel.


I Axel 4 har utvärderaren valt att tematisera analysen utifrån övergripande mål för leader samt tidigt som information om de separata åtgärderna samlas. Tematiseringen omfattar följande delområden: leader som arbetsform, igångsättande av leader och administrationen, leader som bidrag till målluppfyllelse i de olika axlarna samt leader metodens övergripande och långsiktiga bidrag till livskvalitet och styre.

Utvärderaren har för avsikt att utbyta erfarenheter med halvtidsutvärderarna i EU-länderna kopplade till BSAP (Baltic Sea Action Plan) kring de slutsatser som har bäring på arbetet inom BSAP. Att i detalj planera detta samarbete på nuvarande stadiet är inte möjligt eftersom inte alla utvärderare är utsedda. Det första steget i processen kommer att bli att identifiera halvtidsutvärderarna i respektive land, kontakta dessa för att utröna om ett intresse för samarbete finns samt att diskutera lämpliga former för detta.

5.4 Datainsamling

Under 2009 har Jordbruksverket byggt upp en organisation för att hantera den omfattande information som nu ska hanteras. Ett särskilt IT system EVALD (Evaluation database) har satts i drift under året. I EVALD registreras uppgifter för företagsstöd och projektstöd som är intressanta för indikatorarbetet. En viktig del i den nya processen är att länsstyrelserna
skickar in kopior på relevanta delar i ansökningsakterna. Sammanfattningsvis upplever Jordbruksverket att länsstyrelserna skött detta bra under 2009 vilket gjort att verket på allvar kommit igång med registrering av uppgifter i EVALD. För företagsstöden tar Jordbruksverket även in akter för alla som fått bifall på sin ansökan men ännu inte fullföljt investeringen. Detta för att kunna göra en tidig uppföljning av ärendena. För projektstöd och leader tar verket bara in akterna efter att slututbetalning skett. Erfarenheterna visar att många projekt genomgår förändringar i omfattning och innehåll under projektet och att det därför inte är meningsfullt att ta in uppgifterna förrän projektet är helt genomfört.


Under 2009 har Jordbruksverket anlitat bemanningsföretag för att klara registreringsarbetet i EVALD.

5.4.1 Huvudsakliga datakällor och typer som används
Jordbruksverkets IT-system ARARAT, LB samt databaserna EVALD och KOMPIS är centrala datakällor. För baselineindikatorerna som rör nationalräkenskaperna hjälper Statistiska centralbyrå till med en del datauttag från byråns centrala databaser.

5.4.2 Översikt över kvalitetshöjande åtgärder för datainsamling
Jordbruksverkets system för kompetensutveckling, KOMPIS utgör grunden för utvärdering av kompetensutvecklingsinsatser. Detta system har kvalitetsbrister som Jordbruksverket arbetat mycket med att överbrygga.

Kvalitetsbristerna har varit av skiftande karaktär. I huvudsak har det varit felregistreringar på grund av att systemet saknat kontroller eller att handläggaren tolkat instruktionerna fel. För att förbättra kvalitén på data som finns i KOMPIS har det gjorts driftdataändringar. Vid dessa ändringar har man rättat uppgifter som varit bristfälliga och systemet har kompletterats med automatiska kontroller mot LB-systemet för att förhindra framtidiga felregistreringar. Vidare har ändringar gjorts i systemet för att göra det mer användarvänligt och manualen har omarbetats så att den ska vara lättare att använda.

5.4.3 Tillhandahållande av data till utvärderarna
Jordbruksverkets utvärderingsgrupp överlämnar fortlöpende uppgifter på begäran av utvärderarna.

5.5 Nätverksaktiviteter i samband med pågående utvärdering
5.5.1 Deltagande i nätverk på programnivå, nationell och europeisk nivå
5.5.1.1 Expertgruppssmöten

Under 2009 har EU-kommissionen hållit tre expertgruppssmöten med medlemsländerna där frågor av gemensamt intresse har diskuterats. En helpdeskfunktion finns inrättad som ska hjälpa medlemsländerna med praktiskt/tekniska frågor. Sverige har vid tre tillfällen haft enskilda möten med Rural Evaluation Helpdesk som svarar för helpdeskfunktionen. För att på djupet diskutera mer komplicerade frågeställningar har EU-kommissionen arrangerat två särskilda seminarier under året, se avsnitt 5.2 ovan.

5.5.1.2 Vetenskapliga rådet


Rådets uppgifter är följande:

- Vara omvärldsevakande och analyserande till stöd för landsbygdspådragets genomförande, men också för landsbygdsvårdning i allmänhet.
- Identifiera "forskningsskuggor" inom landsbygdsforskningen, vilket också ska ske i dialog med övriga aktörer i Landsbygdsnätverket.

5.5.2 Syfte, resultat och uppföljning av nätverksevenemang, workshops och seminarier

Bakgrunden till bildandet är att såväl Landsbygdsnätverket som Formas har en uttalad ambition att stimulera ökad samverkan mellan forskare.

Syftet med det vetenskapliga rådet är formulerat på följande sätt:

1. Understödja erfarenhetsutbytet mellan pågående och färdig forskning,
2. Identifiera nya forskningsbehov (bl.a. genom dialog med nätverkets aktörer)
3. Inspirera till bildandet av forskningsteam för nya angelägna forskningsprojekt.

Därtill kommer en vilja att rådet kan bidra till att öka förståelsen för värdet av landsbygdsforskning, inte minst mellan olika vetenskapsområden.

Under 2009 har rådet haft två möten.

5.5.2.1 Hänvisningar till ytterligare dokumentation av dessa nätverkshändelser

Information om det vetenskapliga rådets arbete och landsbygdsnätverkets publikationer och dokumentation från nätverksaktiviteter i övrigt finns på www.landsbygdsnätverket.se.
5.5.2.2 Åtgärder för kapacitetsuppbyggnad inom området för utvärdering

Nästa nätverksträff som ska hållas i slutet av 2010 ska ägnas åt halvtidsutvärderingen med presentationer och diskussioner om resultaten.

5.6 Problem som uppstått och behov av ytterligare arbete

De stora svårigheterna med att uppfylla EU-kraven är att EU-kommissionen vill att man ska följa upp insatser över tiden med syfte att få fram det resultat som insatsen lett till när stödet gett full effekt, dvs. konstaterade effekter. Material som finns i akter hos länsstyrelser innehåller bara förväntade resultat vilka inte utan vidare kan användas för att mäta faktiskt utfall som ofta uppstår två eller flera år efter det att investeringen/projektet är avslutat och hela stödbeloppet är utbetalat. För att få fram efterfrågade uppgifter krävs att särskilda undersökningar genomförs i efterhand.


Ett problem när det gäller resultatindikatorerna är också att EU:s gemensamma indikatorer inte riktigt passar ihop med den profil på projektstödsinsatser som genomförs i Sverige. Dessa är många gånger av förutsättningsskapande karaktär och leder inte till några direkta resultat på det sätt som ger utfall i indikatorerna. Siffran för resultatindikatorn blir därmed oftast 0 trots att projektet kan ha gett stor effekt genom att ge god stimulans för efterföljande investeringar.

5.6.1 Planerade och genomförda lösningar på problemen

Från svensk sida har vi flera gånger påtalat svårigheterna med att få fram jämföbara kontrollgrupper för effektindikatorerna för företagsstöd och projektstöd. Vi har tagit fram en alternativ metod som innebär att man endast arbetar med stödpopulationen och utgår från läget före och efter investeringen/projektets början och slut. I den rekommendation avseende god praxis som EU-kommissionen ställt samman i marsrapporten finns denna metod omnämd som ett möjligt tillvägagångssätt.

Inom axel 2 är Farmland Bird Index och High Nature Value viktiga indikatorer. I marsrapporten finns exempel på ”good practices” för dessa indikatorer. Vi har i Sverige inte stämt av hur våra definitioner överenstämmer med riktlinjer som anges i marsrapporten. Vi har heller inte deltagit i seminarsiediskussioner kring dessa frågor.

6 Åtgärder för att garantera kvalitet och måluppfyllelse

6.1 Övervaknings- och utvärderingsåtgärder

Kvalitet och effektivitet i genomförandet av programmet säkerställs främst genom information till stödmottagarna om villkor för stöden, goda IT-system, samt genom administrativa system och fysiska kontroller.

6.1.1 Administrativa system och kontroller

Information om hur ansökan går till och om vilka villkor som gäller för stöd till miljövänligt jordbruk (åtgärd 214) och stöd för naturbetingade svårigheter i bergsområden och för andra områden med svårigheter (åtgärd 211) skickas årligen ut per post till alla som tidigare sökt något arealbaserat stöd eller registrerat sig som nya intressenter. Det var cirka 88 000 som fick utskick 2009.

Det är samma ansökningsförfarande vid ansökan om utbetalning (SAM-ansökan) för arealbaserade stöd inom CAP:s pelare II och för stöd inom pelare I. På så sätt behöver stödmottagaren endast uppgive arealerna en gång vilket gör att risken för att denne gör fel minskar. Dessutom underlättas de administrativa kontrollerna av stöden både inom pelare I och pelare II.

En stor del av de kundspecifika uppgifterna i blanketten förtrycks, även detta underlättar för både den sökande och vid kontrollerna. Blanketterna scannas in i IT-systemet, vilket minskar risken för registreringsfel. Fler och fler ansökningar görs elektroniskt, antingen via filer som konsulter skickar in eller via Jordbruksverkets e-tjänst SAM Internet. År 2009 var nästan 50 000 ansökningar elektroniska, totalt cirka 62 procent av alla ansökningar (inklusive gårdsstödet). (Se vidare avsnitt 6.4.9) Det är enökning på cirka 5 procentenheter jämfört med 2008. Elektroniska ansökningar förkortar stödprocessen avsevärt genom att registreringsmomentet på länsstyrelserna försvarvann samtidigt som tillgängligt för ansökningsbesked i elektroniskt format. Elektroniska ansökningar förkortar stödprocessen avsevärt genom att registreringsmomentet på länsstyrelserna försvarvann samtidigt som tillgängligt för ansökningsbesked i elektroniskt format.

För stöden inom axel 1, 3 och 4 samt åtgärder för icke-produktiva investeringar inom jord- och skogsbruk (axel 2) finns ett särskilt IT-system. Systemet ger signaler om handläggaren har glömt att registrera eller om uppgifter som registreras är ologiska. Det finns dessutom särskilda checkpunkter inbyggda. Detta gör att handläggarna inte behöver ha en manuell checklista vid handläggningen. Handläggarna måste gå igenom samtliga checkpunkter i systemet innan ett beslut kan fattas.


6.1.2 Kontroller på plats
Varje år genomför länsstyrerorna, Sametinget och Jordbruksverkets granskningsenhet kontroller på plats enligt kommissionens förordning (EG) nr 1975/2006.

6.1.2.1 Kontroller inom axel 2


Det innebär att den granskning som kontrollenheten genomför inte enbart omfattar stöd inom axel 2.
Under 2009 genomförde kontrollenheten 10 granskningar med fokus på arealbaserade kontroller och 5 granskningar med fokus på djurbaserade kontroller. Utfallet av revisionen dokumenteras i en rapport.

6.1.2.2 Kontroller inom axel 1, 3, 4 och del av axel 2


Utbildningarna m.m.

Ett flertal utbildningar i regelverk, rutiner för handläggning och IT-system för handläggare och beslutsfattare har genomförts under året. Det har också genomförts ett antal handläggar- och dialogträffar. Vid utbildningarna och på träffarna har personal från Jordbruksverket, länsstyrelserna, Skogsstyrelsen, Sametinget, ledamöter i LAG och handläggare på lederkontor deltagit.
6.1.3.1 Miljöersättningar och miljöinvesteringar

Information
Nyheter i handläggningsrutiner har publicerats löpande som miljö- och regionalstödsmeddelanden under våren 2009.
Ett telefonmöte har genomförts om handläggning av betesmarker.

Utbildning i regelverk
Jordbruksverket har under året medverkat vid utbildningar för de handläggare på länsstyrelserna som hanterar ansökningar om miljöersättningar och regionala stöd samt utvald miljö inom axel 2.
Ett seminarium för rådgivare och handläggare av utvald miljö har genomförts.
Jordbruksverket har genomfört kontrollkurs för länsstyrelsepersonal.
Under 2009 höll Jordbruksverket en kurs för handläggare av åtagandeplaner. Innehållet på kursen bestod av ny betesmarksdefinition, ägoslagsbedömmning, gränsdragningar, åtagandeplanens innehåll, handläggning, system för kvalitetsgranskning av åtagandeplaner.

Riktlinjer och rutiner
Riktlinjerna för länsstyrelsens arbete med åtagandeplaner uppdaterades med anledning av den nya betesmarksdefinitionen. Handläggarna har haft mycket arbete med uppdatering av åtaganden efter blockinventering, särskilt i de fall då inventeringen inte varit rätt utförd.
Riktlinjerna och rutinerna för betesmarker har blivit mer komplexa på grund av den nya betesmarksdefinitionen. Generellt sett innebär det ökad tid i fält och på kontoret. En stor förändring är trädräkning som behöver göras. Handläggningen har blivit mer tidskrävande p.g.a. att reglerna för gårdsstöd och miljöersättning på betesmarker är olika. En annan förändring är att Jordbruksverket rekommenderat länsstyrelserna att mäta upp även allmänna värden om särskilda värden har sökt.


6.1.3.2 Icke-produktiva investeringar skog
Skogsstyrelsen påbörjade handläggningen av de icke produktiva investeringarna inom axel 2 under 2009 och höll i samband med detta en utbildning för handläggarna. Som en del av utbildningen fick handläggarna även delta i arbetet med att utveckla IT-systemet och medverka i framtagandet av rutiner för handläggningen.

6.1.3.3 Projekt- och företagsstöd
Information
Jordbruksverket har telefonjour för frågor om projekt- och företagsstöd.
Jordbruksverket har haft månatliga telefonmöten med länsstyrelserna
Likaså har Jordbruksverket haft träffar med projektägare och även hållit tankesmedjor för näringen och myndigheter, bl.a. på temat OH-kostnader.
En utbildningsfilm om hur man i leader tillämpar offentlig medfinansiering har tagits fram. Filmen finns att ladda ner på webben.

Regelhantering
Jordbruksverket har en regeltolkningsgrupp för stöden i axel 1 och 3, som träffas var tredje vecka. Gruppen ser till att beslut fattas om tolkningar. Ett exempel på fråga som har förankrats i gruppen är ändrade föreskrifter och ändrad tillämpning av klardatum (sista datum för att slutredovisa projekt och företagsstöd) för att minska sanktioner.

För att underlätta projekthanteringen för privata projektägare har Jordbruksverket slopat kravet på offentlig medfinansiering för de privata projektägarna.

Utbildning av stödmottagare
Jordbruksverket genomför årligen en utbildning som vänder sig till projektadministratörerna i de nationella projekt som fått beviljat stöd under året. Utbildningen genomförs gemensamt av förvaltningsmyndigheten och utbetalande myndighet. Vid utbildningen informerar vi om hur projektet ska redovisa kostnader och betalningar på ett riktigt sätt. Syftet är att stödmottagaren ska lämna riktiga redevisningar som inte leder till avdrag och att utbetalande myndighet ska få in kompleta utbetalningsansökningar som går snabbt att handlägga.

Utbyte mellan stödmyndigheterna och Jordbruksverket


Jordbruksverket har i samarbete med landsbygdsnätverket genomfört ett dialogforum med handläggare från stödmyndigheterna och representanter från leader. Temat för träffen var hur vi met hjälp av landsbygdsprogrammet ska kunna påverka mot en positiv utveckling på landsbygden. Dels hölls inspirerande föreläsningar och dels ingick diskussioner för att hitta vägar för ett bättre genomförande av programmet.

Utbildning i regelverk och rutiner för handläggning av stöd
6.1.3.4 Leader

Under 2009 har Jordbruksverket genomfört utbildningsinsatser riktade till ledamöter i LAG, handläggare på leaderkontor och leaderhandläggare på länsstyrelsen för att underlätta genomförandet av leader. Utbildningen är uppdelad i tre steg.

Steg 1 handlar om grunderna i ledermetoden och de regler som finns. Innehållet består av många praktiska övningar för att deltagarna lättare ska förstå metoden. Utbildningen omfattar två dagar. Denna del är obligatorisk för verksamhetsledare och LAG-ordförande.

Steg 2 handlar om processen och IT-system för handläggning av projekt inom leader. Denna utbildning vänder sig till handläggare på leaderkontor. Utbildningen omfattade till en början två dagar men komprimerades till en dag under senare delen av året.

Steg 3 handlar om projektredovisning och om ansökan om utbetalning. Utbildningen tar upp regler och praktiska exempel. Utbildningen vänder sig till verksamhetsledare, leaderhandläggare och konsulter som har uppdrag att redovisa leaderprojekt.

Utbildningarna har haft stor efterfrågan från både LAG och handläggare på leaderkontor och länsstyrelsen. Jordbruksverket har prioriterat dessa utbildningar och låtit efterfrågan väga tungt i planering av utbildningsinsatserna. Dessa utbildningar kommer fortsättningsvis att genomföras men i mindre omfattning.


Två gånger per år arrangerar Landsbygdsnätverket en nationell ledernätverksträff då även förvaltningsmyndigheten deltar med egna dialogpass i syfte att reda ut och uppmärksamma LAG på eventuella förenklingar eller svårigheter.

Totalt genomfördes 5 steg 1-utbildningar, 6 steg 2-utbildningar, 5 steg 3-utbildningar och 3 länsstyrelseutbildningar under 2009. Steg 2 har följts upp med 2 repetitionstillfällen i form av telefon- och nätutbildning. Jordbruksverket har också medverkat på 12 konferenser i andras regi för att informera om ledermetoden och regelverket. 9 nätkonferenser har genomförts med rutinuppdateringar. Totalt har 306 personer deltagit på steg 1-3 utbildningarna.

För att förenkla genomförandet av leader har Jordbruksverket under året tagit fram hjälpande verktyg för det löpande arbetet. Verktygen består av bl.a. en projekthandbok, förtysligande PM, inspirationsblad och OH-presentationer. Materialet kan användas av både LAG:s och länsstyrelsens handläggare.

Jordbruksverket har också noterat att det finns svårigheter med att få fram projekt inom åtgärd 411 och 412. Ett arbete inleddes därför under året med att ta fram förtydligande dokument och exempelsamlingar liknande det som togs fram för näringslivsinriktade satsningar inom åtgärd 413. Arbetet kommer att bli klart under första delen av 2010.


6.2 Sammanfattning av större problem som uppstått vid förvaltningen av programmet och hur dessa har åtgärdats

Några större problem som uppstått vid förvaltningen av programmet har inte rapporterats. Däremot har handläggningstider för ansökningar om stöd och ansökningar om utbetalning uppmärksammt under året. Åtgärder har vidtagits för att minska handläggningstiderna och därmed öka effektiviteten i genomförandet av programmet.

När det gäller insamling av indikatorer, se vidare kapitel 5.6 angående problem som uppstått och behov av ytterligare arbete.

6.2.1 Statistik och trendar för handläggningstider

Stödmyndigheterna har haft i uppdrag under 2009 att öka effektiviteten i genomförandet av landsbygdsprogrammet, särskilt med fokus på att minska handläggningstiderna.

6.2.1.1 Stöd inom axel 1, 3, 4 och Utvald miljö (axel 2)

Handläggningstiderna för ansökan om stöd har sedan 2007 sjunkit, medan handläggningstiderna för ansökan om utbetalning ökat - sett utifrån alla axlar och alla myndigheter. För båda typerna av ansökningar har antalet ärenden ökat avsevärt ju fler år som landsbygdsprogrammet pågått. Se tabell nedan.

---

### Handläggningstider ansökan om stöd


![Handläggningstider ansökan om stöd - alla myndigheter](image)

### Handläggningstider ansökan om utbetalning


---


5 År 2008

6 År 2008
Mål för handläggningstider

Vissa stödmyndigheter har gjort s.k. serviceåtaganden för hanteringen av ansökningar om stöd respektive ansökningar om utbetalning. Se tabell nedan.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stödmyndighet</th>
<th>Mål*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Ansökan om stöd</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gävleborgs län</td>
<td>90 dagar som mål för handläggning av ärenden axel 1 och 3</td>
</tr>
<tr>
<td>Norrbottens län</td>
<td>90 dagar som mål</td>
</tr>
<tr>
<td>Södermanlands län</td>
<td>Beslut inom tre månader (90 dagar) efter att ansökan kommit in</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala län</td>
<td>6 á 8 veckor för en komplett ansökan från ankomst till beslut om stöd</td>
</tr>
<tr>
<td>Skåne län</td>
<td>Median på 180 dagar (mål för 2010)</td>
</tr>
<tr>
<td>Jordbruksverket</td>
<td>2 månader</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Berör nationella projekt och gäller efter att en komplett ansökan kommit in</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ansökan om utbetalning</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Västerbottens län</td>
<td>Utbetalning ska ske vid närmast följande utbetalningstillfälle efter ansökan</td>
</tr>
<tr>
<td>Övriga länsstyrelser</td>
<td>Flera länsstyrelser anger att &quot;pengarna i de allra flesta fallen betalas ut i nästkommande utbetalning efter det att ansökan kommit in&quot;.</td>
</tr>
<tr>
<td>Jordbruksverket</td>
<td>6 veckor</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Berör nationella projekt och gäller efter att en komplett ansökan kommit in</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Problem och åtgärder

Det finns fortfarande problem med långa handläggningstider och eftersläpning i handläggningen. Baserat på länsstyrelsernas redovisningar bedömer Jordbruksverket att detta beror delvis på otillräcklig bemanning bland handläggarna och delvis på komplicerade

---

Stödmyndigheter som inte har satt upp några mål för handläggningstider för ansökan om stöd respektive ansökan om utbetalning finns inte med i tabellen.

ansökningar med förhållandevis låg kvalitet som kräver kompletteringar. Nya frågor dyker också upp i takt med att ansökningar handläggs. Ändringar i regelverk har i vissa fall krävt omarbetning av IT-system, handläggarrutiner och blanketter. I axel 2 påverkas handläggningstiden bl.a. av tiden som processen om miljöprövning tar i anspråk. Komplexiteten i landsbygdsprogrammet och den osäkerhet som har funnits både på Jordbruksverket och på länsstyrelserna kring tolkningar av olika regler och förordningar har också haft betydelse.

Åtgärder har vidtagits för att öka handläggningskapaciteten och få ner handläggningstiderna. Därunder pågår arbete med att förbättra anvisningarna till ansökningsblanketterna och höja kunskapen om stöden hos rådgivare och stödsökande. Här följer exempel på åtgärder som har vidtagits på regional nivå för att minska handläggningstiderna:

- Processanalyser/processgenomgång av ärendehantering
- Samordning av ärenden
- Mer aktiv ärendehantering t.ex. genom att sätta tidsgränser för att lämna in komplettering och pröva nya modeller för att begära in kompletteringar
- Organisationsöversyn och tydligare ansvarsfördelning mellan olika handläggare
- Temamöten och handläggarräffar för att säkerställa en hög och jämn kunskapsnivå samt ett breddat kunnande över axlarna bland handläggarna
- Förbättrade rutiner för information angående ändringar av regelverk
- Anpassning av konton för tidsredovisning och uppföljning av ärendebalanser minst en gång per månad
- Utökade kontakterna med den sökande i ansökningskedet
- Riktade informationsinsatser och dialogmöten med intressenter, målgrupp och sökande, ofta i samarbete med andra aktörers informationstillfällen
- Utvecklad webbplatsen för att underlätta för sökande att hittainformation och för att visa på goda exempel på en komplett ansökan.

6.2.1.2 Miljöersättningar (axel 2)

Under 2009 har det varit en utmaning för länsstyrelserna som handlägger utbetalningar av miljöersättningarna att få ut utbetalningarna i tid. Förändringar i blockdatabasen till följd av den stora blockinventering som har skett av jordbruksmark i Sverige har försenat utbetalningarna. (Jämför med kapitel 2.3)

Handläggningssystemen har under året förbättrats för att kunna hantera den stora mängden ändringar av arealer, men mycket arbete har tagit längre tid än vanligt. Utöver förbättrade handläggningssystem så har det även hållits regelbundna telefonmöten för att snabbt lösa de problem som har funnits. Problemen har drabbat alla miljöersättningar och direktsköd men de största förändringarna har varit i de utbetalningar som går till betesmarker.
6.3 Användning av tekniskt stöd

70 mneuro eller ca 630 mnkr av programmets budget har avsatts för tekniskt stöd, (TA-medel). Detta utgör ca 1,8 % av de offentliga utgifterna eller 1,3 % av den totala programbudgeten.


Som framgår av utfallet har den totala budgeten utnyttjats relativt väl under 2009. Ett flertal delposter har dock et lägt utnyttjande.

Övervakningskommitténs låga utnyttjande beror främst på att kommittén inte haft så många möten under året. Fr.o.m. 2010 är fler möten inplanerade. Även förmöten och tvådagars möten med studiebesöck kommer att genomföras under 2010.

Det låga utnyttjandet av budgeten för uppföljning och utvärdering beror på att undersökningar av biologisk mångfald inom axel 2 inte utfördes i den utsträckning som var planerad under 2009 och på att en del av de planerade upphandlingarna fördjödes av upphandlingstekniska skäl.


**TA-medel, fastställd budget 2009, utbetalat 2009, fördelat per myndighet och användningsområde, tkr**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Myndighet</th>
<th>Användningsområde</th>
<th>Budget 2009, tkr</th>
<th>Utbetalat 2009, tkr</th>
<th>Utnyttjande-grad, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jordbruksverket</td>
<td>Nationella landsbygdsnätverket</td>
<td>13 530</td>
<td>13 494</td>
<td>100 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Övervakningskommittén</td>
<td></td>
<td>2 800</td>
<td>1 410</td>
<td>50 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppföljning och utvärdering</td>
<td></td>
<td>28 000</td>
<td>20 256</td>
<td>72 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Införande och igångsättning av det reviderade landsbygdsprogrammet inför 2010.</td>
<td></td>
<td>3 670</td>
<td>2 086</td>
<td>57 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Förberedelser och igångsättning av programmets genomförande</td>
<td></td>
<td>11 700</td>
<td>8 394</td>
<td>72 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Kostnader för arbete med blockdatabasen</td>
<td></td>
<td>17 900</td>
<td>17 900</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6.3.1 Redovisning per myndighet och användningsområde

I detta avsnitt redovisas Jordbruksverkets, Länsstyrelsernas och Skogsstyrelsens användning av TA-medel per användningsområde. För Sametinget saknas detaljerade uppgifter.

6.3.1.1 Jordbruksverket

**Landsbygdsnätverket**

I landsbygdsprogrammet anges att merparten av Landsbygdsnätverkets verksamhet ska genomföras av dess ingående aktörer. Därför utarbetades och genomfördes nätverkets handlingsplan i bred samverkan med aktörer av betydelse för programmets genomförande.

Vid utgången av 2009 hade Landsbygdsnätverket sammanlagt 96 nationella aktörer och 63 leadergrupper som medlemmar. Styrgruppen består av 13 ledamöter med representation från myndigheter och organisationer som representerar den ideella och kommersiella sektorn. Styrgruppen har haft fem styrgruppssmöten under året och har i konsensus prioriterat och följt verksamheten enligt den årliga aktivitetsplan som de upprättade vid årets första möte. Under 2009 har följande områden varit prioriterade enligt aktivitetsplanen:

- mångfald i programgenomförande,
- miljöutmaningarna,
- de underutnyttjade åtgärderna i axel 1 och 3,
- leader och
- ökad samverkan

Styrgruppen har under 2009 beslutat om totalt 19 aktiviteter som finansieras via de s.k. nätverkscheckarna. Dessa har prioriterats utifrån behoven av kapacitetsbyggande i programgenomförandet. En del av dessa aktiviteter utgörs av atta checkar till inspiratörer hos olika aktörer inom nätverket. Inspiratörerna ska öka den egna organisationens förmåga att verka för målen med programmet samt öka samverkan med andra aktörer. Bland annat har det konstaterats att kommunerna borde engageras mer i programgenomförandet och därför har Sveriges kommuner och landsting i samarbete med Småkom (ett nationellt nätverk för små kommuner) haft två kommuninspiratörer verksamma inom ramen för nätverket. Sju av de s.k. nätverkscheckarna som styrgruppen beslutat om gäller konferenser och seminarier som initierats och genomförts av medlemsorganisationer. Det har bl.a. handlat om metoder för miljö- och resursmässiga bygdebalanser, skärgårdsungdomar, integration, samverkan för naturturism och vandringsleder, m.m.
Därutöver har kansliet under 2009 arrangerat fem nationella nätverksträffar med teman så som gemensamma reflektioner om läget i programmet, utvärderingsmetoder och erfarenheter som är till nytta vid utformning av framtida landsbygdsprogram.

Sedan starten år 2007 har det genom nätverket genomförts ett femtiotal seminarier och konferenser med över 7000 deltagare. Dessa seminarier får överlag goda betyg avseende bredare erfarenhetsutbyte och spridning av information om programmet samt stärkt dialog mellan lokal, regional och nationell nivå.

Under 2009 har fyra nätverkscheckar beslutats av styrgruppen för internationellt erfarenhetsutbyte för LAG, vilket i praktiken innebär att LAG kan göra studiebesök för att ta del av goda exempel i andra länder och förbereda samarbetsprojekt inom något område. Under året har det europeiska nätverket tagit fart. Det kommer ofta förfrågningar om erfarenhetsutbyte inom olika ämnen och genom nätverkskansliet har kontakter kring frågor av olika slag kommit igång mellan enskilda medlemsorganisationer i nätverket och aktörer i andra medlemsländer. Två sådana exempel är att svenska experter från LRF och Skogsstyrelsen deltar i fokusgrupper inom europeiska nätverket om grön omsorg och skogen som resurs i lokal utveckling.

Jordbruksdepartementet bjöd in Landsbygdsnätverket att delta i Kick Off mötet för Priority Area 9 i oktober 2009 i Helsingfors. Inom Östersjöstrategins Priority Area 9 finns ett flaggskeppsprojekt med namnet "Sustainable Rural Development". Både Sverige och Polen är utnämnda till lead partners för detta flaggskeppsprojekt. Mot bakgrund av medverkan i mötet i Helsingfors och ämnesområdet landbygdsutveckling, fick nätverket i uppgift att fungera som den svenska lead partnern.

Tillsammans med representanter från det polska Jord- och landsbygdsministeriet har Landsbygdsnätverket genomfört en enkät för att få förslag på viktiga tematiska områden att belysa i ett flaggskeppsprojekt om hållbar landsbygdsutveckling från förvaltningsmyndigheter och landsbygdsnätverk i alla medlemsstater runt Östersjön. Resultaten av denna enkät bildade underlaget för en diskussion vid det andra mötet för Priority Area 9, som arrangerades i Helsingfors i slutet av januari 2010. Vid mötet bestämde de inblandade parterna att inskränka ämnesområdet till att fokusera på "Ungdomar på landsbygden" och "Hur ett innovationsvänligt klimat kan skapas på landsbygden".

En andra enkät är utskickad till Landsbygdsnätverken, deras leadergrupper och till förvaltningsmyndigheterna för landsbygdsprogrammen för att få fram goda exempel på existerande lokala, regionala, nationella och transnationella initiativ på de två teman. Resultaten av denna enkät diskuterades på ett möte med de nordisk-baltiska landsbygdsnätverken i slutet av april 2010 i Lettland.

Under Landsbygdsriksdagen i Sunne 5-9 maj 2010 kommer frågan att diskuteras vidare. Förhoppningen är att finna ett antal goda exempel på initiativ som kan knytas ihop i flaggskeppsprojektet. Det kan finnas möjligheter att "upgradera" projektet till transnationella projekt via gemensamma konferenser och andra aktiviteter inom landsbygdsprogrammet eller i andra sammanhang.

Eftersom både ungdomsfrågor och innovationer nämns i många olika sammanhang i Östersjöstrategin är det också viktigt att hålla en god kommunikation med andra aktörer inom strategin och i de olika program som finansierar sådana satsningar.
Andra exempel på aktiviteter som nätverket har genomfört under 2009 är tre virtuella tankesmedjor där över 150 deltagare har fått möjlighet till erfarenhetsutbyte, utveckla samarbete och diskutera programgenomförandet.

Fyra tematiska arbetsgrupper har varit verksamma med att samla lärande metodexempel, sprida dessa och inspirera och motivera till metodutveckling och ökad förmåga bland olika aktörer i landsbygdsutveckling.

Bland annat har tematiska arbetsgruppen för jämställdhet tagit fram ett inspirations- och diskussionsmaterial. Detta finns tillgängligt på nätverkets webbplats och har laddats ner av över 300 användare. En annan mycket uppskattad aktivitet för att sprida inspirerande goda exempel är utdelningen av årets Ullbaggar inom sju kategorier. Länsstyrelserna och leadergrupperna har nominerat sina bästa satsningar och efter ett röstningsförfarande belönades dessa under 2009 års Landsbygdsgala.

En broschyr på både svenska och engelska och filmer över de nominerade har tagits fram och spridits brett. Broschyren har spridits i 900 exemplar och filmerna har laddats ner av över 522 användare. Nätverkets vetenskapliga råd har träffats två gånger under året, men även däremellan, har man bland annat verkat för en ökad möjlighet till finansiering av tvärvetenskaplig forskning om landsbygdens utveckling. Landsbygdsnätverkets webbplats har färdigställts och anpassades så att den tillgodohåller sammanhang och gentemot medlemmarna. Nätverket har användits av över 300 användare.

En betydande del av aktiviteterna har inriktats på att stärka leader. En samverkansgrupp med ordförande och verksamhetsledare har inrättats. Mentorsprogrammet, som förbättrar kunskapsnivåer, har förbättrat sina insatser och spridits brett. Brochuren har spridits i 900 exemplar och filmerna har laddats ner av över 522 användare. Nätverkets vetenskapliga råd har träffats vid två tillfällen och vid dessa, men även däremellan, har man bland annat verkat för en ökad möjlighet till finansiering av tvärvetenskaplig forskning om landsbygdens utveckling. Landsbygdsnätverkets webbplats har färdigställts och anpassades så att den tillgodohåller sammanhang och gentemot medlemmarna. Nätverket har användits av över 300 användare.

Företaget OpenEye Innovation Management AB har följt upp nätverkets verksamhet och i rapporten som lämnades i november konstateras att Landsbygdsnätverket har lyckats med mobilisering, kontaktskapande och med en bred verksamhet. Konsulternas rekommendation är att arbetet framöver fokuserar och fördjupar arbetet inom ett färre antal områden med sammanslagning av programberedningar. Att nätverket jobbar mer med fördjupning av metodutveckling och främjande av samverkan inom dessa mest behövande områden.

Kansliet är förlagt till Jordbruksverket och personalen har under 2009 bestått av en verksamhetsansvarig, en handläggare, en assistent, en webbredaktör/informatör samt en expert inom forskarsamverkan omfattande 0,25 årsperson. Två experter inom landsbygdsutveckling har unggats inom ramen för nätverkets verksamhet. Tidvis har även annan personal anlitats för vissa specifika uppgifter inom kansliet.

I tabellen nedan redovisas Landsbygdsnätverkets utgifter för 2009 och i nästföljande tabell redovisas fördelningen mellan Inrättande och Drift samt Genomförande.

Landsbygdsnätverket utfall, tkr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Delpost</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Löner</td>
<td>2 459</td>
</tr>
<tr>
<td>Nätverkscheckar</td>
<td>4 507</td>
</tr>
<tr>
<td>Övrigt</td>
<td>6 518</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>13 484</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Landsbygdsnätverket, fördelat på

<table>
<thead>
<tr>
<th>DELPOST</th>
<th>2009</th>
<th>ANDEL, %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Inrättande och drift</td>
<td>2 379</td>
<td>17,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Genomförande</td>
<td>11 105</td>
<td>82,4 %</td>
</tr>
<tr>
<td>SUMMA</td>
<td>13 484</td>
<td>100 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

I kommissionens förordning (EG) nr 1974/2006, artikel 41.2 begränsas användningen av medel för Inrättande och drift till maximalt 25 % av nätverkets totala kostnader. I landsbygdsprogrammet är det fastställt att ca 15 mnkr av totalt 70 mnkr, dvs. 21 %, får användas för detta ändamål. 2009 har det utbetalda beloppet fördelats så att knapp 18 % avser Inrättande och drift och 82 % avser Genomförande. Utbetalningarna av nätverkscheckar ingår i Genomförande och uppgick till 4 507 tkr för 2009.

**ÄRGERNA**

Omkring 1 173 tkr av utbetalningarna för övervakningskommitténs sekretariat avser lönekostnader. Merparten av detta avser sekretariatets personal men det ingår även lönekostnader för andra personer inom förvaltningsmyndigheten i de fall de utför arbetsuppgifter som hänförs till övervakningskommitténs.

Detta gäller framför allt arbete som utförs inför kommitténs möten. Under posten Övrigt ligger bl. a. resekostnader och arrangemang av möten.

**ÖVERVAKNINGSKOMMITTÉNS SEKRETARIAT**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Delpost</th>
<th>2009</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Löner</td>
<td>1 173</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Övrigt</td>
<td>237</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SUMMA</td>
<td>1 410</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**UPPFÖLJNING OCH UTVÄRDERING**

Arbetet med att hantera handlingar för utvärderingsändamål, såsom kopior på anställningshandlingar, affärsplaner/projektplaner och slutrapporter, finansieras av TA-medel.

För att förbättra underlaget genomför Jordbruksverket en fördjupad undersökning till ca hälften av samtliga företagare som fått sin ansökan beviljad. LRF Konsult har på Jordbruksverkets uppdrag skött denna uppgiftsansamling via särskilda för utvärderingen upprättade affärsplaner. För företagsstöd inom axel 3 har Jordbruksverket dock själva mer och mer tagit över den fördjupade uppgiftsansamlingen.

Inom axel 2 går arbetet vidare med Ångs- och betesmarksinventeringen (se vidare i avsnitt 5.3.3.2). Redovisade kostnader avser till största delen ersättning för fältarbete utförda av länsstyrelserna, men också kostnader för ledning och samordning av verksamheten.

Kostnader i övrigt för axel 2 avser till stor del arbete med utveckling av det s.k. Farmland Bird Index. Detta index är centralt för att mäta effekterna av miljöinsatser enligt EU:s gemensamma indikatorer.

Kostnader för att ta fram baselineindikatorerna utgörs till stor del av uppföljning av jämförelsegrupper av jordbruksföretag, som ska ställas mot företag som fått stöd. Jämförelsegrupper används för att få fram effektindikatorer för vissa företagsgrupper.
Jordbruksverket har från slutet av 2009 fortlöpande levererat uppgifter till halvtidsutvärderingen. Arbetet med dessa leveranser finansieras också av TA-medel.

I tabellen nedan redovisas den totala användningen av TA-medel för uppföljning och utvärdering och i tabellen därefter specificeras posten övriga kostnader.

**Uppföljning och utvärdering, utfall tkr**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kostnadspost</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lönekostnader Axel 1, 3 och 4</td>
<td>3 772</td>
</tr>
<tr>
<td>Lönekostnader, IT-utveckling</td>
<td>815</td>
</tr>
<tr>
<td>IT-konsulter</td>
<td>3 747</td>
</tr>
<tr>
<td>Lönekostnader Axel 2</td>
<td>3 586</td>
</tr>
<tr>
<td>Ångs- och betesmarksinventering</td>
<td>3 558</td>
</tr>
<tr>
<td>Övrigt (spec. i tabellen nedan)</td>
<td>4 778</td>
</tr>
<tr>
<td>SUMMA</td>
<td>20 256</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Uppföljning och utvärdering, övriga kostnader utfall 2009, tkr**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Delpost</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stöd till mindre gynnade områden</td>
<td>1 295</td>
</tr>
<tr>
<td>Baselineindikatorer</td>
<td>347</td>
</tr>
<tr>
<td>Omfattningsindikatorer</td>
<td>2 128</td>
</tr>
<tr>
<td>Forskningsuppdrag</td>
<td>484</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvärderare</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Modeller, utredningar</td>
<td>293</td>
</tr>
<tr>
<td>Övrigt (resor mm)</td>
<td>138</td>
</tr>
<tr>
<td>SUMMA</td>
<td>4 778</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Införande och igångssättning av det reviderade landsbygdsprogrammet inför 2010

Delposten Införande och igångssättning av det reviderade landsbygdsprogrammet inför 2010 avser Jordbruksverket kostnader för det s.k. MUMS (Mat, Miljö, Utmaningar, Modulerade Stöd) projektet d.v.s. information, regelverk, införande och IT-utveckling. Projektet beräknas vara klart i september 2010. IT-utvecklingen betraktas som en investering varför TA-medel kommer att belastas med avskrivningar fr.o.m. hösten 2010 t.o.m. 2015. Totalt beräknas projektet belasta TA-medel med 26 mnkr.

Införande och igångsättning av det reviderade landsbygdsprogrammet utfall, tkr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Delpost</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Löner</td>
<td>1 016</td>
</tr>
<tr>
<td>Övrigt</td>
<td>1 070</td>
</tr>
<tr>
<td>SUMMA</td>
<td>2 086</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Förberedelse och igångsättning**


### Förberedelse och igångsättning, utfall, tkr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Delpost</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Livprojektet</td>
<td>7 139</td>
</tr>
<tr>
<td>LB Skog</td>
<td>372</td>
</tr>
<tr>
<td>Handdatorprojektet</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>Analysverktyg DAWA</td>
<td>747</td>
</tr>
<tr>
<td>SUMMA</td>
<td>8 394</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kostnader för arbete med blockdatabasen


### Kostnader för arbete med blockdatabasen utfall, tkr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Delpost</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Löner</td>
<td>397</td>
</tr>
<tr>
<td>Övrigt</td>
<td>17 503</td>
</tr>
<tr>
<td>SUMMA</td>
<td>17 900</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.3.1.2 Länsstyrelserna

I regleringsbrevet för 2009 avseende Jordbruksverket fastställdes att länsstyrelserna får disponera högst 98 mnkr för genomförande av landsbygdsprogrammet i syfte att få till stånd ett effektivt genomförande av programmet och minska handläggningstider samt för merarbete med den nya definitionen av betesmark. Länsstyrelserna lämnade ett gemensamt förslag på hur medlen skulle fördelas per län. Denna fördelning har Jordbruksverket i enlighet med vad som anges i regleringsbrevet fastställt genom beslut.

### Utbetalade TA-medel 2009, fördelat på länsstyrsele, tkr

<table>
<thead>
<tr>
<th>Länsstyrsele</th>
<th>Totalt, tkr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AB Stockholm</td>
<td>2 291</td>
</tr>
<tr>
<td>C Uppsala</td>
<td>3 666</td>
</tr>
<tr>
<td>D Södermanland</td>
<td>3 086</td>
</tr>
<tr>
<td>E Östergötland</td>
<td>6 684</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1. Inklusive utbetalade ersättningar som reglerats i början av år 2009 avseende kostnader för 2008.

6.3.1.3 Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen har under 2009 disponerat 6,1 mnkr i TA-medel för införandeprogrammet och programändringar inför 2010. (Se vidare avsnitt 3.3.2 ovan) Beviljade medel har huvudsakligen använts för lönekostnader avseende egen personal samt konsultinsatser.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skogsstyrelsen utfall 2009, tkr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Delpost</td>
</tr>
<tr>
<td>Delpost</td>
</tr>
<tr>
<td>Delpost</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.3.1.4 Sametinget

6.4 Informationsåtgärder

Denna redovisning omfattar informationsinsatser som genomförts av förvaltningsmyndigheten samt av länsstyrelserna, Sametinget, Skogsstyrelsen samt av regeringskansliet.

6.4.1 Sammanfattning av informationsinsatser under 2009

Förvaltningsmyndigheten införde i samarbete med Landsbygdsnätverket under året ett nytt sätt att arbeta med analysemöten utifrån resultaten från de tankesmedjor som Landsbygdsnätverket ordnar. Detta för att fånga upp vad som behöver göras för att nå målen i programmet. Det är en hjälp i arbetet med att satsa på rätt informationsinsatser.


Till stor del har stödmyndigheternas planerade informationsinsatser genomförts. Precis som förra året skriver flera länsstyrelser att det är svårt att prioritera eller motivera ytterligare information när de har svårt att hinna handlägga de ansökningar som kommit in. Det upplevs ofta som en konflikt att informera mer när de vet att de har svårt att hinna med befintliga ansökningar. Trots detta har en stor mängd informationsinsatser av olika slag genomförts.

En erfarenhet från länsstyrelser är att om information som går ut är för allmän så kan det väcka intresse hos många som vill ha mer information. Myndigheten får lägga tid på att svara och skicka ut information. Sedan kan det trots allt visa sig att det är relativt få som söker stöd. En annan erfarenhet är att om inte informationen är rätt utformad för målgruppen man vänder sig till så när den inte fram.

Länsstyrelser betonar vikten av att utnyttja befintliga nätverk, partnerskap, andra myndigheter och andra strukturer som redan finns. Hittar även samarbetet med andra enheter på den egna länsstyrelsen. Det är annars svårt att hinna med informationsarbetet.

Alla stödmyndigheter arbetar mer eller mindre med att ordna möten och sammankomster och med att informera vid arrangemang ordnade av andra. De flesta arbetar även med att utveckla sina webbplatser. Det är också vanligt med tidskrifter och med elektroniska nyhetsbrev.

Det görs fortfarande en hel del trycksaker som broschyrer, kurskataloger, flygblad och nyhetsbrev. Allt oftare görs kortfattade informationsblad för att inspirera eller broschyrer för att visa goda exempel.

Informationen till den stora målgruppen lantbrukare har fungerat som vanligt med direktutskick från förvaltningsmyndigheten och på andra väl etablerade sätt på länsstyrelserna.

Erfarenheterna så här långt har visat att det tar tid att nå ut till andra än de personer som stödmyndigheterna redan känner till. Det är därför viktigt att noga utforma informationsinsatserna efter den specifika målgruppen för att den ska nå fram. Många av myndigheterna har intensifierat detta arbete och arbetar mer och mer med riktad information till utvalda målgrupper eller till delar av målgrupper. En stor del av arbetet sker i samverkan med andra aktörer vilket är nödvändigt för att nå ut.

Insatserna har även ökat för att nå särskilt utpekade målgrupper som kvinnor, ungdomar och utlandsfödda svenskar. Detta arbete har kommit en bit på väg men här behövs ytterligare insatser. Många har nått ut till samarbetsorganisationer och andra aktörer men upplever att man ännu inte nått ut så bra till människorna som finns i målgrupperna.

Många gånger nämns olika projekt, företag och händelser i media utan att det framgår att det finns kopplingar till landsbygdsprogrammet. Trots detta kan givetvis artiklarna och inslagen bidra till att uppnå målen med landsbygdspolitiken.

Alla leaderområden har nu beslutats. Utbildningen för hur man arbetar med leader har varit omfattande även under 2009.


Det finns mycket att göra, inte minst när det gäller att knyta samman information från olika myndigheter och andra aktörer och att samverka på ett bredare sätt. Det saknas till exempel i flertalet fall fortfarande kopplingar mellan landsbygdsutveckling och regional utveckling på länstyrelsens gemensamma webbplats.

En vanlig synpunkt är också att det krävs fler målgruppsspecifika insatser. Till exempel kräver arbetet att nå utlandsfödda lite mer. Det finns dock många idéer och planer på aktiviteter som ännu inte genomförs.

6.4.2 Information och offentlighet

Arbetet med att föra ut landsbygdsprogrammet har följt kommunikationsplanen i Bilaga 8 i landsbygdsprogrammet.


Den största delen av informationsinsatserna 2009 har bestått i att ge fortlöpande information om möjligheter till dem som redan känner till programmet (fas 2 enligt bilaga 8).

Viss information om antal sökande, beviljade och utbetalda belopp samt om hur det går i programmet publiceras löpande på Jordbruksverkets webbplats (fas 3 enligt bilaga 8).

Regeringskansliet, förvaltningsmyndigheten, stödmyndigheter och Landsbygdsnätverket visar även upp goda exempel. Det är en viktig del av att visa hur programmet går på ett sätt som är lätt att ta till sig och som kan inspirera vidare.

Utöver det arbete som läggs ner på att marknadsföra stöden i programmet så görs även andra insatser för att uppmuntra till företagande och till landsbygdsutveckling. Hit hör till exempel information om matlandet Sverige och om främjande av hästföretagande.

En stor del av informationen går till samma målgrupper och budskapen är ganska lika och förstärker varandra. Det är ibland svårt att särskilja det som tillhör landsbygdsprogrammet men denna rapport innehåller så gott det går endast det som är direkt relaterat till programmet.
6.4.3 Budskapen förstärker varandra


6.4.4 Mål för informationen

Det övergripande målet har fortfarande varit att potentiella stödmottagare ska göras medvetna om att programmet finns och vad det innebär för möjligheter för dem. Informationsinsatserna ska vara ett medel för att nå målen med landsbygdspolitiken.

Inom axel 1 och framför allt inom axel 3 har målet varit att få fler stödmottagare medvetna om vilka möjligheter som finns och att få kännedom om att de kan dra nytta av programmet för sin verksamhet.

Målet för insatserna inom axel 2 som riktar sig till den stora och väl definierade målgruppen lantbrukare har varit att mottagarna ska vara trygga i vad åtgärderna innebär och uppmuntra fler av dem att ansluta sig till stödformerna i det nya programmet. Framför allt att få fler att ansluta sig till mindre utnyttjade stödformer.

Syftet med information om leader under denna period har varit inriktad på att få alla LAG att bilda leaderområden och att få dem godkända samt att de ska komma igång med arbetet. En viktig del i detta arbete har varit att även utbilda länsstyrelsens leaderhandläggare vilka jobbar direkt med förvaltningsmyndighetens leaderkansli.

Mål för information till allmänheten är att ge en god information om syftet med programmet och hur det fortskrider samt visa vilka möjligheter som finns på landsbygden.

6.4.5 Hur långt har vi i Sverige kommit i informationsarbetet


6.4.5.1 Fas 1–Informera om det nya programmet

Fas 1 är en inledande fas för att mottagarna ska göras medvetna om att programmet finns och vad det innebär.
Informationen om vissa stöd befinner sig till viss del fortfarande i denna fas. Det gäller stöd till samarbete för att initiera nya produkter, processer och tekniker (124), infrastruktur som är av betydelse för utveckling och anpassning (125), förnyelse och utveckling i byarna (322) och bevarande och uppragdare av natur- och kulturarvet (323). Det är stödformer med mer komplicerade regler och lite svårare att nå ut med. Därför har utbildning av handläggare ingått som ett led i att få ut informationen till målgruppen.

I fas 1 befinner sig även insatser inom de nya utmaningarna.

Dessutom är arbetet med att nå nya målgrupper fortfarande till stor del i fas 1. Det gäller framför allt informationen till utlandsfödda svenskar. Trots att en hel del insatser görs så är de nya målgrupperna stora och heterogena och det förefaller sannolikt att en viss del av informationsarbetet kommer att befinna sig i fas 1 under hela programperioden.


Flera länsstyrelser skriver att vissa typer av regionalt prioriterade ersättningar (Utvald miljö) fortfarande är i fas 1.

Skogsstyrelsen gjorde en utvärdering i slutet av året som visade att informationen om programmet nått ut till knappt hälften av markägarna. Arbetet inom fas 1 fortsätter därför. I avsnitt 5.3.3.1 finns en beskrivning av utvärderingen.

6.4.5.2 Fas 2–Fortlöpande information om möjligheter och regler till dem som känner till programmet


Skogsstyrelsens information är till stor del inom fas 2. Även Sametingets information är i fas 2.

6.4.5.3 Fas 3–Informera om resultatet av programmet

I tredje fasen rapporteras resultatet av landsbygdsprogrammet. På förvaltningsmyndighetens webbplats publiceras regelbundet statistik om hur programmet utvecklas samt goda exempel på olika företagssatsningar och projekt. Den databas med landsbygdsprojekt som under året lanserades på Jordbruksverkets och Landsbygdsnätverkets webbplatser hjälper också till att visa vad som har gjorts och vart pengarna har gått.

Landsbygdsnätverket ordnade en Landsbygds gala med prisutdelning med syfte att visa aktiviteter på landsbygden som bidrar till målen i det svenska programmet, att visa goda exempel och visa hur pengarna i programmet används. Information om dessa goda exempel har även sprids via media, via filmer och en broschyr samt på Landsbygdsnätverkets webbplats.

Även på andra sätt lyfts resultaten av vad pengarna i programmet har använts till, exempelvis ordnade förvaltningsmyndigheten en träff för projektägare inom småskalig livsmedelsförädling där deltagarna berättade om resultaten i sina projekt för varandra.

Många länsstyrelser arbetar med att visa resultatet av programmet, oftast genom att visa goda exempel på vad man uppnått i olika projekt eller med olika investeringar. Det görs på olika sätt, på webbplatser, i tidsskrifter, i nyhetsbrev och i pressmeddelanden.
En del rapporteras via partnerskapen samt vid andra sammankomster om landsbygdsprogrammet. Information om resultaten är en viktig del av informationen för att hålla kvar och öka intresset för programmet. Media lyfter också upp goda exempel men ofta syns inte kopplingen till landsbygdsprogrammet.

6.4.6 Målgrupper


Det finns också en del svårigheter med att till exempel arbeta för ökad integration på landsbygden när de utlandsfödda huvudsakligen bor i större städer. Det är då inte alltid möjligt att satsa pengar från landsbygdsprogrammet på aktiviteter för att nå dessa.

Ett sätt att nå ut är via Landsbygdsnätverket som idag består av ett hundratal medlemsorganisationer som arbetar med olika inriktning. Dessutom ingår alla Sveriges leadergrupper i nätverket. Med hjälp av Landsbygdsnätverkets nätverkscheckar har medlemmarna via träffar och inspiratörer spridit information om landsbygdsprogrammet till delvis nya målgrupper.


Landsbygdsnätverket har tematiska arbetsgrupper för integration, jämställdhet och unga på landsbygden som arbetar aktivt för att information om landsbygdsprogrammet ska spridas så att dessa målgrupper särskilt beaktas.


6.4.7 Aktiviteter personlig kommunikation

Personlig information har givits vid många olika tillfällen när stödmyndigheterna har medverkat eller samverkat med andra aktörer vid möten, seminarier, informationsmöten och utbildningar. Ofta är det andra aktörer som har genomfört denna typ av aktiviteter men stödmyndigheterna har deltagit aktivt på olika sätt.

6.4.7.1 Förvaltningsmyndigheten


- Stödet om biogasproduktion lanserades på den stora fältmässan för lantbrukare, Borgebydagarna 30/6–1/7 2009. Andra möjligheter att få stöd för förnybar energi inom landsbygdsprogrammet lyftes också. Det var nästan 12 000 besökare på mässan.

- Förvaltningsmyndigheten har deltagit på två olika hästmässor, två matmässor samt flera andra mässor om till exempel turism, nyföretagande och kvinnors företagande. Vid dessa har möjligheterna inom landsbygdsprogrammet varit ett av budskapen. Förvaltningsmyndigheten var också med under den så kallade Almedalsveckan i Visby i juli där politiker, intresseorganisationer, företag, media och allmänhet träffas på ett informellt sätt.

- Förvaltningsmyndigheten i samarbete med Landsbygdsnätverket har ordnat utbildningar och så kallade dialogforum för medarbetare på länsstyrelserna, LAG, Skogsstyrelsen och Sametinget. Exempel på teman som tagits upp är samhälls-entreprenörskap samt att möta nya entreprenörer. Dessa utbildningar är ett led i att stärka de tjänstemän som arbetar med landsbygdsprogrammet så att de kan föra ut dess budskap på ett bättre sätt.

- Förvaltningsmyndigheten har även varit med på seminarier, kurser och andra sammanhang som ordnats av andra aktörer, som seminarieledare eller föredragshållare men även som deltagare. Allt för att sprida budskapen om möjligheterna i landsbygdsprogrammet för landsbygdens befolkning och för företagare.
• Förvaltningsmyndigheten ordnade även en årligt återkommande näringslivsdag. Syftet är att ge tidig information om kommande förändringar. Det är främst organisationer inom jordbrukssektorn som deltar. De blir då förberedda på de förändringar som kommer och kan ge bättre service till kunder och medlemmar, det vill säga de som söker stöd genom landsbygdsprogrammet.


6.4.7.2 Landsbygdsnätverket

• Landsbygdsnätverket har arbetat aktivt för att i samverkan med medlemsorganisationer och Jordbruksverket föra ut budskapen om programmet och försöker tillsammans hitta nya sätt att nå ut till de målgrupper som är svårast att nå. Ett exempel är de nätverksträffar för nätverkets medlemmar och leadergrupperna som ordnades i samband med Landsbygdsgalan i september. Där diskuterades bland annat olika frågor om landsbygdsprogrammets genomförande.

• Landsbygdsnätverket ordnade en större leaderträff under våren för att LAG och andra engagerade inom leader skulle kunna träffas och utbyta erfarenheter med varandra bland annat om hur landsbygdsprogrammets pengar ska användas på bästa sätt.

• Landsbygdsnätverket ordnade en stor Landsbygdsgala i september med 300 deltagare. Vid galan delades priser ut, så kallade Ull-baggar, till sju kategorier av verksamhet för att visa de aktiviteter som finns på landsbygden och som bidrar till målen i det svenska landsbygdsprogrammet. Syftet med priserna är att visa goda exempel och hur pengarna i programmet används, skapa uppmärksamhet för programmet samt ge inspiration till andra aktörer.

• Ett stort antal andra träffar har också ordnats, dels av medlemmarna med hjälp av nätverkscheckar men även av Landsbygdsnätverkets kansli.

6.4.7.3 Andra stödmyndigheter

• Länsstyrelserna, Skogsstyrelsen och Sametinget har ordnat många olika aktiviteter. De har hållit i och deltagit i konferenser och möten med så olika deltagare som potentiella stödsökande, ungdömar, skolor, högskolor, LAG, kommuners näringslivsutvecklare, regionförbund, handelskammare, Almi, konsulter, bankfolk, resurscentra för kvinnor, bygderörelser och lokala utvecklingsgrupper. Detta är endast några exempel. I regel har möttena hållits i samverkan med andra aktörer, både med andra organisationer och med myndigheter.

• På samma sätt som tidigare har stödmyndigheterna hållit kurser för olika målgrupper. Ämnena har varierat, från kurser om skötsel av ängar till kurser om entreprenörskap och turism.

Skogsstyrelsen har tillsatt en kontaktperson per län för att svara för olika regionala kontakter om landsbygdsprogrammet. Kontaktpersonen har varit viktig för det externa arbetet och för kontakter med länsstyrelser och andra men också för arbetet med att engagera egna medarbetare i den nya verksamheten som programmet är för Skogsstyrelsen.

6.4.7.4 Regeringskansliet

Jordbruksminister Eskil Erlandsson reser runt mycket i landet och diskuterar landsbygdsprogram och matfrågor. Här är hans egna ord "För mig är det otrolig viktigt att pengarna i landsbygdsprogrammet verkligen används till att skapa jobb och tillväxt på landsbygden. Jag vill se fler kreativa entreprenörer på landsbygden och här kan landsbygdsprogrammet vara ett smörjmedel för att få igång verksamhet.” Budskapet har upprepats i många sammanhang. Även budskapet om Sverige som det nya matlandet har tagits upp vid många tillfällen.

6.4.8 Aktiviteter elektronisk kommunikation


Andra nyheter under året på Jordbruksverkets webbplats är den databas med landsbygdsprojekt som lanserades som en e-tjänst samt den fullständiga kartan över alla leaderområden i Sverige.


Flera länsstyrelser utnyttjar också elektroniska nyhetsbrev.


6.4.9 Aktiviteter direktkommunikation

Förvaltningsmyndigheten har gjort sitt årligt återkommande direktutskick per post av broschyrer och ansökningshandlingar till cirka 88 000 företag. Detta så kallade SAMutskick skickas ut till alla Sveriges lantbrukare och vissa markägare, till dem som har sökt något arealbaserat stöd eller registrerat sig som nya intressenter. Här finns samlad information om såväl ansökan om gårdsstöd som ansökan för miljöersättningar och regionala stöd. Här finns en översiktsbrochure där alla stödformer presenteras, även de som handläggs på Skogsstyrelsen och Sametinget. Skogsstyrelsen har särskilt betonat nytta av att kunna utnyttja denna effektiva kanal samtidigt som de också har blivit inspirerade av förvaltningsmyndighetens arbete med att utveckla innehållet på lättläst svenska.

Direktutskick med post skickades även till dem som tidigare sökt stöd för utrotningshotade husdjursraser.
Andra stödmyndigheter har också gjort direktutskick till utvalda grupper, i regel till tidigare kända kunder. I Östergötlands län har man till exempel satsat på flera direktutskick till lantbrukare som skulle kunna utnyttja specifika åtgärder i Utvald miljö som bete och slätter på svårtillgängliga platser, brännning och särskild höhantering. I arbetet med restaurering av alléer sökte de fram värdefulla alléer via GIS-skikt och skickade därefter ut riktad information om möjligheterna. I Örebro län har adresser köpts från SCB:s företagarregister för att nå ut till registrerade företag med hästverksamhet.

Landsbygdsnätverket har varje vecka direktsamtal med medlemsorganisationerna via direktutskick per e-post.

6.4.10 Aktiviteter masskommunikation


Skogsstyrelsen har informerat via sin tidning SkogsEko som har en upplaga på 260 000 exemplar. Förutom annonsering har de gjort en särskild bilaga med tema landsbygdsprogrammet där de med positiva exempel inspirerar och väcker intresse hos läsarna.

Länsstyrelsen i Västra Götaland skriver om den positiva mediebevakning som blivit när länsstyrelsen varit med vid invigning av anläggningar som har delfinansierats av landsbygdsprogrammet.


Landbygdsnätverket har gjort en handfull pressutskick under 2009 av vilka utskicket om vinnarna av Ull-baggarna gav bäst publicitet i media, framför allt i lokalpress runt om i landet.

6.4.11 Information till allmänheten

Främst är det regeringskansliet med Jordbruksdepartementet som informerar allmänheten om landsbygdsprogrammet. De gör det främst på sin webbplats och genom pressmeddelanden. Genom pressmeddelanden och besök ute i landet genereras artiklar i lokala media. Jordbruksdepartementet har även tagit fram trycksaker.

Även förvaltningsmyndigheterna informerar allmänheten på sina webbplatser. Förvaltningsmyndigheterna har till exempel en sida på webben om Övervakningskommitténs arbete. Här finns material från mötena tillgängligt för alla.

De insatser som nämns i avsnitten om elektronisk kommunikation och om masskommunikation når också allmänheten.
7 Deklaration om överensstämmelse med gemenskapspolitiken i fråga om stödet

7.1 Konkurrensregler och statsstöd

Frågan om tillämpningen av landsbygdsprogrammet överensstämmer med EU:s konkurrensregler och regler för statsstöd blir särskilt tydliga ifråga om stöd som lämnas för verksamheter utanför jordbrukssektorn, dvs. främst stöden inom axel 3 och 4. Enligt landsbygdsprogrammet ska de stöd som hamnar utanför jordbrukssektorn prövas i enlighet med regelverket för försumbart stöd (de minimis).

När det gäller åtgärder inom axel 2 förekommer i vissa fall ytterligare nationell finansiering i form av s.k. top up-stöd, som är notifierade hos kommissionen.

Rutiner och instruktioner som säkerställer en korrekt hantering av regelverken för konkurrens och statliga stöd finns tillgängliga för alla stödhandläggare via det IT-baserade handläggarstödet. Kontroller av att hanteringen är korrekt sker i samband med handläggning inför utbetalning liksom vid den centrala kontroll som förvaltningsmyndigheten utför genom besök s.k 885-besök hos de myndigheter som handlägger stöden.

7.2 Offentlig upphandling

Offentlig upphandling enligt gemenskapsreglerna är inom ramen för landsbygdsprogrammet främst aktuell när det gäller kompetensutveckling som beröra myndigheter handlar upp hos olika utbildningsföretag. Vissa stödmottagare inom framförallt axel 3 och 4 är vidare skyldiga att genomföra officiell upphandling om stödet överstiger ett visst belopp.


7.3 Miljöskydd och miljöförbättringar

7.4 Jämställdhet och icke-diskriminering


I samband med uppdateringen av de regionala genomförandestrategierna under 2009, till följd av hälsokontrollen och de nya utmaningarna, har Jordbruksverket begärt att länsstyrelserna skulle se över och komplettera sina regionala genomförandestrategier avseende jämställdhet och integration. Vid genomgången och granskningen av de uppdaterade regionala genomförandestrategierna fann Jordbruksverket bland annat att:

- De vanligaste avsnitten där jämställdhet behandlas är strategi, mål och prioriteringar. Dessa avsnitt utgör kärnan i strategierna.
- Det är också vanligt förekommande att jämställdhet behandlas i avsnitten om nulägesbeskrivning och analys samt åtgärder inom kompetensutveckling. I avsnittet om nulägesbeskrivning och analys är det vanligt att det finns en specifik lite längre text om jämställdhet.
- I mer än hälften av strategierna finns jämställdhet med i den övergripande prioriteringen. De strategier som inte har med jämställdhet bland de övergripande prioriteringarna har ofta valt att istället ta med jämställdhet under avsnitten för axel 1, 3 och/eller 4. Fem strategier har inte med jämställdhet vare sig i den övergripande prioriteringen eller bland prioriteringarna på axelnivå.
- Inga strategier berör jämställdhet i avsnittet om informationsåtgärder. Inte heller har någon av strategierna något om jämställdhet i avsnittet om organisation och utbildning.
- Det vanligaste avsnittet där integration behandlas är i avsnittet om nulägesbeskrivning och analys. Ungefär hälften av strategierna har med integration i detta avsnitt. Generellt handlar det om en längre text, ofta kompletterad med statistik över nuläget i länet.
- Det är också vanligt förekommande att integration behandlas i avsnittet om strategi och mål. I avsnittet är det oftast generella skrivningar om integration, ibland med hänvisning till nationella mål om integration. En strategi har även inkluderat informationsatsningar i detta avsnitt.
- Totalt femton strategier innehåller prioriteringar på axel 1 och 3. För axel 1 berör 5 av 7 prioriteringar specifikt startstöd (112). För axel 3 berör 2 av 8 prioriteringar specifikt förnyelse och utveckling i byar (322).
- Inga strategier innehåller integration i avsnittet om förankring och partnerskap, organisation samt utbildning.

Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen har via de kompetensutvecklingsprojekt som utförs i egen regi arbetat för att nå framförallt kvinnliga och unga skogsägare. Detta genom riktade utskick till unga och kvinnor och även kurser specifikt för kvinnliga skogsägare. Ett av projektten, Beställarkompetens hos skogsägare, har arbetat aktivt med delmål för antal kvinnliga och unga deltagare med lyckat resultat, 40 % av deltagarna var kvinnor och 11 % var unga.
Erfarenheter från tidigare rådgivningsaktiviteter inom myndigheten visar att andelen kvinnor som deltar normalt är ungefär 10–15 % och kan vid kraftligt riktade åtgärder uppgå till 35 % eller mer. Detta kan ställas mot att 38 % av skogsägarna är kvinnor.

Skogsstyrelsen har varit i kontakt med Jordbruksverket för att få idéer om hur mångfald kan vara en resurs för företagsutveckling inom skogsbruket. Under 2010 kommer Skogsstyrelsen att arbeta vidare på denna idé och hoppas få in ansökningar som berör detta område.

Jordbruksverket har kartlagt hur det ser ut när det gäller vem som leder landsbygdsföretagen och hur försäljningen ser ut bland företagen som har fått företagsstöd utifrån kön och färdelsetaland, se vidare avsnitt 5.3.3.8 ovan.

7.5 Avgränsning mot andra fonder, program och finansiella instrument

Centrala rutiner och instruktioner för de fall då kontakter med andra myndigheter, eller avdelningar på Jordbruksverket är nödvändig för att undvika oönskade överlappningar finns tillgängliga för alla stödhandläggare via det IT-baserade handläggarstödet.

Kravet att överlappningar av stödgivenhet mellan olika fonder och program ska undvikas, får inte innebära att synergier mellan olika program försvāras. Vid bedömning av insatser bör därför insatsens komplementära kvaliteter och möjlighet att bidra till synergieffekter beaktas, dvs. samspelet mellan åtgärder inom landsbygdsprogrammet och andra EU-program. Det kan t.ex. vara en insats som senare ska följas upp med andra insatser inom ett strukturfondsprogram, som tillsammans ger stora synergieffekter och god måluppfyllelse för flera program. Vid bedömning av insatser bör därför alltid samstämmigheten med andra program uppmärksammas.

7.5.1 Överensstämmelse med den gemensamma jordbrukspolitiken (GJP)

Åtgärderna för landsbygdsutveckling ska stödja och komplettera den gemensamma jordbrukspolitiken. Vissa områden inom jordbrukspolitikens pelare I och II är gemensamma, eller ömsesidigt beroende av varandra.

Regler för tvärvillkor är gemensamma för pelare I och II. De närmare föreskrifter som tagits fram på detta område är gemensamma.

Utarbetandet av omstruktureringsprogrammet för sockersektorn har skett i nära samarbete med utarbetandet av föreskrifter och rutiner för landsbygdsprogrammet. Överensstämmelsen mellan dessa områden har därmed säkerställts.

I de framtagna rutinerna för landsbygdsprogrammet har även överlappningsrisker med stöd för ytterligare betalning inom det nationella kuvertet identifierats och metoder för hur riskerna elimineras har tagits fram.

När det gäller stöd till sektornen för frukt och grönt finns överlappningsrisker identifierade och rutiner har införts för att eliminera dessa risker.

7.5.2 Avgränsning i förhållande till ERUF, ESF och EFF

I de olika programmen kopplade till regionalfonden (ERUF), Socialfonden (ESF) och fiskefonden (EFF) finns förhållandevis detaljerade beskrivningar av avgränsningarna mellan de olika fonderna inklusive landsbygdsfonden. I programmen anges dock att det är de nationella, regionala och lokala myndigheternas ansvar att ytterligare utveckla specifika detaljerade rutiner för att uppmuntra synergier och förhindra överlappningar av insatser
mellan fonderna.


Fondsamordningsgruppen har under 2009 tagit fram en broschyr som ska fungera som en hjälp för främst stödhandläggare att styra insatser till rätt fond. Ett annat område som gruppen samarbetar om är offentliga finansiärer. Reglerna för vilka organ som kan anses offentliga har tydliggjorts i nuvarande regelverk jämfört med föregående programperiod och gruppen avser att ta upp och diskutera tveksamma fall och uppnå ett gemensamt register över de organ som faller inom ramen för detta. En viktig fråga på agendan är också statsstödsregler och de minimis.

Ett fondövergripande samarbete bedrivs även på regional nivå. I många län är handläggning av ärenden inom strukturfonderna placerad i anslutning till handläggningen av ärenden inom landsbygdsprogrammet och för dessa län har man oftast inlett ett regelbunden samverkan i ärendehanteringen. 
8 Användningen av återkrävda belopp

Beloppen som återkrävs enligt artikel 33 i förordningen (EG) nr 1290/2005, används på nytt för beslut och utbetalningar i programmet. För åtgärderna i axel 1, 3 och 4 återgår beloppen till den behöriga myndigheten (länsstyrelse, Skogsstyrelsen, Jordbruksverket eller Sametinget) där återkravet har inträffat. Samma sak gäller för de delar av åtgärder inom axel 2, där beslutsramar har fördelats ut på behöriga myndigheter. För övriga åtgärder inom axel 2 återgår beloppen till Jordbruksverket för att kunna användas ett kommande år för att finansiera stödutbetalningarna.

Under perioden från och med den 1 januari 2007 till och med den 31 december 2009 har följande återkrav (inbetalningar) verkställts per axel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Axel</th>
<th>År 2007</th>
<th>År 2008</th>
<th>År 2009</th>
<th>Totalt 2007-2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Inbetalade belopp (euro)</td>
<td>Inbetalade belopp, (euro)</td>
<td>Inbetalade belopp (euro)</td>
<td>Inbetalade belopp, kumulativt (euro)</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>69 992</td>
<td>568 625</td>
<td>638 617</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>544 802</td>
<td>2 601 958</td>
<td>2 129 840</td>
<td>5 276 600</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>193 409</td>
<td>21 230</td>
<td>214 639</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2 290</td>
<td>2 290</td>
</tr>
<tr>
<td>Summa</td>
<td>544 802</td>
<td>2 865 359</td>
<td>2 721 985</td>
<td>6 132 146</td>
</tr>
</tbody>
</table>
9 Bilagor

Bilaga 1  Indikatorer för omfattning och resultat år 2009
Bilaga 2  Redovisningar av beslut 2007-2009 per åtgärd
Bilaga 3  Redovisningar av utbetalningar 2007-2009 per åtgärd
Bilaga 4  Indikatorer målvärden 090628