



Sekretariatet för övervakningskommittén

**Protokoll från sammanträde måndagen den 5 oktober, 2015, med övervakningskommittén för det havs- och fiskeriprogrammet 2014-2020.**

---

**1. Mötets öppnande**

Ordföranden, Elisabeth Backteman, Näringsdepartementet (N-dep.) förklarade mötet öppnat och hälsade alla välkomna.

**2. Godkännande av dagordning**

Dagordningen antogs med ändringen att stryka punkt 3, val av justeringspersoner. Istället för att protokollet ska godkännas av justeringsmän kommer kommittén att godkänna protokollet på nästkommande möte med övervakningskommittén

**3. Val av justeringspersoner – struken**

**4. Presentation av deltagarna**

Mötesdeltagarna fick ge en kort presentation av sig själva och den organisation de representerade på mötet.

## **5. Övervakningskommitténs uppgift och ansvar**

Karin Bendz (SJV) gav en presentation av övervakningskommitténs uppdrag och ansvar, se bilaga 3.

Per Svantesson (LST) kommenterade att ÖK inte längre har mandat över budgetfrågorna och hade som önskemål att Jordbruksverket skulle gå igenom hur vi ska arbeta med budgetfrågor under denna period.

Lars Muhrbeck (KOM) förklarade att EHFF-programmet är mer resultatinkriktat än det föregående programmet och att Övervakningskommitténs granskning av resultatutfall bör stärkas (granskning av det finansiella utfallet är tillfredsställande). Frågan är hur detta ska gå till i praktiken. Medskick från kommissionen är att ÖK funderar på detta och ser över om det behövs en stående punkt rörande resultatuppföljning på möten.

Niclas Purfürst (SJV) sa att vi kan beskriva strukturen inklusive indikatorlistan för utvärderingsarbetet på nästa möte.

Anders Granhed (SSPO) undrade över hur genomförandet av programmen såg ut i de andra EU-länderna, och tyckte att det kunde vara intressant för näringen att veta detta.

Lars Muhrbeck (KOM) svarade att det ser väldigt olika ut i olika länder och att alla program kommer att finnas översatta till dem som är intresserade av detta.

## **6. Arbetsordning**

Karin Bendz (SJV) gav en presentation inför beslut om arbetsordningen, se bilaga 4a-b.

Håkan Forsberg (ESF) undrade över beslutsprocessen i ÖK och tillade att i ESF-ÖK har de partnerskapssamarbete och enhälligt beslut.

Bianca Burkardt- Salazar (N-dep.) förklarade att denna ändring i beslutsprocessen beror att man från Näringsdepartementets har haft för avsikt att ha så likartade regler som möjligt för de tre programmen SJV är

förvaltande myndighet för. synergihantering med ÖK för landsbygdsprogrammet och ÖK för lokalt ledd utveckling på synergihantering med ÖK för landsbygdsprogrammet och ÖK för lokalt ledd utveckling. Vi arbetar med enkel majoritet för att underlätta arbetet. Detta är en förändring under den nya programperioden.

Inger Dahlgren (HaV) instämde med Håkan Forsberg men förstod att vi behöver underlätta kommitténs arbete. Dock är det bra om vi även i fortsättningen kan arbeta för att kunna fatta beslut som hela kommittén står enade bakom.

Daniel Wikberg (MFO) noterade att de som representerade näringen var i minoritet i kommittén och skulle kanske förlora en omröstning.

Elisabeth Backteman (N-dep.) frågade sekretariatet om det hade varit problem med att komma överens tidigare i den här övervakningskommittén.

Sekretariatet (SJV) förklarade att det inte har funnits sådana problem.

Elisabeth Backteman (N-dep.) tackade för synpunkterna från deltagarna och förklarade att nu går vi vidare. Vi behöver komma till beslut kring arbetsordningen. Kan vi godta arbetsordningen?

### *Beslut*

Övervakningskommittén beslutade att anta arbetsordningen.

## **7. Introduktion av havs- och fiskeriprogrammet**

Anna Lööv (SJV) gav en presentation av det nya havs- och fiskeriprogrammet, se bilaga 5.

Bengt-Olov Innala (LLU) frågade om handläggningstiderna var rimliga och om det gjordes någonting för att korta ner dem.

Ola Öberg (RVS) undrade om det verkligen var rimligt att det kan behövs fyra kontroller av myndigheterna.

Niclas Purfürst (SJV) förklarade att vi med hjälp av det nya elektroniska systemet kommer att ha bättre kontroll på vad som händer och lättare identifiera flaskhalsar. På så sätt kan vi sätta press på de myndigheter som eventuellt sacker efter. De kan också lära sig av varandra. Vissa

länsstyrelser har redan tidigare gått in och hjälpt varandra. Nu lägger vi mycket fokus på att få ner handläggningstiderna.

Elisabeth Backteman (N-dep.) förklarade att kontrollerna kommer att vara desamma som i det gamla systemet. Stödmottagaren kan alltså få kontrollbesök från både stödmyndigheten, ESV, kommissionen och revisionsrätten.

Anna Lööv (SJV) förklarade att vi som förvaltande myndighet inte kan styra kontrollerna, och att man kan råka ut för både fysisk kontroll och administrativa kontroller. Kontrollerna från EVS kommer alltid efter att utbetalning gjorts.

Lars Muhrbeck (KOM) tillade att risken för att en stödmottagare kommer att kontrolleras av flera olika kontrollinstanser (Europeiska revisionsrätten, Kommissionens revisorer, nationella revisorer, stödmyndigheter etc.) inte är särskilt stor. Kontrollinstanserna ska samordna sig för att undvika detta.

## **8. Urvalskriterierna**

För underlag till denna punkt se bilaga 6a-c.

Elisabeth Backteman (N-dep.) föreslog att vi skulle gå runt bordet för att samtliga deltagare skulle få ge sina synpunkter

Thomas Lennartsson (SFV??) frågade om vi inte fattat beslut om en del av urvalskriterierna via skriftlig procedur tidigt i våras?

Bianca Burkardt Salazar (N-dep.) förklarade att vi beslutade om urvalskriterierna på Skugg-ÖK vid förra mötet, men att regelverket kräver att vi gör det även på ett ordinarie ÖK-möte.

Lars Mohlin (LST) frågade om inte alla urvalskriterier skulle presenteras på mötet.

Fredrik Palm (SJV) svarade att samtliga urvalskriterier inte kommer att gås igenom och att det skickats ut information om detta.

Karin Hjerpe (LNV) frågade om vi redan nu visste vilka åtgärder som eventuellt kommer att ha ont om budget.

Anna Lööv(SJV) poängterade att vi ska fokusera på att nå målen, inte på pengarna.

Backteman (N-dep.) beslutade att vi istället går igenom åtgärd för åtgärd för att slippa slå fram och tillbaka i dokumenten och att bara de åtgärder som lyfts av ledamöterna kommer att diskuteras.

### 1:1

Håkan Forsberg (ESF) började med att säga att det är ett gediget och genomtänkt underlag och undrade sedan om det finns någonting som ÖK speciellt bör rikta blicken mot. Han undrade också över miljöpåverkan väger högre än bränsleförbrukning, och varför den bedömningen gjorts.

Fredrik Palm (SJV) svarade att ökad selektivitet ska främjas. Minskad bränsleförbrukning har mindre effekt och ses som bonus av andra åtgärder.

Bengt-Olov Innala (LLU) sa att det handlade mycket om strandnära fiske.

Fredrik Palm (SJV) poängterade att stödmöjligheterna gäller för alla yrkesfiskare, men att ökad selektivitet riktar sig i första hand mot rörliga redskap, medan effekten för skydd av predatorer riktar sig mot användning av fasta redskap. Prioritering sker också genom olika höga stödnivåer.

Joakim Hjelm (SLU) undrade över kopplingen till artikel 38 och hur resonemanget kring detta gått.

Fredrik Palm (SJV) svarade att det finns väldigt många aspekter. Man har fokuserat på programmets mål. Det som får stöd ska vara sådant som är prioriterat. MSY är mer diffust än programmets ramar.

Inger Dahlgren (HaV) instämde, och undrade om syftet var att skydda däggdjur och fåglar eller om skyddet var att skydda fångst och nät. Hon poängterade att HaV gärna ser att demersala och pelagiska fångster blir jämställda vad gäller landningsskyldighet.

Fredrik Palm (SJV) svarade att skillnaden i möjlighet att selektera är beroende på vilka arter som fiskas, storlek etc. Han tillade att det är viktigt att vi har rätt prioritering och undrade om mötet vill föreslå att selektivitet i pelagiskt och demersalt fiske ska jämföras.

Backteman (N-dep.) tog över ordet och röstningen om detta. Resultat av röstningen: OK.

Fredrik Palm (SJV) OK, då sätter vi samma prioritering för dessa.

### 1:2

Inger Dahlgren (HaV) sa att detta är det svåraste av samtliga områden då det täcker hela HaVs arbete, och de ser inte var avgränsningen går. Här ligger också utsättning. Vi bör fundera på prioriteringar. Vi är ålagda att sätta ut ål. Det förutsätter medfinansiering från EHFF tills vi får en annan förvaltningsplan.

Joakim Hjelm (SLU) håller med Inger Dahlgren (HaV) och undrar hur det går att prioritera om alla åtgärder ska inkluderas och tillägger att det i så fall blir uddlöst.

Fredrik Palm (SJV) förklarade att förslagen är framtagna tillsammans med HaV och att SJV inte har tillräckligt med kunskap för detta. HaV ville se denna prioritering. Uddlöst eller ej – det beror på vilka ansökningar som kommer in.

Inger Dahlgren (HaV) tillade att kanske ser vi inte vad som är stödberättigat. Arbetsramen för den nya GFP är otydlig och det är svårt att veta vad som är stödberättigat och hur det prioriteras.

Anna Lööv (SJV) förklarade att detta finns beskrivet i dokumentet åtgärdsbeskrivningar. Där kan man läsa vad som är mål, exempel, stödsatser och målgrupper.

Inge Dahlgren (HaV) Ok, då måste vi kanske läsa om.

Fredrik Palm (SJV) förklarade att stödmöjligheterna är väldigt generellt beskrivna och det kommer behöva göras en prioritering mellan de ansökningar som kommer in.

Joakim Hjelm (SLU) sa att icke statliga organ som t.ex. Baltfish kommer att överösa med ansökningar.

Fredrik Palm (SJV) förklarade att detta är en ny åtgärd och en ny situation. Frågan är om vi kan starta upp såhär och sedan justera om det skulle behövas.

Backteman(N-dep.) frågade om vi kan starta upp såhär och sen justera om det behövs eller om det finns kraftfulla motsättningar mot detta?

Ledamöterna beslutade att det är OK.

### **1:3**

Karin Hjerpe (LNV) undrade över mervärde för möten jämfört med andra former av resultatspridning.

Fredrik Palm (SJV) svarade att mervärdet ligger i att sammanföra olika intressenter, dessutom är det lätt att kontrollera utbildningar.

Lars Mohlin (LST) undrade över rovdjurssäkra fångster och hur skarv passar in i detta, och föreslår att vi kalla det vilda predatorer istället.

Fredrik Palm (SJV) svarade att det är korrekt, det är vilda predatorer som avses. Detta ändras i dokumentet.

Inger Dahlgren (HaV) undrade om vi kan stryka fisk, och inkludera kräftor och räkor.

Fredrik Palm (SJV) bekräftade att kräftor och räkor inkluderas.

Elisabet Backteman (N-dep.) OK

#### **1:4**

Thomas Lennartsson (SFV) undrade varför det finns nationella och regionala aktörer nämnda i dokumentet, men ej lokala aktörer.

Fredrik Palm (SJV) svarade att de lokala ingår i de regionala.

Joakim Hjelm (SLU) undrade över fördelningen och kände ej igen förordningen och undrade om det var en blandning av olika aspekter.

Fredrik Palm (SJV) förstod åsikterna men tillade att det inte är enbart fördelningen mellan yrkesfiskare. Han tillade att det kan justeras till en bredare bedömning.

Inger Dahlgren (HaV) tillade att vi måste hålla oss inom de ramar vi får. Vi kan inte ha olika för yrkes- och fritidsfiskare. Den befogenheten har vi inte.

Fredrik Palm (SJV) sa att vi måste använda ett annat begrepp.

Thomas Lennartsson (SFV) undrade varför vi inte kan skriva om den lokala nivån om den finns med under den regionala.

Fredrik Palm (SJV) höll med om att det förtydligandet bör läggas till.

Inger Melander (WWF) undrade över genomförandet landningsskyldighet och utkastförbud.

Fredrik Palm (SJV) bekräftade att vi använder begreppet landningsskyldighet.

**1:5**

Inger Dahlgren (HaV) sa att HaV skulle vilja ha en åtgärd som prioriterar att uppfylla åtgärder som draggning.

Fredrik Palm (SJV) svarade att det är oklart om man kan ha spökgarnsdraggning som prioritet i en åtgärd så vi lämnade det. Vi tror inte att det kommer att bli så specifikt.

Inger Dahlgren (HaV) ansåg att det vore bra om det fanns ett incitament att ta hand om skräp, även om man inte är draggare.

Fredrik Palm (SJV) svarade att åtgärden täcker även marint skräp, men det kanske inte är så kostnadstungt. Det är inte uttryckt så i fondförordningen så att det täcker till exempel strandstädning.

Inge Dahlgren (HaV) tyckte att det borde finnas ett incitament till de som till exempel får upp spökgarn i trålen att ta hand om det.

Fredrik Palm (SJV) svarade att det antagligen inte kommer upp i stödbeloppet på 22 000.

Lars Mohlin (LST) tyckte att det vore bra om man rapporterade in med GPS om var man draggar.

Fredrik Palm (SJV) svarade att detta borde uppmuntras men att det ej regleras i föreskrifterna.

Lars Mohlin (LST) undrade varför dykare har så hög prioritet.

Fredrik Palm (SJV) svarade att det i känsliga områden är viktigt att ha någon som går ner för att ta hand om spökgarn och skydda dessa habitat.

**1:6**

Inger Dahlgren (HaV) tyckte att bevarande av befintliga naturliga biotoper måste vara högre prioriterade än anlagda biotoper.

Fredrik Palm (SJV) sa att det stämmer till havs, men kanske inte alltid i rinnande vatten. Återställandet av en biotop är högt prioriterat.

Andreas Backstrand (VM) undrade varför det var en poängskillnad mellan att återställa och att skapa nytt.



Fredrik Palm (SJV) svarade återställning är mer prioriterat än att ersätta något som förlorats, men att det är en liten skillnad då man får 5 poäng för att återställa och 4 poäng för att skapa nytt.

**1:7**

Inga kommentarer

**1:8**

Inga kommentarer

**1:9**

Lars Mohlin (LST) undrade varför yrkesfiskare måste bereda egenfångad fisk då många i alla fall i Skåne bereder även annan fisk.

Fredrik Palm (SJV) svarade att det finns flera stödmöjligheter. Det står inte att man inte får bereda annan fångst. Detta är en fråga om att styra till rätt budget.

**1:10**

Lars Mohlin (LST) trodde att många ansökningar kommer att få samma poäng här. Innan skulle dessa ha betraktats som "riksintressanta". Varför är detta borttaget?

Fredrik Palm (SJV) svarade att underlaget för "riksintressanta" anses vara föråldrat (2006). Vidare är det svårt att på förhand veta vilka det är som ska prioriteras.

Lars Mohlin (LST) tyckte motiveringen borde vara att satsa pengar där de bäst behövs.

Lars Muhrbeck (KOM) undrade hur det görs skillnad om projekt för samma poäng.

Fredrik Palm (SJV) förklarade att om projekt får samma poäng så går man på den som har högst poäng i den högsta prioriteringen, sedan näst högst viktade urvalskriterium osv, och sedan, om det behövs, på ankomstdatum.

**1:11**

Inger Dahlgren (HaV) undrade om syftet är att öka värdet för "oönskad fångst" eller för underutnyttjade delar av fångst.

Fredrik Palm (SJV) svarade att syftet är att det ska öka värdet av underutnyttjade delar av fångst.

Lars Mohlin (LST) har samma åsikter som på 1:10

Joakim Hjelm (SLU) undrade hur man ställer 1:10 mot 1:11

Fredrik Palm (SJV) förklarade att båda åtgärderna finns med i programmet.

Joakim Hjelm (SLU) undrade om inte den ena åtgärden borde prioriteras högre än den andra åtgärden.

Fredrik Palm (SJV) tyckte att det var en relevant fråga, men det är svårt att veta innan vi har haft igång programmet ett tag hur detta ska styras.

Joakim Hjelm (SLU) fortsatte med att framföra att 2019 ska ju alla fångster landas och det ska vara utkastförbud.

Fredrik Palm (SJV) svarade att de här åtgärderna riskerar att hamna i situationen "behoven återstår, men fonden är tom".

#### **1:12**

Thomas Lennartsson (SFV) hävdade att det borde stå "utan ökad fångst".

Fredrik Palm (SJV) svarade ja.

Lars Mohlin (LST) undrade om en yrkesfiskare vill diversifiera och utöka med fiske inom turistverksamhet omfattas det inte då?

Fredrik Palm (SJV) svarade att nej, vi prioriterar inte verksamhet som kan leda till ökat fångstuttag. Det skulle kunna omfattas i punkt 4, men det är inte av högsta prioritet.

#### **1:13**

Inga kommentarer

#### **1:14**

Inger Dahlgren (HaV) bad om en notering om att prioriteringarna stämmer nu, men att det kan finnas behov av att ändra/uppdatera prioriteringarna under programperioden.

#### **1:15**

Karin Hjerpe (LBN) undrade över hur enstaka utbildningar kan ge högre poäng än till exempel nätverksarbete.

Fredrik Palm (SJV) hänvisade till den förra perioden där det fanns intresse för att både anordna och delta på utbildningar. Det är högre prioritet att ge utbildningar till yrkesverksamma, även om nätverksaktiviteter kan vara bra. Utbildning om landningsskyldighet är prioriterat.

Thomas Lennartsson (SVF) sa att det är lätt att läsa fel här och tro att det gäller även att delta i utbildningen. Den här skrivningen behöver ses över.

Fredrik Palm (SJV) svarade ja.

Inger Dahlgren (HaV) undrade över ordet "livspartner".

Fredrik Palm (SJV) förklarade att det var så det skrivits i den svenska översättningen.

## **2:1**

Daniel Wikberg (MFO) hade principiella ståndpunkter mot att produktionen inte skulle vara hållbar eller miljöbelastande. Som exempel nämnde han att medlemmarna i hans organisation odlade fisk i öppna kassar i vatten där det inte finns näringsöverskott, och att man bör tillföra näring där det finns ett näringsunderskott.

## **2:2**

Daniel Wikberg (MFO) hävdade att synen på detta strider mot alla andra strategiska dokument, och undrar vart djurvälferden tog vägen. Djurvälferd när det gäller fiskodling handlar huvudsakligen om att minska stressen. Fiskarnas och ålarnas välfärd skulle kunna gynnas.

Fredrik Palm (SJV) kunde inte säga om vi borde revidera dessa listor.

## **2:3**

Daniel Wikberg (MFO) undrade om prioriteringarna var förenliga med den nationella strategin för vattenbruket.

Fredrik Palm (SJV) svarade att detta handlar om miljöinvesteringar, men miljöinvesteringar förväntas också ge ökad produktion. Miljöinvesteringar är investeringar som inte skulle ha gjorts utan det här stödet.

Anders Granhed (SSPO) undrade varför man inte kan se hur mycket produktion per krona.

Fredrik Palm (SJV) svarade att vi kommer kunna följa upp det i efterskott.

Anders Granhed(SSPO) ställde frågor om energianvändning, energislag, men varför inte utsläpp? Avgasrening är alltså inte stödberättigat?

Fredrik Palm (SJV) svarade att avgasrening inte är stödberättigat, men däremot energislag. Vi får se över och justera.

Inger Dahlgren (HaV) instämde och framförde också att vi får tänka på att vara försiktiga med att vara så teknikdetaljerade.

## **2:4**

Daniel Wikberg (MFO) undrade vad den exakta definitionen är av ett hållbart vattenbruk.

Fredrik Palm (SJV) svarade att de producenter som har ett beviljat odlingstillstånd av LST anses vara hållbara. Det är inte SJV som gör bedömningen.

Daniel Wikberg (MFO) tyckte att då bör det skrivas in att allt vattenbruk är hållbart, och även sådana vattenbruk som är så små att de inte behöver tillstånd, dvs produktion under 40 ton.

Fredrik Palm (SJV) förklarade att det inte införts någon definition som inte redan fanns. För att kunna få startstöd ska det inte tidigare ha funnits någon produktion. När det görs prioriteringar är det alltid den kollektiva samhällsnyttan som kommer först.

Daniel Wikberg (MFO) undrade över hur arbetstillfällen bedöms.

Fredrik Palm (SJV) svarade att de inte ingår i urvalskriterierna

Lars Mohlin (LST) tyckte att formuleringar för startstöd och näringsutsläpp bör ses över, då de inte fungerar som de ser ut nu.

Fredrik Palm (SJV) höll med om att detta behöver ses över.

## **2:7**

Karin Hjerpe (LBN) ifrågasatte att enbart utbildning ges högsta poäng.

Lars Mohlin (LST) undrade hur det skulle kunna vara möjligt för ett nystartat företag att minska utsläppen.

Fredrik Palm (SJV) svarade att vi måste omformulera.

### 3.1

Daniel Wikberg (MFO) undrade varför det finns ett krav på att det ska vara en ekonomisk förening.

Fredrik Palm (SJV) förklarade att om det står så är det för att det står i förordningen och då är det ett fondvillkor.

Bianca Burkardt Salazar (N-dep.) sa att vi hittar ingenting i fondförordningen och ber därför att få återkomma i frågan.

Daniel Wikberg (MFO) sa att han skickar in en förfrågan om detta skriftligt.

Niclas Purfürst och Anna Lööv (SJV) tillade att det står i förordning om den gemensamma marknadsordningen för fiskeri och vattenbruksprodukter.**3.2**

Inger Dahlgren (HaV) förklarade att syftet med "oönskade fångster" är att vi vill kunna använda dem utan att det fiskas på, och undrar därför om det inte ska ligga som högsta prioritet.

Fredrik Palm (SJV) förklarade att vi har ansvar att hantera den fångst som tas i land, och som vi inte tidigare tog in, för att landningsskyldigheten ska få acceptans. Detta sköts med skattepengar och vi är skyldiga att se till att landningsskyldigheten fungerar, det är därför den är så högt prioriterad.

Anna Lööv (SJV) tillade att detta också varit upp i arbetsgruppen för urvalskriterier, där det fanns viss oro för detta.

Ola Öberg (RVS) undrade om inte småskaligt vattenbruk ska stå med.

Fredrik Palm (SJV) förklarade att detta är enligt fondförordningen och vi kan inte ändra på den.

Anders Granhed (SSPO) undrade om re-certifiering är stödberättigande eller om bara den första certifieringen är det.

Fredrik Palm (SJV) svarade att det som gäller är det som står i förordningen.

Anders Granhed (SSPO) sa att han ringer och tar diskussionen per telefon med Jordbruksverket.

### 3.3

Inga kommentarer

### 3:4

Thomas Lennartsson (SFV) undrade om det inte var en hopblandning av poängen i tabellen och bedömningsgrunderna.

Fredrik Palm (SJV) svarade att han ska åtgärda detta.

Lars Mohlin (LST) påpekade att det väl handlar om investeringar och då borde vi använda begreppet företagsstöd.

Fredrik Palm (SJV) svarade att detta kommer att justeras.

### 4.

Inga kommentarer

### 5.1 I

Inga kommentarer

### 5.2

Inga kommentarer

### 5.3

Inga kommentarer

### 5.4

Inga kommentarer

### 5.5

Thomas Lennartsson (SFV) undrade om detta gällde bara havet, eller om de stora sjöarna är inkluderade.

Fredrik Palm (SJV) svarade att det gäller bara havsmiljö.

### 7.1

Thomas Lennartsson (SFV) påpekade att det var låg poäng på övervakningskommittén.

### *Beslut*

Backteman (N-dep.) beslutade att då var urvalskriterierna godkända där inga kommentarer lämnats. Där det kommit synpunkter justerar Jordbruksverket och skickar ut det slutliga dokumentet.

## **9. Kommunikationsstrategi för havs- och fiskeriprogrammet**

Anna Lööv (SJV) gav en presentation av det nya havs- och fiskeriprogrammet, se bilaga 7.

Bengt-Olov Innala (LLU) frågade efter varför det talas om kustsamhällen och vad som gäller för insjöområden.

Anna Lööv (SJV) svarade att vi räknade in insjöområden, det täcker hela fiskerinäringen. Vi kan förtydliga detta.

Thomas Lennartsson (SFV) tyckte att det var bra att det presenteras "goda exempel" i slutet av programperioden, men påpekade att det hade varit bättre att få in dessa först för att ge inspiration till stödmottagare och för att informera allmänheten om programmet och vad det leder till.

Anna Lööv (SJV) svarade att vi jobbar med information inför öppningen av programmet, till exempel pamfletter, vykort, saker som är konkreta och praktiska. Vi vill gärna ha in exempel och kunna presentera goda exempel.

Lars Muhrbeck (KOM) poängterade att goda exempel är bra, men undrade hur de har valts ut i förra programperioden och vilka målgrupper man huvudsakligen riktade sig till då.

Anna Lööv (SJV) svarade att efter önskemål på det förra mötet med övervakningskommittén har vi nu publicerat goda exempel på webben. Vi återkommer med hur vi valde ut de goda exemplen.

Håkan Forsberg (ESF) undrade hur Jordbruksverket kommunicerar vad fonden ledde till. Kommissionen redovisar ju till Parlamentet, men vad är det

då man ska redovisa? Goda exempel, men redovisar man också konkreta resultat?

Fredrik Palm (SJV) förklarade att det användes ett gediget material för att ta fram den här kommunikationen. Det är utvärderingsplanen som avgör vad och hur vi ska redovisa.

Pär Svantesson(LST) reflekterade över om kommunikationsstrategins punkt E. Har man i samband med kommunikationsstrategin jobbat med detta?

Anna Lööv (SJV) förklarade att SJV har en viljeförklaring om hur vi vill jobba med horisontella frågor.

Niclas Purfürst(SJV) tillade att vi dessutom har haft utbildning för kommunikatörerna på Jordbruksverket om jämställdhetsutbildning.

## **10. Jordbruksverket informerar**

Niclas Purfürst informerade om den nationella Handlingsplanen som Anna Lööv redan berättat om, och att Jordbruksverket planerar att skicka ut den till övervakningskommittén i månadsskiftet oktober/november.

Föreskriften är på gång och beslut om den förväntas tas kommande vecka. Föreskriften omfattar både LB, Fiske och LLU (lokalt ledd utveckling).

Inför öppningen av programmet kommer olika tidningar att publicera artiklar om programmet och det finns information på Jordbruksverkets webbplats.

Kick-off för programmet blir på Landsbyggnätverkets träff i Stockholm den 25 november.

Jordbruksverket jobbar intensivt med att få igång IT-systemet för ansökningarna och detta kommer att öppna för samtliga åtgärder den 19 november.

## **11. Havs- och Vattenmyndigheten informerar**

Inger Dahlgren (HaV) berättade att GD Björn Risinger fått ett nytt jobb som GD på Naturvårdsverket. Ingemar Berglund är vikarierande GD från och med 1 oktober och rekryteringen ska påbörjas så snart som möjligt.



Stor eloge till SJV, departementet och kommissionen som arbetat fram alla dokument i samband med programmet. Mycket av allt detta har beröringspunkter med de processer som HaV arbetar med, t.ex. havsplanering. Många åtgärder har tydlig koppling till programmet. Havsplaneringen är på plats sedan den 15 juni.

Fokus på HaV nu är ju landningsskyldigheten och den överskuggar alla andra frågor. Vägen till att nå målen där är komplex. I Östersjön gäller detta sedan den 1 januari 2015 och nu står Västerhavet på tur. Diskussioner om hur systemet ska utformas fortgår. Fördelning av fiskemöjligheter – samrådsförfarande med näringen – inriktningsbeslut från myndigheten.

Några aktuella regeringsuppdrag: förvaltning för lax och öring i samråd med SJV, slutlig rapportering 5 november. Ål-förvaltningen ska redovisas 1 december. Problem med ombord-provtagning är att få tillträde och komma ombord för att utföra datainsamlingen. Rapporten God havsmiljö 2020 har varit ute på remiss och fått jättemycket synpunkter. Rapporten ska beslutas innan årsskiftet.

## **12. Kommissionen informerar**

Lars Muhrbeck (KOM) informerade om läget med programmen i resten av EU. Av de 27 programmen är nu 14 godkända, men de allra största programmen är ännu inte godkända, t.ex. Frankrike och Italien.

Innan medlemslandet kan få ut några pengar måste notifiering skickas från förvaltande myndighet till kommissionen. Utvärderingsplan ska vara på plats så snart som möjligt och senast inom ett år. Revisionsstrategi inom 8 månader.

Kommissionen noterade att ESV inte är med i ÖK. I många medlemsländer är motsvarigheten till ESV med.

## **13. Näringsdepartementet informerar**

Elisabeth Backteman (N-dep.) informerade om att Näringsdepartementet arbetar med att ta fram en livsmedelsstrategi. Arbetet med detta började i mars 2015 och finns med i regeringsförklaringen och budgetstrategin. Initiativet är väldigt varmt välkomnat. Bakgrunden är att efterfrågan på mat kommer att öka globalt. Samtidigt som köpkraften ökar minskar den

svenska matproduktionen vilket betyder att vi riskerar att förlora både arbetstillfällen, exportmöjligheter och aktivitet på landsbygden.

Ett av syftena med livsmedelsstrategin är att blicka in i framtiden, mot 2030, och se den svenska livsmedelsproduktionen i ett större sammanhang. Det finns ett viktigt signalvärde i detta.

Ett syfte är att fokusera på ökad lönsamhet i livsmedelskedjan vad gäller produktivitet, sysselsättning och avsättning för svenska livsmedel i EU och utanför. Samtidigt med detta är det flera nationella miljömål som också samtidigt ska nås.

Näringsdepartementet har bjudit in aktörer till sex regionala träffar för att fånga upp de regionala villkoren. Utöver detta har det funnits en nationell dialoggrupp som träffas varje månad. Kommunikation om projektet har skett med e-post, twitter etc så att vem som helst kan komma med ett inlägg.

Nu går strategin över i en skrivande fas och proposition till riksdagen planeras till 2016, helst på våren, inklusive handlingsplan. Handlingsplanen ska revideras kontinuerligt. Tanken är att den ska vara långsiktig och bära vid exempelvis ett regeringsskifte. Näringsdepartementet kommer att arbeta med förankring av livsmedelsstrategin under hösten och vintern.

#### **14. Nästa möte**

Nästa möte ska vara ett tvådagars möte, för att hinna med studiebesök och svetsa samman ledamöterna i kommittén. Mötet bestämdes till den 29 februari-1 mars (Red. Anm. nästa möte blir 15-16 mars).

Elisabeth Backteman (N-dep.) tackade mötesdeltagarna för deras aktiva deltagande i mötet och diskussionerna kring urvalskriterierna. Ledamöterna har ett gediget kunnande och engagemang. Statssekreteraren tackade även Jordbruksverket för deras arbete med att förbereda och genomföra mötet.

Elisabeth Backteman lämnade över ordförandeskapet för mötet till Stefan Renlund.

#### **15. Information om LLU - punkten tidigare struken, men sedan flyttad hit som punkt 15**

Anna Lööv (SJV) informerade om LLU-urvalsprocess, start av leaderområden samt kommunikationsstrategi LLU, se bilaga 8 (Red.anm. LLU = lokalt ledd utveckling).

Lars Muhrbeck (KOM) kommenterade att Sverige är det enda landet som har flerfondsstrategi med havs- och fiskerifonden och det är många länder som är intresserade av detta: 13 flerfonds områden varav 4 enfonds områden. I de 9 flerfonds områdena finns det risk för att de stora pengarna går till landsbygdsprojekt. (Red.anm. pengarna i en fond får enbart användas för respektive fonds ändamål.)

Anna Lööv (SJV) svarade att vi ställer stora krav på LAG och genomförandet av de lokala utvecklingsstrategierna.

Inger Dahlgren (HaV) undrade om det inte var komplicerat med hanteringen av 3 ÖK.

Stefan Renlund (N-dep.) svarade att detta är fondkopplat och att det är ett regeringsbeslut.

Anders Granhed (SSPO) undrade över arbetssättet i leader, och om det finns i fiskeområden.

Anna Lööv (SJV) svarade att begreppet försvinner, men arbetssättet finns kvar. (Red.anm. efter detta möte har det kommit fram att vi går vidare med begreppet leaderområden och det omfattar då alla områden inom lokalt ledd utveckling.)

Fredrik Palm (SJV) tillade att det finns 17 LAG kopplade till havs- och fiskeriområdet. (Red.anm. det korrekta antalet är 13 områden som har blivit prioriterade att arbeta med havs- och fiskerifonden.)

Anna Lööv (SJV) tillade att sedan förra programmet har ett par gamla fiskeområden från förra programperioden slagits ihop. Några av de gamla områdena i förra programperioden blev inte prioriterade (fick inga pengar från havs- och fiskerifonden) och finns därför inte kvar.

## 16. Mötet avslutat

Stefan Renlund (N-dep.) förklarade mötet avslutat och tackade ledamöterna för deras genuina engagemang och tydlig kompetens och ÖK-sekretariatet för gott arbete med förberedelser och underlag inför mötet.

Övervakningskommitténs sekretariat

## **Bilagor**

Bilaga 1 Dagordning 2015-10-05

Bilaga 2 Deltagare 2015-10-05

Bilaga 3 Övervakningskommitténs uppgift och ansvar

Bilaga 4a Arbetsordning

Bilaga 4b presentation

Bilaga 5 Dagordning 2015-10-05

Bilaga 6a Beslutade slutliga urvalskriterier

Bilaga 6b Sammanfattning ändringar enligt beslut i ÖK

Bilaga 6c Förslag till urvalskriterier

Bilaga 7 Kommunikationsstrategi havs- och fiskeriprogrammet

Bilaga 8 Information lokalt ledd utveckling