

Information från kommittémötet för gemensamma marknadsfrågor den 11 juni 2019

1. Tullkvoter (TRQ)

Fortsatt diskussion avseende det nya regelverket för tullkvoter. Nya versioner av den delegerade- och den genomförande förordningen hade gjorts tillgängliga innan mötet och nya versionen ska snart publiceras igen, efter kommentarer från kommissionens rättstjänst. KOM informerade om att röstningen av förordningen ska ske under juli.

Under dagordningspunkten om den delegerade akten var följande upp för diskussion.

Ett MS undrade när kommissionen (KOM) skulle publicera den analys rörande förändring av tullkvot 09.4003 om import av fruset nötkött som KOM gjort, på vilket KOM svarade att den ska publiceras under veckan. Några MS) menade på att förändringen i tullkvot 09.4003 skulle försvåra för deras handlare att importera fruset nötkött, då referenskvantiteten skulle bli lägre. Ett MS menade att förändringen skulle gynna de stora importörerna och drabba SME:s. KOM å andra sidan förstod inte argumentationen om att det skulle drabba importörer av fruset kött utan menade att det endast skulle påverka importörer av kylt kött, men det spelade ingen roll eftersom de ändå inte importerade fruset kött. I dagsläget var tullkvoten 09.4003 översökt på grund av referenskvantiteten tog hänsyn till importen av kylt kött, något som inte skulle vara fallet framöver menade KOM.

Några MS hade frågor kring den automatiska suspenderingen av fastställande av referenskvantiteter som sker om en tullkvot är undersökt samt hur notifieringen av detsamma var tänkt att fungera och om det är möjligt att aktivera referenskvantiteten igen. KOM menade att det var möjligt och att notifieringen av suspenderingen skulle ske på KOM:s hemsida.

Två MS undrade när den nya tullkvotsförordningen och ansökningsperioden skulle börja gälla. KOM sa att det berodde på när röstningen skulle ske. Det kunde bli så att ansökningsperioden kan börja gälla innan de nya tullkvoterna börjar gälla. I det fallet kan KOM skjuts ansökningsperioden upp för sådan vissa tullkvoter för att inte skapa oreda. Ett MS uttryckte en farhåga för att förslaget skulle gynna multinationella icke-europeiska företag på bekostnaden av europeiska SME:s. KOM delade inte den åsikten, utan menade att företag behandlas likadant i ansökningsförfarandet. Ett MS ansåg att det var bättre att använda sig av den genomsnittliga importen under de två senaste åren när referenskvantiteten krävdes i stället för handelsbevis. Som svar på detta menade KOM att den föreslagna förordningen inte var den de hade föredragit, men att det var kommittémajoritetens åsikt att använda pro-rata modellen som redan används i dagsläget,

vilket gynnar de företag som redan finns på marknaden. Med KOM:s förslag vet alla nystartade företag hur stor kostnaden för att köpa in sig på marknaden är (MFN-tull) första året, för att sedan kunna ansöka om import inom kvot. KOM ville nu inte mjuka upp pro-rata modellen via breda referenskvantiteter (större KN-omfång, t.ex. fallet med 09.4003) eller via ett borttagande av ursprungsreferensen. Trots detta menade KOM att den nya förordningen skulle vara bättre för nya företag än vad nuvarande regelverk var.

Ett påminde KOM om faran med att det kunde bildas skalbolag om inte artikel 9.1 i den delegerade akten förändrades. KOM svarade att 9.1 inte skulle förändras, eftersom det verkade finnas en majoritet bland medlemsländerna att den var bra som den var.

Under dagordningspunkten om genomförande akten var följande upp för diskussion.

KOM uppmanade alla MS att besvara enkäten om elektroniskt system för hantering av licenser innan nästa vecka, då DG AGRI skulle diskutera det med DG TAXUD.

Några MS hade tolkningsfrågor om när en licens gick ut om den var satt att gå ut på en helgdag. KOM menade att om MS hade meddelat KOM om att de arbetade på helgdagen skulle licensen löpa ut då, annars dagen efter helgdagen. KOM skulle ladda upp deras tolkning på Circabc så att eventuella frågor besvarades. KOM påtalade även att MS måste notifiera KOM om utfärdade licenser innan de börjar gälla, för att undvika fusk och köer vid gränsövergångar. KOM uppmärksammade att kilogramavrundningen vid beräkningen av licensen var ändrade till att rundas av uppåt i stället för nedåt. Detta hade ingen real påverkan då det rör sig om kilogram. Ett MS påpekade att de skulle behöva bygga om alla sina IT-system i sådana fall, vilket skulle vara kostsamt. KOM höll med och skulle ändra tillbaka till att runda av nedåt.

2. Uppdatering om utvecklingen av LORI-verktyget

KOM presenterade hur arbetet med utvecklingen LORI-verktyget gick. Då det till stora delar liknar ISAMM kommer det vara lättförståeligt enligt KOM. Ett MS undrade om MS skulle kunna rätta uppgifter som operatörer skickat in, vilket enligt KOM skulle vara möjligt. Inom 1-2 månader kommer KOM bjuda in till ett tekniskt expertmöte.

3. Marknadstransparens

KOM gick igenom två av de frågor som är med på den Q&A-listan de publicerat på Circabc.

- Representativa priser är inte det samma som genomsnittspriser. Det ska fånga vad som sker på marknaden i tillräcklig omfattning samt innehåller även information om efterfrågan och priser på substitutionsvaror.
- Att MS väljer olika metoder för att få fram representativa priser spelar ingen roll, eftersom det är upp till MS att besluta om vad som är relevant att fånga upp på deras nationella marknad. Det är bara några få variabler som kommer mätas på EU-nivå, resten ska mätas och publiceras på landnivå.

Många MS menade att den det var för tidigt att rapportera månadsuppgifter den 15:e och ville gärna skjuta på det till den 20:e och allra helst den 25:e. Problemet verkar vara störst inom mejerisektorn. KOM uppmanade MS att skriftligen rapportera in vilka uppgifter de inte kunde notifiera innan den 15:e så skulle de titta närmare på det. KOM kunde inte tänka sig att generellt ändra från 15:e till 20:e. MS borde ha elektroniska system som gjorde det enkelt att hantera större datamängder snabbt ansåg KOM. KOM påtalade att i US notifieras priser

automatisk i vissa fall 2-3 gånger om dagen, och att det var det långsiktiga målet även för KOM.

Flera MS framförde att de inte skulle hinna implementera förordningen den 1 juli 2020 och ville därför skjuta fram den till 1 januari 2021. KOM svarade att de redan skjutit upp implementeringen ett halvår och var därför inte redo att skjuta upp den ytterligare ett halvår. EP skulle inte acceptera en ytterligare försening, utan skulle i sådana fall kanske vilja lägga in marknadstransparensen i CAP. Ett MS undrade om den publika konsultationen skulle påverka tidsschemat. KOM trodde inte att den publika konsultationen skulle resultera i något som skulle få dem att radikalt förändra förslaget vilket betyder att tidsschemat borde hålla. KOM sa att röstningen antagligen skulle ske i slutet av juli, vilket ett MS tyckte var för tidigt då de inte ansåg förslaget färdigdiskuterat.

Några MS var orolig över att aktörer inte skulle vilja dela med sig av den efterfrågade informationen och undrade vilka sanktionsmöjligheter som fanns för att kräva in datan. KOM svarade att det är MS ansvar få in datan från aktörerna och att MS kunde lägga in sanktionsmöjlighet i implementeringen om detta krävdes.

Några MS menade att KOM underskattade kostnaden och den administrativa bördan som förslaget innebar för MS och ett MS ville att KOM skulle göra en kostnad-nyttoanalys av förslaget. Ett MS var oroliga för att MS skulle välja olika metoder för att ta fram representativa priser, vilket skulle skapa orättvisa konkurrensvillkor. Ett MS såg inte nyttan med förslaget eftersom marknadstransparensen ökat avsevärt under senare år. KOM efterfrågade bevis för att de underskattat kostnaden och menade att de senaste årens studier (bland annat av Agriculture Market Task Force) visade på att transparensen behövde öka.

Två MS undrade hur de mindre företagens administrativa börda kunde bli så liten som möjligt och ett MS problem med beräkningen av representativt pris då de hade sektorer där en marknadsaktörer hade över 90 % av marknaden. Ett tredje MS undrade om alla företag i en sektor behövde rapportera priser och ett fjärde MS efterfrågade en bättre definition av representativt pris. KOM menade att så länge det var minst tre aktörer och att ingen utgjorde mer än 70 % av notifierad data så var metoden okej. Om så ej var fallet skulle MS ändå notifiera uppgifterna men KOM får inte publicera dessa p.g.a. av sekretess. Vidare menade KOM att MS borde välja större företag som redan sysslade med prisrapportering eftersom marginalkostnaden för dem skulle vara mindre. KOM påtalade återigen att det är upp till MS att avgöra metoden för att ta fram representativa priser.

Ett MS undrade om inte 2 % -gränsen i bilaga II och kravet på att alla MS skulle rapportera in uppgifter om ekologisk produktion stod emot varandra. Ett MS var nöjda med 2 % -gränsen eftersom den underlättade för mindre MS, medan ett MS tyckte förslaget som helhet slog hårdast mot små MS. Ett MS undrade hur MS skulle göra om produktionen översteg 2 % men konsumtionen understeg 2 %. KOM menade att MS borde rapportera in både försäljnings- och uppköpspris (även om det var frivilligt) för att i sådana fall balansera marknadstransparensen. Vidare förde KOM fram att 2 % -gränsen skyddade små MS. Gällande veckonotifieringar ansåg två MS att det var bättre att notifiera pris på månadsbasis och inte veckobasis eftersom inga stora prisvariationer skedde på en vecka (t.ex. vetemjöl).

KOM sa att de efter några år kunde tänka sig att utvärdera om vissa notifieringar kunde ske mer sällan, men ville inte ändra på det redan nu.

Två MS hade definitionsfrågor; skulle priset på frusen eller kyld fisk, med eller utan vatten notifieras? Vidare undrade ett MS vad som skedde med råvara som ändrade status efter hand, t.ex. från kvarnvete till fodervete och hur importerade produkter (t.ex. banan) skulle behandlas och om frukt och grönt produkter skulle notifiera farm-gate pris? KOM svarade att vad gäller importvaror (bananer) var det ingen skillnad och att frukt och grönt produkter skulle notifierades som farm gate, vilket inte var fallet i dag. Vad gäller produktstatus spelade de tingen roll eftersom det är priset i senare led i kedjan som ska notifieras.

Ett MS undrade om priset på rårorsocker skulle notifieras, vilket KOM svarade att det skulle det. Ett MS menade att förslaget skulle försämra lantbrukarnas ställning, främst inom socker- och mejerikedjan. Ett MS undrade varför MS utan risproduktion behövde notifiera priset på ris, på vilket KOM sa att det var viktigt för att analysera risets värdekedja.

KOM tog not om att många MS hade problem med tidsgränserna och såg gärna att MS skickade in ytterligare kommenterar. Omröstningen om förslaget kommer antagligen ske i slutet av juli.