

## **ViLA PILOT – Kommentarer från second opinion veterinärer (SOV) efter sambesök med försöksveterinären i besättningen**

Sammanfattning av poäng i rapporten. Övriga kommentarer är sammanfattade här.

### **Inledande besök: övriga kommentarer**

- Muntligt ok på djurskyddsdeklarationen, ägaren vet nog inte vad den innebär.
- Försöksveterinären gick inte igenom behandlingskriterier tycker de redan är kompetenta.
- Ej med i kokontrollen, bra genomgång.
- Saknade åtgärdsplan för dålig verkning.
- Strul med tid, forcerat besök.
- Ingen exakt tidsgräns på åtgärder.
- Otydlig tidsplan för åtgärder
- Inga särskilda restriktioner för behandling av symtombilder inom ViLA.
- Bristande genomgång av behandlingskriterier och läkemedelshantering
- Bra genomgång
- Bra diskussion om mjölkprover.
- Väldigt välskött gård med låg sjuklighet.
- Lång tid, mycket prat från både vet och djurägare.
- Bra gård, bra rutiner.
- Intresserade djurägare
- Engagerad veterinär och kunniga djurägare, kommer vara tendens till långa besök här. Väldigt många frågeställningar diskuterades
- Muntligt ok på djurskyddsdeklarationen, visade inte hur den såg ut.
- Ingen vila innan åtgärder. En del att fixa.
- Veterinären är nitisk, mycket organiserad och noga! Styr upp besättningen bra.
- Diskussionen ska fortsätta vid nästa besök, ny besättning för veterinären, mycket att gå igenom.
- Bristande genomgång behandlingskriterier, bra genomgång av läkemedelshantering
- Djurskyddsdeklarationen bra genomgång och vad som ska göras men otydlig tidsplan. Otydliga behandlingskriterier. Bra genomgång av läkemedelshantering
- Bra, välordnat och förtroendefullt samarbete, helt i hur jag uppfattar projektets anda.
- Bra välordnat upplägg med ett förtroendefullt samarbete.
- Bra ordning, borde få längre besöksintervall utan att hämmas av äldre statistiska siffror, dagsläget är väldigt lugnt sedan länge.
- Redan ett djupare samarbete.
- Bra ordning och fint samarbete, kommer fungera bra här.

### **Avslutande besök: övriga kommentarer**

- En solskenshistoria; jag trodde nästan att denna gård skulle utgå – tvärtom de har skärpt sig rejält!! Ny och förbättrad inredning, strikt gruppindelning, tydliga arbetsrutiner på pränt, ROLIGT!!! Har idéer om hur ett riktigt ViLA kan fungera med minskad risk.

- Känns som ägaren har goda intentioner och lyssnar på försöksveterinären, öppen för förslag. Finns en risk att veterinären blir för personligt involverad för att kunna göra en opartisk bedömning av djurskyddsdeklarationen. Svårt för veterinären att vara så kritisk som jag kan vara som SOV. Risk för overseende med djurskyddsdeklarationen för att inte riskera att bli av med en kund. Finns även en uppenbar risk på en större gård att sjuka djur sparas till veterinärens ordinarie besök.
- Ingen tidsplan på åtgärder men de är rimliga. Riskdjursgenomgång ger mervärde i form av ”metafylax”. Här har det nog varit få systematiska diskussioner om förebyggande arbete. Djurägaren jobbar dock med att förbättra svaga punkter – med eller utan försöksveterinärens insats. Förbättrat sjukdomsläget.
- Besättningen har gjort tydliga förbättringar vad gäller djurhälsan. Försöksveterinären har enligt uppgift arbetat med olika delar vid besöken. Ingen tydlig diskussion om signaler djurvälstånd vid besöket. Enligt uppgift har man inte tittat på riskdjur vid besöken. Ingen tidsgräns på åtgärder men rimliga. Uppenbart att djurhållningen har diskuterats under ViLA.
- Får intrycket att riskdjur inte undersökts under projektet utan bara de av djurägaren definierade problemen. Få diskussioner om förebyggande arbete. Hälsoläge till viss del försämrats. Inga tidsplaner på åtgärder med dessa är rimliga och resurserna som krävs är lagom. Andra brister diskuterades idag men borde ha gjort så tidigare. Lite för försiktig veterinär, allt som behövs framhålls men blir något oklart och svävande.
- Riskdjur i allmänhet inte undersökta. Förebyggande åtgärder har vidtagits av djurägaren, bättre rutiner och grupperingar, som helt klart resulterat i bättre hälsostatus hos kalvarna. Diskussionen generaliserad, inte särskilt konkret. Saknar tydlig genomgång, ett mer systematiskt arbetssätt i det förebyggande arbetet hade sannolikt haft större effekt. Tidsplan ej angiven på åtgärderna men dessa är rimliga.
- Mycket få behandlingar i ViLA, enstaka mastiter. Hade generellt bra hälsoläge vid projektstart. Djurskyddsdeklarationen gjorde att sjukboxar har byggts. Välskött gård, ägare bra överblick över situationen.
- ViLA verkar ha fungerat bra i denna besättning. Besök var 6:e vecka som dock blivit var 8-10 pga. låg sjuklighet.
- Djurägaren hade inte så mycket tid för besöket. Diskussion kring de djur som behandlats sedan sist.
- Många avvikelser gjorde att veterinären följde upp åtgärderna redan efter några dagar.
- Pga. problem med annan veterinär har inte ViLA riktigt fungerat. Få ViLA behandlingar. Synd för försöksveterinärens stora ansträngningar. Djurägaren verkar inte ha klart för sig hur vissa saker fungerar. Genomgångar verkar ha varit otillräckliga i förhållande till grundkunskapen i besättningen.
- Mycket initierad veterinär och djurägare. Noggrann journalföring. Veterinären bra insyn i gårdens arbete.
- Mycket engagerade djurägare. Djurägaren vill ha mer delegering. Mycket personal där det kanske vore bra om några av dem deltog i vissa besök.
- Mindre engagemang från djurägaren medförde mindre engagemang från veterinären. Besök var 3:e vecka, kanske pratat annan gång.
- Djurägaren har känt sig trygg med flödesschemat. Punkterna på djurskyddsdeklarationen gick inte igenom men hela besättningen kontrollerades. Gården har en annan besättningsveterinär, inget förebyggande arbete därför.

- Duktig veterinär men med dåligt självförtroende i rådgivning. Mastitmallen användes inte.
- Bra i ordning.
- Både djurägare och veterinär mycket bra inriktade på att sköta ViLA korrekt. Dock är en del redovisningskrav i ViLA enligt min personliga åsikt onödigt detaljerade.
- Bra funktion i ViLA, djurägaren mycket ordentlig med siffror och noteringar etc. Dock en viss mängd överadministration enligt min åsikt i detta koncept.
- Riktigt bra samarbete mellan veterinären och besättningen. Mycket bra för båda parter, givande uppföljningar av behandlingar.
- Bra samarbete, god blandning av behandling/profylax. Bra fasta rutiner avseende journaler, behandlingar och uppföljning på gården.
- Bra samarbete, bra uppföljningar.
- Dåligt ifyllda journaler. Läkemedelsförråd stämmer ej med behandlingsjournal. Vissa brister i djurhållningen kunde ses vid besöket. Problem med restriktioner av symtombilder.
- Håller inte med försöksveterinärens bedömning av djuren, tycker de är sämre än vad som anges på djurskyddsdeklarationen. Brister i djurhållningen.