

Information från kommittémöte för säljfrämjande åtgärder den 20 januari 2015

Sammanfattning

Kommissionens presenterade sitt utkast till genomförande akt med tillämpningsregler för säljfrämjande åtgärder, som innehåller 17 artiklar. Medlemsstaterna hade möjlighet att ställa frågor. Kommissionen bad om skriftliga synpunkter före den 30 januari 2015. Nästa möte äger rum den 3 mars och ett till är planerat i slutet av mars. Omröstning planeras att ske i sommar.

Från Jordbruksverket deltog Anne Hansson på mötet.

1. Reform: diskussion om utkast på genomförande akt

Kommissionen presenterade sitt utkast till genomförande akt med tillämpningsregler för säljfrämjande åtgärder, som innehåller 17 artiklar.

Artikel 2 Synlighet av ursprung

Bakgrund

I artikeln refereras till grundförordningen (EU) 1144/2014 art 4.2 a-b som förskriver att på EU-marknaden måste det nationella ursprunget underordnas unionsbudskapet medan när produkterna säljs utanför EU kan ursprunget lyftas fram lika mycket som unionsbudskapet. För produkter med GU (geografisk ursprungsmärkning) och från de s.k. yttersta randområdena kan ett regionalt ursprung lyftas fram utan restriktioner. När det gäller produkter med kvalitetsordningar enligt 1305/2013 kan produkternas specifika ursprung lyftas fram om de samtidigt uppfyller kraven enligt 1144/2014 art. 4.2 a-b. Bilder, färger, symboler eller musik ska inte ta uppmärksamhet från unionsbudskapet. För att bedöma att ursprunget inte lyfts fram för mycket ska hela unionsbudskapet vägas samman och ställas mot hur det nationella ursprunget lyfts fram. På den inre marknaden ska ursprung endast kunna nämnas i visuell media och inte i ljudmedia.

Diskussion

En medlemsstat ansåg att texten bör förtydligas kring flaggor.

En medlemsstat förstod inte hur artikel 2 och 3 avviker från artikel 1 (omfattning av förordningen). Medlemsstaten hade frågor vad som menas med symbol etc och ”unionsbudskap” i artikel 3c?

En medlemsstat undrade om artikel 2.3. ”Specifikt ursprung” är det nationellt eller EU?

En medlemsstat vill ha regionalt ursprung också, inte bara nationellt, eftersom de har det upplägget.

Kommissionen förklarade att detta inte är en fortsättning på det gamla utan en ny reglering. Huvudbudskapet ska vara EU ursprung, inte olika länders. I radiobudskap får det inte finnas med ett sekundärt budskap (t.ex. ett land), eftersom det är svårt att nå fram med huvudbudskapet då.

En medlemsstat vill för artikel 2.1 se exempel på vad som menas. Kommissionen visade några bildeexempel.

En medlemsstat frågade om det stämmer att en nationell flagga kan finnas med om det är det sekundära budskapet (ser ut så på exemplen). Medlemsstaten undrade också över artikel 2.4, exempel? Kommissionen svarade att nationell flagga får användas, men viktigt att det inte blir huvudbudskapet. Om medlemsstaterna har fler förslag/exempel att diskutera lämna gärna dem. Kommissionen ska framöver ordna informationsträffar då företag och utbetalningsställena får komma.

En medlemsstat påpekade att i det exempel som just visades var den nationella flaggan lika stor som EU-flaggan. Är det rätt? Kommissionen menar att man måste titta på hela bilden, det är inte bara flaggorna som är av betydelse.

Artikel 3 Synlighet av varumärken

Bakgrund

Den förslagsställande organisationen ska bland annat:

- motivera varför omnämmandet av varumärken är nödvändigt för att nå målen i kampanjen,
- styrka att alla deltagare i kampanjen får visa sina varumärken lika mycket,
- försäkra sig om att varumärkena finns i en ”banner” som maximalt upptar fem procent av ytan av informationsmaterialet och att varumärken endast nämns i visuell media. Undantag finns för produkter med GU-märkning, från de yttersta randområdena, ekologiska produkter och produkter enligt kvalitetsordningarna.

Diskussion

Kommissionen poängterade att enskilda varumärken bara ska synas i undantagsfall, eftersom programmet annars kommer att kritiseras för att använda offentliga medel till företagens marknadsföring.

En medlemsstat undrade om kampanjer i skolor, är varumärken tillåtet då?

Två medlemsstater ansåg att fem procent är lite för lite. En medlemsstat frågade hur webbsidor ska hanteras. En medlemsstat undrade hur det ska kontrolleras? Kanske finns bättre förslag? Medlemsstaten ville att medlemsstaterna skulle få bestämma själva.

En medlemsstat menade att artikel 3.3 kan vara svårt för att allt inte är på plats från start. En kampanj är en process som utvecklas tills den är klar och det slutliga budskapet kan förändras under tiden.

En medlemsstat tyckte att fem procent fungerar, men behövde förtydligas.

Kommissionen förklarade att syftet med fem procent är att det enbart är ett undantag. Varumärken ska egentligen inte synas. Det fungerar inte att medlemsstaterna ska bestämma. Ansökan ska ha med visuella förslag, så att de fem procenten går att kontrollera.

Artikel 4 Antal varumärken som ska visas

Bakgrund

Minst tio varumärken ska visas i en kampanj. Undantag från denna huvudregel kan fås om det är mindre än tio varumärken inom landet/länderna/programmet. Om det är mindre än tio varumärken ska ytan till ”bannern” minskas proportionellt.

Diskussion

En medlemsstat menade att det är bättre med en procentuell begränsning istället för en kvantitetsbegränsning.

En medlemsstat ansåg att tio stycken är ganska högt, fem stycken borde vara mer rimligt.

En medlemsstat menade att det beror på vilken sektor om antalet är för stort.

En medlemsstat föreslog att ta bort artikel 4.3.

En medlemsstat tackade kommissionen för förklaringen av de fem procenten, men vill ändå poängtera att artikel 4.3 kan vara diskriminerande för litet land, som har svårt att få ihop tio varumärken.

Kommissionen förklarade att det viktiga är att kampanjerna inte blir varumärkesstyrda och nivån på tio stycken har de kommit fram till efter noga övervägande. Kommissionen välkomnade diskussionen kring olika förslag/exempel från medlemsstaterna för klargörande. Artikel 4.3 måste finnas för om det bara är ett varumärke blir det väldigt dominerande i jämfört om det är t.ex. 13 stycken varumärken.

En medlemsstat frågade om varor med geografisk ursprungsmärkning och andra kollektiva varumärken. Om de har en symbol som samlar flera varumärken blir den diskriminerad i artikel 4.3? Kommissionen ska titta på detta.

Artikel 5 Genomförandet för de förslagställande enheterna

Bakgrund

De förslagställande enheterna ska kunna genomföra vissa delar av ett program

själva. Kraven liknar de som finns den nu gällande förordningen (artikel 13): minst fem års erfarenhet och att kostnaderna är normala.

Diskussion

Kommissionen menade att skillnaden från dagens system är att det nu finns en gräns. En medlemsstat frågade varför gränsen är satt till fem år som gör det svårt för nya aktörer. En medlemsstat föreslog en kortare tid än fem år. En medlemsstat menade att normala kostnader kan vara svårt att fastställa. Kommissionen svarade att de är öppna för att ändra gränsen på fem år. Kommissionen trodde inte att det blir svårt att fastställa normala kostnader.

Artikel 6 Ingående av avtal

Bakgrund

Denna artikel kommer huvudsakligen från artikel 16 i den gällande tillämpningsförfordningen (EU) nr 501/2008. Nytt är stycke 2 i paragraf 1 som pekar ut s.k. enkla program som skickas in från flera förslagsställande organisationer. Där ska en ”koordinator” utses. Nytt är också stycke 2 i paragraf 2 som säger att programmet kan inledas månaden efter att kontraktet är underskrivet. Starten på programmet kan skjutas upp med upp till sex månader om det är säsongprodukter.

Diskussion

En medlemsstat ville i artikel 6.2 lägga till ”other trade and policy restrictions” (med tanke på Rysslands importstopp).

Två medlemsstater ansåg att artikel 6.3 behövde förtydligas.

En medlemsstat ansåg att artikel 6.2 kan vara svårt att uppfylla eftersom medlemsstaterna inte säkert har vetskap om ett eventuellt program.

En medlemsstat undrade vad som menas i artikel 6.2 att programmet förlängs med 6 månader. Kommissionen ska reflektera över om man behöver förtydliga skrivningen.

Artikel 7 Skyldigheter med hänsyn till information och uppgifter

Bakgrund

En artikel som förtydligar att den förslagställande enheten och genomförande organet ska hålla informationen om programmet uppdaterat. Precisering finns för verkliga kostnader och s.k. flat rate kostnader.

Diskussion

En medlemsstat undrade över medlemsstatens roll. En medlemsstat ville veta varför vi behöver dokumentation för flat-rate kostnader. Kommissionen menade att rollen för medlemsstaten kommer vara densamma som nu, förutom värderingen om förslaget kan godkännas eller inte.

En medlemsstat påpekade att kapitlet handlar om särskilda regler för s.k. enkla program men finns det regler för multiprogram. Kommissionen sa det kommer att finnas två separata system. Multiprogrammen kommer styras av den generella finansieringsförfordningen.

Artikel 8 Metoder för förskottsbetalning

Bakgrund

Denna artikel kommer huvudsakligen från artikel 17 i den gällande tillämpningsförordningen (EU) nr 501/2008. Medfinansieringen från EU har ökat i det nya regelverket (+ ca 30 procentenheter). I förslaget minskar förskottet från 30 procent av EU:s medfinansiering till 20 procent.

Diskussion

Två medlemsstater menade att systemet kan bli svårt att administrera. Vad händer om betalningen inte kommer in i tid? En medlemsstat ville reservera sig mot nivån. En medlemsstat ansåg att det kan vara svårt för små aktörer med lite likvida medel. En medlemstat ansåg också att vi behöver vara mer flexibla för att ta hänsyn till små och medelstora företag. Kommissionen har sett hur systemet fungerat hittills och kommit fram till detta kompromissförslag.

Artikel 9 Mellanliggande betalningar

Bakgrund

Denna artikel kommer huvudsakligen från artikel 18 i den gällande tillämpningsförordningen (EU) nr 501/2008. I denna artikel har man förtydligat vad interimrapporten ska innehålla: en finansiell rapport, en teknisk rapport och en kontroll rapport. Slutligen föreslås att de mellanliggande betalningarna och förskotten inte ska överstiga 90 procent av EU bidraget (tidigare 80 procent).

Diskussion

En medlemsstat menade att förslaget innebär likviditetsförsämringar jämfört med dagens system. Medlemsstaten är heller inte ett euroland, vilket ställer till det ytterligare. En medlemsstat ansåg att det var bättre att behålla nuvarande system. En medlemsstat undrar om medlemsstaterna kan bestämma om förskottsutbetalning? En medlemsstat ansåg att 60 dagarsgränsen är relativt kort och skulle vilja ha en längre period. En medlemsstat tyckte att förslaget är en försämring för kassaflödet, 60 dagar är för kort samt ger växelkursproblematik.

Kommissionen förklarade att det kommer att bli förändringar.

Förskottsutbetalningarna gör dock att det inte blir så mycket sämre. Dessutom kommer de att få 90 procent stöd jämfört med 80 procent idag. Detta är betydande belopp. Beträffande de 60 dagarna så ska kommissionen se på det. Kommissionen ska på nästa möte förklara varför gränsen på 325 000 euro är satt som en nivå där ett certifikat på finansiella statusen på bidragsmottagaren ska tas fram.

Artikel 10 Slutbetalning

Bakgrund

Denna artikel kommer delvis från artikel 19 i den gällande tillämpningsförordningen (EU) nr 501/2008. Det är tydligare än tidigare redovisat hur den ekonomiska sammanställningen ska se ut. Artikeln avslutas

med en nyhet att utvärderingsresultaten gentemot påverkansindikatorerna (finns bilagan i förslaget) också ska finnas med.

Diskussion

Ingen diskussion.

Artikel 11 Medlemsstatens betalningar

Bakgrund

Denna artikel kommer huvudsakligen från artikel 20 i den gällande tillämpningsförordningen (EU) nr 501/2008. Utbetalningarna ska ske inom 60 dagar ingen ändring från tidigare regelverk.

Diskussion

Två medlemsstater menade att 60 dagar är för kort.

Kommissionen ska titta på detta, men förslaget måste ses i sin helhet. Reformen innebär mindre arbete för medlemsstaterna och dessutom är utbetalningarna samlade till en period under året, vilket är skillnad mot nu då utbetalningar sker året runt.

Artikel 12 Stopp för inte berättigade kostnader och återbetalning av felaktiga utbetalningar

Bakgrund

Medlemsstaten ska inte acceptera några kostnader som inte berättigade. Den förslagställande enheten ska återbetala felaktigt utbetalda belopp.

Diskussion

Ingen diskussion

Artikel 13 Administrativa kontroller av de enkla programmen utförda av medlemsstaterna

Bakgrund

Denna artikel föreskriver att medlemsstaterna ska göra administrativa kontroller av utbetalningar för de enkla programmen enligt artikel 4 i kommissionens förslag till delegerade akter.

Diskussion

En medlemsstat ansåg att de som lämnar ansökan om stöd själva bör lämna en deklARATION att dubbelfinansiering inte skett.

Artikel 14 Fysiska kontroller av de enkla programmen av medlemsstaterna

Bakgrund

Medlemsstaterna ska med hjälp en riskanalys välja ut enkla program för fysiska kontroller. Under tiden ett program löper (mellan 1-3 år) ska dock åtminstone en kontroll genomföras. Bland annat ska det kontrolleras att förbud mot dubbel finansiering efterföljs och att medfinansieringen från den förslagsställande organisationen är korrekt.

Diskussion

Ingen diskussion.

Artikel 15 Dokument för enkla programmen som ska skickas till kommissionen

Bakgrund

Denna artikel kommer huvudsakligen från artikel 22 i den gällande tillämpningsförordningen (EU) nr 501/2008. Skillnaden är huvudsakligen den att de enkla programmen pekas ut. Tidigare fanns inte det begreppet.

Diskussion

En medlemsstat ville få en förklaring av artikel 15.1 c av s.k. ”ex post checks”.

En medlemsstat ansåg att en del data kan vara svåra att få tag på, särskilt i tredje land. Det borde kanske vara företaget som ska tillhandahålla och inte medlemsstaten. Två medlemsstater höll med.

Artikel 16 Gemensamma prestationsindikatorer

Bakgrund

I bilaga 1 i detta utkast finns en lista med förslag på prestationsindikatorer för att skapa en gemensam ram för utvärdering av åtgärdernas effekter (art 25 i 1144/2014).

Diskussion

En medlemsstat undrade om det bara ska finnas en vägledning och inte en bilaga. Kommissionen svarade att det kommer komma ett förslag på bilaga.

Artikel 17 I kraftträdande

Bakgrund

Förordningen ska träda i kraft tre dagar efter den är publicerade i EUT.

Diskussion

En medlemsstat hade synpunkter på ikraftträdandet. Kommissionen ska återkomma vid nästa möte.

En medlemsstat hade frågor om när arbetet ska vara klart. Kommissionen hoppas att 1 december 2015 ska hållas och inser att tiden är knapp, men försöker så gott de kan med både delegerade akten och genomförandeakten.

En medlemsstat undrade om den helpdesk som kommissionen lovat ska finnas. När finns den på plats? Kommissionen berättade att de före jul beslutat att en organisation i Luxemburg ska verkställa en helpdesk, men de kan tyvärr inte förbereda så mycket eftersom budgetmedel finns först från december 2015.

Kommissionen bad om skriftliga synpunkter på utkastet före den 30 januari 2015. Nästa möte äger rum den 3 mars och ett till är planerat i slutet av mars. Omröstning planeras att ske i sommar.