

Enhet
Stödregelenheten

Föredragandens namn
Amanda Edlund

Föreskriftens namn

Föreskrifter om ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2015:2) om ansökan om jordbrukarstöd

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen i Västra Götalands län	<p>4 § - Vi anser att det ska vara möjligt att skicka in ändringar och kompletteringar på papper både 2018 och kommande år. Vi kan inte ställa krav på att lantbrukare som inte har e-leg ska kontakta konsult för en enkel ändring. Ett annat skäl är att den öppna blockdatabasen medför att om en blockidentitet ändras måste lantbrukaren ta bort de tidigare uppgifterna och lägga till de nya innan det går att skicka in ändringen. Det innebär att en enkel ändring av t.ex. grödkod kan ta lång tid att genomföra.</p> <p>De dokument som kommer till skanningsföretaget 15 juni har vi ingen möjlighet att avvisa förrän det för försent för lantbrukaren att göra ändringen i SAM-internet.</p> <p>Förra året diskuterades detta mycket mellan länsstyrelserna och jordbruksverket. Det slutade med ett beslut om undantag från bestämmelserna i föreskriften. Det är bättre att paragrafen ändras nu istället för att diskutera ett undantag senare, det skapar både oro och oklarhet vad som gäller.</p> <p>Enligt sista meningen ska E-legitimation användas, vi under om det kommer vara möjligt med länk med lösenord även 2018.</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p> <p>Information om detta lämnas senare vid ett annat tillfälle då det inte är en fråga som berör föreskriften.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>5 § - Med anledning av att det inte ska vara tillåtet att göra ändringar och kompletteringar till SAM-ansökan på papper förstår vi inte varför det ska vara möjligt att kunna söka djurvälståndersättningarna på blankett även 2018.</p> <p>7 § - Mycket bra med sista ansökningsdag 12 april. Detta ger oss större möjligheter att klara handläggnings- och fältsäsong inom deadline. Länsstyrelserna har varje år framfört vikten av en tidig sista ansökningsdag. Inför sista ansökningsdag 2017 pågick diskussionen om att ha ett fast sista ansökningsdatum för kommande år. Denna diskussion lades ned utan redovisning av orsaken. Länsstyrelsen anser att det är mycket viktigt att denna fråga tas upp igen så vi slipper diskutera för- och nackdelar varje år.</p> <p>10 § - I sista stycket ska datumet anpassas till ändringen av sista ansökningsdag.</p> <p>10 b och 10 c §§ - Dessa paragrafer har samma innehåll förutom årtalen. Är det möjligt att slå ihop dem?</p> <p>11 § - Vi förstår inte skillnaden mellan indirekt och via närstående. Vi uppfattar den uppdaterande rutinen för stickprovskontroll som att det är samma sak.</p> <p>I första stycket under punkterna är hänvisat till 9 §. Rubriken visar på att uppgifterna ska vara inne senast sista ansökningsdag. Ska det finnas en hänvisning ska den vara till 7 § som innehåller uppgift om sista ansökningsdag.</p> <p>11 a § jämför med 12 § - Punkt 5 är, enligt konsekvensutredningen, tillagd för att få samstämmighet med ansökan om djurvälståndersättningarna. Som punkten är skriven innebär det att alla produktionsplatsnummer där jordbrukaren håller djur ska finnas i ansökan sista ansökningsdag. Enligt 12 § är det dock möjligt att ändra och komplettera med ytterligare produktionsplatsnummer även för miljöersättningen. Vad gäller?</p>	<p>Anledningen till att det är möjligt att söka djurvälståndersättningarna på blankett är att det inte är möjligt att göra vissa typer av ändringar och kompletteringar digitalt.</p> <p>Diskussionen om ett fast sista ansökningsdatum kommer att tas upp även år 2019 det är dock en svår fråga med många olika faktorer som måste vägas in.</p> <p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p> <p>Det är tydligare när de är separata paragrafer.</p> <p>Om sökanden indirekt driver en verksamhet är det sökanden själv som är aktiv i den otillåtna verksamheten medan om det är via närstående så är det den närstående som är aktiv i den otillåtna verksamheten.</p> <p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p> <p>Viss justering har gjorts i paragrafen. Det är möjligt att lägga till och ändra produktionsplatsnummer för nötkreatur enligt 12 §. Det viktiga är att produktionsplatsnummer för får, getter och svin kommer inte till sista ansökningsdag.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>18 § - Punkt 4 om underskrift ska tas bort. Denna punkt har inte funnits med tidigare för övertag/överlåtelse av del av ansökan. Många av dessa ansökningar kommer in de två sista veckorna. Ändringen medför stora konsekvenser för berörda lantbrukare om vi måste avvisa en ansökan om övertagande som inte är underskriven av båda parter senast sista ansökningsdag. Möjligheten att komplettera med underskrift i efterhand måste därför finnas kvar.</p>	<p>Kravet på underskrift har tidigare funnits med i paragrafen som en fristående mening "Anmälan ska också innehålla underskrifter av överlåtare och övertagare för att den ska vara komplett".</p>
Länsstyrelsen i Kronobergs län	<p>Generellt är de förtydliganden och redaktionella ändringar som gjorts i föreskriften positiva och de bidrar till att den är lättare att förstå.</p> <p>4 § - Att kräva att alla lantbrukare måste skicka in ändringar och kompletteringar elektroniskt kan innebära merarbete för länsstyrelserna och att begärda kompletteringar och ändringar kommer senare p.g.a. att en del lantbrukare måste ha hjälp för att göra detta elektroniskt. Det krävs också att SAM-internet kan hantera bilagor för att detta ska kunna gälla alla kompletteringar, t.ex. certifikaten för ekologisk produktion.</p> <p>16 § - Första meningen bör ändras till Anmälan om övertagande av SAM-ansökan... i enlighet med ändringarna i 17 och 18 §§</p> <p>18 § punkt 2 – Ändra till "vem som övertar del av SAM-ansökan"</p> <p>18 § sista stycket – Ändra till "För att en jordbrukare ska kunna ta över delar av en SAM-ansökan" i enlighet med ändringarna i 17 och 18 §§. Var täcks övertagande av ansökan om åtagande aktuellt år upp? I övertagande blankettens beskrivning av vad övertagandet kan gälla anges endast åtagande inte ansökan om åtagande. Det bör förtydligas att det kan gälla både ett befintligt åtagande och en ansökan om åtagande.</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p> <p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p> <p>Viss justering har gjorts i paragrafen.</p> <p>17 och 18 §§ har justerats. Justeringen har gjorts utifrån att SAM-ansökan innehåller ansökan om utbetalning och ansökan om åtagande medan ett beslutat åtagande inte längre är en del av SAM-ansökan.</p>
Länsstyrelsen i Stockholms län	<p>Utifrån visionerna <i>Enklare tillsammans! Lätt att göra rätt! Kunden i fokus! Förenklingar för lantbrukarna!</i> anser Länsstyrelsen i Stockholms län att 4 § bör justeras med tillägget "Ändring av SAM-ansökan kan även göras skriftligt till länsstyrelsen undertecknat av</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>behörig firmatecknare." Detta kan även hanteras via 6 § som ett undantag från 4 §.</p> <p>Att inte tillåta ändringar av SAM-ansökan skriftligt utanför SAM-internet skulle försvåra för såväl kunder som länsstyrelsen. Det är en väldigt liten mängd ändringar på papper som kommer in. De tar inte längre tid att handlägga än en sen ändring via SAM-internet. Eftersom det inte är ett problem idag så är det ett onödigt förbud för de fåtal som anser sig vilja eller behöva skicka in ändringar via papper. Det kan i vissa fall ställa till större problem både för länsstyrelsen och våra kunder. Det kan vara strul med e-legitimation inför sista ändringsdag, problem med fullmakter osv. I dessa fall är en lätt liten ändring på papper oändligt mycket lättare och smidigare för alla inblandade än att försöka fixa teknikproblemen. I Stockholms län finns fortfarande ett stort antal kunder som inte själva har tillgång till den teknik som krävs för att göra ändringar i SAM-internet. För att ändra en grödkod skulle de då behöva resa ett par timmar till Länsstyrelsen för att kunna få hjälp alternativt betala en konsult dyra pengar för något man lätt skriver på ett papper och skickar in till Länsstyrelsen. Argumentet som framfördes av Jordbruksverket i våras, att det skulle bli otvetydigt att kräva e-legitimation via ansökan, men sedan inte vid ändring, gäller inte eftersom det är två skilda processer.</p>	
Länsstyrelsen i Uppsala län	<p>Länsstyrelsen har inga synpunkter på ovanstående samråd, utöver att vi inte tycker att det är en bra idé att lantbrukarnas ändringar och kompletteringar av ansökan endast kan göras digitalt (4 §).</p> <p>Vi anser att man även i fortsättningen bör få kunna komplettera eller ändra sin ansökan på papper. Många av lantbrukarna har inte tillgång till, eller är inte bekväma med, datorer och att då göra ändringarna digitalt blir en stor påfrestning för dem, om inte annat så rent tidsmässigt.</p> <p>Vi får i dagsläget inte många ändringar på papper, så att helt ta bort den möjligheten skulle inte spara någon arbetstid för oss. Däremot skulle det skapa "badwill" bland lantbrukarna, eftersom det inte bara är de som är direkt berörda som kommer att ha en åsikt om detta.</p>	I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen i Västernorrland	<p>Vi tycker att det är olyckligt att helt ta bort möjligheten att göra ändringar i SAM-ansökan på papper. De allra flesta ändringar kommer via SAM-Internet men det finns ett litet fåtal brukare som inte är så vana dataanvändare. De tar hjälp av någon, konsult eller annan, när ansökan ska lämnas in, men sen när de kommer på att något behöver ändras är det kanske inte lika lätt att få den hjälpen. Kan också vara problem med uppkoppling.</p> <p>Exempel som vi haft om detta är brukare som upptäcker att de felaktigt sökt kompensationsstöd och vill återta den delen av ansökan. De har då kunnat skicka in ett underskrivet papper om detta och det har känts enkelt för dem.</p> <p>Vi förordar att denna möjlighet även framgent ska finnas kvar.</p>	I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.
Länsstyrelsen i Skåne	<p>Grundläggande krav 4 § Vi anser att det ska vara möjligt att skicka in ändringar och kompletteringar på papper även 2018.</p> <p>Viktiga tidpunkter 7 § Länsstyrelsen tycker att det är mycket bra med sista ansökningsdag 12 april 2018. Detta ger oss alla möjlighet att klara handläggnings- och fältsäsong inom deadline. Inför sista ansökningsdag 2017 pågick diskussion om att ha ett fast ansökningsdatum för kommande år. Denna diskussion lades ned utan redovisning av orsaken. Länsstyrelsen anser att det är mycket viktigt att denna fråga tas upp igen så vi slipper diskutera för- och nackdelar varje år. Det blir också enklare för alla inblandade om man har ett fast datum att hålla sig till.</p> <p>Ansökningar i SAM Internet <i>Vilka uppgifter ska lämnas senast sista ansökningsdag vid ansökan om åtagande?</i> 10 § I sista stycket ska datumet anpassas till ändringen av sista ansökningsdag 2018, datumet bör då bli den 7 maj 2018.</p> <p><i>Vilka uppgifter ska lämnas senast sista ansökningsdag för att visa undantag för aktiv brukare?</i> 11 § I första stycket under punkterna är hänvisat till 9 §. Rubriken visar på att uppgifterna ska vara inne senast</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p> <p>Diskussionen om ett fast sista ansökningsdatum kommer att tas upp även år 2019 det är dock en svår fråga med många olika faktorer som måste vägas in.</p> <p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p> <p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>sista ansökningsdag. Ska det finnas en hänvisning ska den vara till 7 § som innehåller uppgift om sista ansökningsdag.</p> <p><i>Miljöersättning för hotade husdjursraser</i> 11a § jämför med 12 § Punkt 5 är, enligt konsekvensutredningen, tillagd för att få samstämmighet med ansökan om djurvälståndersättningarna. Som punkten är skriven innebär det att alla produktionsplatsnummer där jordbrukaren håller djur ska finnas i ansökan senast sista ansökningsdag. Enligt 12 § är det dock möjligt att ändra och komplettera med ytterligare produktionsplatsnummer även för miljöersättningen. Länsstyrelsen undrar därför vad som gäller.</p>	<p>Viss justering har gjorts i paragrafen. Det är möjligt att lägga till och ändra produktionsplatsnummer för nötkreatur enligt 12 §. Det viktiga är att produktionsplatsnummer för får, getter och svin kommer inte till sista ansökningsdag.</p>
Länsstyrelsen i Örebro län	<p>Grundläggande krav 4§ Vi vill poängtera att vi inte tycker att möjligheten för ändringar på papper avseende SAM ansökan skall försvinna helt än. Vi har ganska många jordbrukare som inte har tillgång till e-tjänster och som har fått hjälp att göra ansökan vid länsstyrelsen. Det har bara varit ett fåtal av dessa som har lämnat in ändringar på papper och det kommer att vara väldigt få framöver också. Men för dessa kan det innebära väldigt mycket krångel och även kostnader om möjligheten tas bort.</p> <p>I samband med brukarskiften är vi fortfarande hänvisade till blanketter och tillhörande pappershantering av ändringar och kompletteringar. Var skall gränsen dras där, vad tillhör en överlåtelse och vad tillhör SAM ansökan?</p> <p>Ändringar på papper är inga som helst problem för oss, de är väldigt mycket smidigare att handlägga än alla "romaner" som skrivs under övriga upplysningar och företeelsen kommer att själv dö inom de närmaste åren. Det finns ingen som helst anledning att skrämna upp brukare som av den ena eller andra anledningen inte klarar av tekniken själv.</p> <p>Stycket borde också omformuleras så att det blir tydligare vilka e-tjänster som menas och vilka ansökningar, anmälningar och kompletteringar som avses.</p> <p>Övertagande/brukarskiften 16 §</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p> <p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>Ändra årtalet till 2018</p> <p>Överföring av stödrätter 21 §</p> <p>Ändra årtalet till 2018</p>	<p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p>
<p>Länsstyrelsen i Dalarnas län</p>	<p>I 4 § framgår att det enda sättet att ansöka, anmäla, komplettera eller ändra är via en elektronisk lösning på Jordbruksverkets webbplats.</p> <p>Denna lösning är inte något som förenklar för alla sökanden, framförallt inte i samband med ändringar. Det kan istället leda till mer administration med att ordna fullmakter i de fall man ska företräda en mindre förening eller inte har en egen e-legitimation.</p> <p>Länsstyrelsernas geografiska läge i kombination med den begränsade mängd ändringar som görs av de som inte har e-legitimation av andra anledningar, gör att det är svårt för länsstyrelserna att erbjuda teknisk hjälp till dessa i samband med ändringar.</p> <p>Under 2017 har Länsstyrelsen Dalarna tagit emot två ändringar på papper. Att tillåta ändringar på papper har därför ingen större negativ effekt på vår hantering, utan vi anser att förenklingen är betydligt större för de som söker stöd.</p> <p>Länsstyrelsen Dalarna ser inga hinder till att <u>inte</u> tillåta ändringar på papper.</p> <p>I övrigt har Länsstyrelsen Dalarna inga synpunkter på de föreslagna ändringarna av ovanstående föreskrift.</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p>
<p>Länsstyrelsen i Kalmar län</p>	<p>Generellt sett behövs en uppdatering av årtal i föreskriften så att det inte står 2017 när det gälleransökan för 2018. Ett exempel är 10 § Ändra datum och årtal så att det stämmer med ansökan för 2018.</p> <p>17 § och 18 § Ett förtydligande om att övertagande gäller både SAM-ansökan och åtagande, som det står nu så skulle föreskriften enbart täcka det som finns i årets ansökan. För i 16 § står det om åtagande för lacken och vallen, men det står inget skrivet om resten av åtagandena som går att söka (bete, eko mfl).</p>	<p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p> <p>Vi justerar 17 § så att det tydligare framgår att det gäller både SAM-ansökan och åtagande. 18 § har skrivits om så att den endast gäller åtaganden.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen i Jämtlands län	<p>5§ Skäl till att <u>tillåta</u> ändringar av SAM på papper:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det innebär ingen administrativ börda för länsstyrelsen eller Jordbruksverket. 2. I Jordbruksverkets och länsstyrelsens uppdrag ingår att förenkla för lantbrukaren i den mån det är möjligt. Detta är möjligt. 3. Det saknas fortfarande bredband och bra uppkopplingar på många platser på landsbygden. 4. Länsstyrelsen befinner sig under ansökningsperioden ute i länet för att det ska vara lättare för lantbrukarna att göra sin ansökan, samma hjälp erbjuds inte vid ändringar. 5. Flera lantbrukare gör en lång resa till länsstyrelsen för att nyttja våra datorer vid ansökningstillfället. Det är inte rimligt att de ska behöva göra samma resa för att ändra en grödkod eller liknande. 6. Miljömål. Att inte godta ändringar på papper påverkar miljömålen Ett rikt odlingslandskap (nedläggning av jordbruksföretag) och Begränsad klimatpåverkan (ökat antal transporter) negativt. 7. Likabehandling. Det blir svårare för sökanden utan dator och bra uppkoppling att göra sin ändring. 8. Rättviseaspekt. Det är inte rättvist att möjligheten att ändra sin ansökan om jordbrukarstöd ska begränsas av tillgång till dator och bredband. Dessutom är det viktigt att lantbrukaren kan genomföra sin ändring så fort den blir känd, eftersom möjligheten att ändra ansökan kraftigt begränsas om lantbrukaren meddelas att en kontroll påbörjas. <p>13 § uppgifter enligt punkt 2 borde lämnas senast den dag som länsstyrelsen bestämmer, och inte vara kopplat till sista ändringsdag.</p> <p>16 § Blankett - Övertagande <u>2018</u>, står nu att blanketten heter övertagande 2017.</p> <p><i>Överlåtelse av åtagande från programperiod 2007 – 2013</i> Är inte sista året i åtagandeperioden för åtaganden i gamla programmet 2017?</p> <p>21 § Blankett – Anmälan överföring av stödrätter <u>2018</u>, står nu att blanketten heter överföring av stödrätter 2017.</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p> <p>Datomet är reglerat i art 15 i genomförandeförordning (EU) nr 809/2014 och därför inget som Jordbruksverket kan ändra.</p> <p>Justerat i enlighet med synpunkt.</p> <p>Det är så åtaganden från programperioden 2007-2013 beskrivs. Vi tar i beskrivningen inte hänsyn till när det sista året i åtagandeperioden infaller.</p> <p>Justerat i enlighet med synpunkt</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>Bilaga konsekvensutredningen A 8. Regleringen att inte tillåta ändring av SAM på papper påverkar i stor utsträckning möjligheten att bo, verka och leva på landsbygden, enligt svaret under 5§.</p>	
Länsstyrelsen i Gävleborg	<p>4 § Innebär paragrafen att det inte är tillåtet att göra några ändringar av sin ansökan via ett underskrivet brev?</p> <p>Det finns i dagsläget en del blanketter, t.ex. för övertaganden och djurredovisning gällande fäbodåtagande. Ska dessa blanketter, i och med den nya skrivelsen, bifogas som en fil i SAM Internet? Får inte heller dessa skickas in via post?</p> <p>Om det är så att ändringar enbart får skickas in digitalt och att div blanketter ska bifogas i SAM internet så vill vi ha kontrollpunkter som talar om att ändringar och bilagor kommit in. Det är otroligt viktigt att det också skapas datum på varje sådan kontrollpunkt för att vi ska kunna hålla koll på när de skapades och vilket ärende som behöver hanteras brådslande. Utan kontrollpunkter och datum på kontrollpunkterna kan bifogade blanketter lätt hamna i skymundan och kanske hittas för sent!</p> <p>Länsstyrelsen Gävleborgs grundsynpunkt gällande 4 § är dock att möjligheten till att skicka in ändringar och bilagor via papper kvarstår!</p> <p>9 § och 10 § Det är bara under 10 § som det står att jordbrukaren ska ange vilket kontrollorgan han/hon är ansluten till senast sista ansökningsdag. 10 § nämner bara om jordbrukaren söker åtagande för någon av de ekologiska ersättningsarna.</p> <p>När behöver jordbrukarna ange vilket kontrollorgan de är anslutna till om de redan har ett åtagande och enbart söker utbetalning för det?</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p> <p>Lantbrukaren ska ange den informationen när denne ansöker om åtagande för ekologisk produktion eller omställning till ekologisk produktion. Vi kan inte svara på när lantbrukaren behöver ange vilket kontrollorgan de är anslutna till om de redan har ett åtagande eftersom de redan måste ha angivit den informationen.</p>
Länsstyrelsen i Hallands län	Vad gäller § 4 anser vi att ändringar och kompletteringar bör vara fortsatt möjligt att lämna in på papper.	I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.
Länsstyrelsen i Västmanlands län	Inga synpunkter	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen i Gotlands län	Inga synpunkter	
Länsstyrelsen i Blekinge län	Inga synpunkter	
Länsstyrelsen i Västerbottens län	Inga synpunkter	
Hushållningssällskapens Förbund	<p>4 § Att endast tillåta ändringar på Saml ställer till stora problem då systemet inte fungerar tillfredsställande alla gånger. Det omöjliggör även för de lantbrukare som inte har kunskap eller själv dator att göra de ändringar som behövs. Ge även i år liksom tidigare ändrings möjlighet på pappers dokument.</p> <p>7 § Sista ansökningsdatum börjar nu närma sig vad som kan fungera praktiskt. Önskvärt är också att alla tidigare sökta åtagande också voro beslutade och fanns klara i Saml då utan detta skapas det stor osäkerhet och mycket dubbelt arbete för lantbrukarna och handläggande myndigheten.</p> <p>16 b § Även djurvälståndersättningarna bör vara möjliga att överlåta enligt 17 § fram till beslut om utbetalning fattas om en hel SAM-ansökan överförs.</p> <p>17 § På övertagande blanketten bör även finnas förtryck om du ämnar byta till annat brukningscentrum än du har angivet i ansökan. Detta gör det tydligare och enklare att ange än att det skall antecknas under övriga upplysningar.</p>	<p>I remissen har vi i 5 § föreslagit att det ska läggas till ett stycke som ger jordbrukaren möjlighet att skicka in ändringar och kompletteringar på papper.</p> <p>Den här paragrafen är inte öppen för ändringar just nu och därför ska vi inte ändra någonting i nuläget.</p> <p>Vi noterar detta och vidarebefordrar den synpunkten till den enheten som ansvarar för blanketterna.</p>
Sametinget	Inga synpunkter	
Sveriges Kommuner och Landsting	Inga synpunkter	
Skogsstyrelsen	Inga synpunkter	
Post- och telestyrelsen	Inga synpunkter	
Sveriges lantbruksuniversitet	Inga synpunkter	
Lantbrukarnas Riksförbund	Inga synpunkter	