



Svar på samråd på Jordbruksverkets förslag till ändring av föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2015:25) om miljöersättningar, ersättningar för ekologisk produktion, kompensationsstöd och djurvälståndersättningar.

I första kolumnen finns den kommenterade bestämmelsen. I den andra kolumnen visas synpunkten och vem eller vilka som lämnat den och i den tredje kolumnen visas Jordbruksverkets kommentar till synpunkten.

Följande instanser har kommit in med svar:

Länsstyrelsen i Jämtland
Sveriges Lantbruksuniversitet/Christer Bergsten
Länsstyrelsen i E, F, G och H län
Länsstyrelsen i Västerbottens län
Länsstyrelsen i Västra Götaland
Länsstyrelsen i Gävleborgs län
Lantbrukarnas Riksförbund
Svenska fåravelsförbundet
Länsstyrelsen i Dalarnas län
Länsstyrelsen i Skåne län

Avstår från att lämna synpunkter eller har inga synpunkter:

Sveriges Kommuner och Landsting
Havs- och vattenmyndigheten
Länsstyrelsen i Stockholm
Länsstyrelsen i Blekinge län
Länsstyrelsen i Västernorrland
Post- och telestyrelsen
Länsstyrelsen i Hallands län
Sveriges Lantbruksuniversitet
Skogsstyrelsen
Skårgårdarnas Riksförbund
Sametinget

Bestämmelse	Synpunkt	Jordbruksverkets kommentar
	Länsstyrelsen i Dalarnas län	
Generellt	Länsstyrelsen i Dalarna tycker att de föreslagna ändringarna är bra och bidrar till att föreskriften blir tydligare.	Inget att kommentera.
	Länsstyrelsen i Västerbottens län	
Rubriken innan 1 kap. 3 §	Bra ändring då det nu blir en korrekt hänvisning.	Inget att kommentera.
	Länsstyrelsen i Västra Götaland	
1 kap. 16 a §	Tycker ”ingick” är fel ord. Låter som åtagandet är avslutat. Borde stå ”befintligt” åtagande som det gör för eko och bete i §§ 14 och 15	Vi ändrar till befintliga åtagandet i 16 a§.
	Lantbrukarnas Riksförbund	
1 kap. 16 §	<p>LRF anser att ett åtagande bör få avslutas även om omfattningen inte ökar och föreslår följande lydelse av paragrafen:</p> <p>16 a § Ett åtagande för skydds zoner i programperiod 2007-2013 får avslutas om lantbrukaren söker åtagande i programperiod 2014-2020 och ansökan omfattar minst 0.1 hektar mer mark. Åtagandet i programperiod 2014-2020 ska dessutom som omfattar samma mark som ingick i det tidigare åtagandet.</p> <p>Generellt bör så stor uppmuntran som möjligt ges för att gå över i ”ny” programperiod.</p>	För att förtydliga har vi enbart justerat ett ord i aktuell paragraf. Övriga regler gäller fortsatt.
	Länsstyrelsen i Skåne län	
2 kap. 5 §	<p>Om lantbrukaren upprepat ett villkorsfel enligt 4 §...</p> <p>Här hänvisar vi till § 4 men den paragrafen har upphävts.</p> <p>Sedan nämns inte Ersättning för restaurering för betesmarker och slätterängar överhuvudtaget i 2 kapitlet, något som Länsstyrelsen finner märkligt.</p> <p>Ersättningsformen finns inte heller med i bilaga 3, skalor för avdrag på grund av villkorsfel.</p>	<p>Vi har justerat i 2 kap. 5 §.</p> <p>Motivering i tidigare konskvensutredning: ”...alla regler i föreskriften som handlar om villkorsavdrag placeras i ett kapitel med en tillhörande bilaga. Det blir tydligt eftersom det både finns ersättnings specifika och gemensamma regler om villkorsavdrag. Undantaget är restaurering av betesmarker och slätterängar. Där finns det ingen sanktionsskala i bilaga 3 som reglerar villkorsfelen. För denna ersättning gäller endast paragraferna i 2 kap. samt de generella principer som kommer att tas upp i förordning (2015:406) om stöd för landsbygdsutveckling...”</p>

	Lantbrukarnas Riksförbund	
2 kap. 4 § och 5 §	Bra att 4 § tagits bort. 5 § hänvisar till 4 § och lydelsen borde därför justeras.	Vi har justerat i 2 kap. 5 §.
	Länsstyrelsen i Dalarnas län	
2 kap. 5 §	Eftersom 4 § i samma kapitel tagits bort behövs det en följdändring göras i denna paragraf.	Vi har justerat i 2 kap. 5 §.
	Länsstyrelsen i E, F, G och H län	
2 kap. 5 §	Hänvisar tillbaka till den borttagna 4§, vilket inte är lämpligt.	Vi har justerat i 2 kap. 5 §.
	Länsstyrelsen i Jämtland	
3 kap. 3 §	Ska det inte vara "Engångsröjning av betesmarker och slåtterängar"? Se SFS 2015:406 s12	Nej, det ska vara Engångsröjning av betesmark, se 4 kap. 10 § SFS 2015:406.
	Länsstyrelsen i Gävleborgs län	
4 kap. 4 §	I 4 kap. 4 § står Länsstyrelsen ska även fastställa om marken har markklassen fäbodbete som berättigar till gårdsstöd och kompensationsstöd eller fäbodbete som inte ger rätt till gårdsstöd. Bör det inte stå kompensationsstöd efter gårdsstöd på "båda ställena"?...eller fäbodbete som inte ger rätt till gårdsstöd" och kompensationsstöd bör läggas till om det ska stämma med konsekvensbeskrivningen. Se den ändring som föreslås i bilaga två.	Det stämmer. Vi justerar.
	Länsstyrelsen i Dalarnas län	
4 kap. 4 §	"...fäbodbete som inte ger rätt till gårdsstöd" behöver ändras till "...fäbodbete som inte berättigar till gårdsstöd".	Det stämmer. Det ska vara fäbodbete som inte berättigar till gårdsstöd och kompensationsstöd. Vi justerar.
	Länsstyrelsen i Dalarnas län	
7 kap. 1 §	"...våtmark och damm.." behöver ändras till pluralis.	Det ska vara bestämd form och det skulle aldrig ha ändras från "eller" till "och". Det ska syfta till varje enskild våtmark och damm. Vi justerar.
	Länsstyrelsen i E, F, G och H län	
7 kap. 1 §	I meningen " Detta ska ske senast sista ändringsdag det är ansökan om åtagande för skötsel av våtmark och damm avser", kallar ni ersättningen <i>skötsel av våtmark och damm</i> . På andra platser använder ni det korrekta namnet <i>skötsel av våtmarker och dammar</i> .	Se ovan.
	Länsstyrelsen i E, F, G och H län	
9 kap. 5 §	I konsekvensutredningen återfinns följande mening " I dessa fall ska dock den anpassade skyddszonen uppfylla ett annat syfte än en skyddszon mot vattendrag och därför ska 5 § första stycket inte tillämpas". Meningen syftar till den andra meningen i paragrafens första stycke.	Förtydligandet gäller att anpassade skyddszoner kan anläggas längs saltade vägar i syfte att minska skadorna i markstrukturen på grund av vägsalt, även i de fall det finns ett vägdike längs vägen. Vi vill även upplysa om att detta inte påverkar möjligheten att anlägga en

	Innebörden av paragrafens andra mening är att om kriterierna för att en skyddszon mot vattendrag är uppfyllda är det inte möjligt att få ett åtagande enligt 5§. Det är med andra ord så att i de fallen så ska skyddszone vara en skyddszon mot vattendrag istället för en skyddszon på mark som riskerar att få skador i markstrukturen på grund av vädsalt, som är erosionsbenägen eller som löper risk att översvämmas. Meningen i konsekvensutredningen är alltså felaktig.	skyddszon mot vattendrag längs vägdiken som uppfyller definitionen för ett vattenområde i de fall lantbrukaren ansökt om detta. Vi förtydligar detta i konsekvensutredningen.
	Länsstyrelsen i Västra Götaland	
9 kap. 5 §	Bra med förtydligande.	Inget att kommentera.
	Svenska fåravelsförbundet	
10 kap. Inledande rubrik	SF ställer sig positiv till ändring av rubriken från ”Vilka krav finns för att söka ersättning för hotade husdjursraser?” till ”Vilka krav finns för att få ersättning för hotade husdjursraser?”. Det innebär ett förtydligande om att författningen reglerar villkoren för att få ersättningen, inte vilka villkor det finns för att söka ersättningen.	Inget att kommentera.
	Svenska fåravelsförbundet	
13 kap. 6 §	SF ser positivt på att det finns beskrivet vad en produktionsplan ska innehålla för att uppfylla ställda krav.	Inget att kommentera.
13 kap. 8 §	SF tillstyrker förändrade föreskrifter i kap 13 paragraf 8, föreslår även att ackrediterade byts ut mot ordet godkänt.	Vi ändrar inte ackrediterade mot godkänt. Vi noterar förslaget inför kommande föreskriftsarbete.
	Länsstyrelsen i Jämtland	
13 kap. 8§	Bra förtydligande	Inget att kommentera.
	Svenska fåravelsförbundet	
13 kap. 12 §	SF tillstyrker kap 13 paragraf 12 men ser gärna ett förtydligande om att mottagningsrutiner anses godkända som dokumenterade för grupp med identitetsangivna individer.	13 kap. 12 § är inte öppen för ändring i det här föreskriftsarbetet. Vi noterar förslaget inför kommande programperiod.
	Lantbrukarnas Riksförbund	
15 kap. 3 §	Bra ändring från 4 till 3 månader.	Inget att kommentera
	Länsstyrelsen i Jämtland	
15 kap. 3 §	Positiv ändring för lantbrukaren då det ger ett större spelrum att anpassa klövverkningen efter behov.	Inget att kommentera.
	Länsstyrelsen i Västerbottens län	
15 kap. 3 § punkt 2	Verknigen och besiktningen av klövarna ska göras med minst tre månaders mellanrum mellan den första och den sista verkningen och besiktningen. Länsstyrelsen i Västerbottens undrar om man då avser att det minst ska gå tre månader mellan de båda verkningarna eller menar man att det ska minst tre månader mellan besiktning och verkning nr 1 och besiktning och verkning nr 2? Eller är meningen en annan? Detta behöver förtydligas så att det inte finns några	Beräkningen ska göras vid varje verkningstillfälle och då ska de djur som uppfyller villkoret, över 24 månader, ingå i beräkningen. Den rapport som Växa har räknar fram procentsatsen på djur över 24 månader vid varje verkningstillfälle.

	<p>tveksamheter för vare sig djurhållare eller kontrollant om villkoret är uppfyllt eller ej.</p> <p>Vi har tidigare poängterat att det i vissa delar av landet så som här uppe i Västerbotten kan vara svårt att få tag på en certifierad klövverkare och att man i dessa fall diskvalificeras som stödsökande. Det gör att denna regel påverkar lantbrukare negativt i vissa områden av Sverige.</p>	<p>Av de frågor som vi fått från länsstyrelsen har vi förstått att det råder en del oklarheter om detta. Det handlar ju inte om vilka djur som uppfyller villkoret, verkning två gånger här, utan att beräkna vilken klövhälsostatus som råder i besättningen vid tidpunkten för verkningen och om man behöver göra en åtgärdsplan eller inte.</p> <p>Vi har kommit fram till att vi inte gör någon ändring i aktuell paragraf utan låter skrivningen vara som den redan är beslutad. Vi ser över hur vi kan förtydliga informationen i kontrollinstruktionen.</p>
	Sveriges Lantbruksuniversitet /Christer Bergsten/mailväxling	
15 kap. 6 §	<p>Ser att det gjorts ett tillägg/ändring som jag inte riktigt förstår?</p> <p>6 § Klövhälsoplanen ska även innehålla en konkret åtgärdsplan i de fall klövhälso-problemen, på de nötkreatur som ger rätt till ersättning enligt 2 §, överstiger följande procentsatser:</p> <p>Innebär det att djur som inte blir verkade 2 gånger ska tas bort i statistiken i efterhand om det var med vid första men inte vid andra verkningen? Det verkar konstigt om inte alla verkade djur i besättningen ska vara med oavsett om de blir verkade två gånger enligt kraven eller inte.</p>	<p>Beräkningen ska göras vid varje verkningstillfälle och då ska de djur som uppfyller villkoret, över 24 månader, ingå i beräkningen. Den rapport som Växa har räknat fram procentsatsen på djur över 24 månader vid varje verkningstillfälle.</p> <p>Av de frågor som vi fått har vi förstått att det råder en del oklarheter liknande den frågeställning som du själv har. Det handlar ju inte om vilka djur som uppfyller villkoret, verkning två gånger här, utan att beräkna vilken klövhälsostatus som råder i besättningen då man verkar och om man behöver göra en åtgärdsplan eller inte.</p>
	<p>Precis o då är det kanske bättre att skriva att det gäller alla djur registrerade vid verkningstillfället för att det inte ska krånglas till. Växas statistik bygger inte på om de var 24 mån utan om de kalvat in o det kan de ju göra även om de inte var 24 mån 1 maj. Om det eventuellt kommer med förstakalvare som inte var 24 månader vid ansökningen så drabbar det inte bonden då dessa vanligtvis är friska. Är de inte friska så är det också rättvist att de kommer med. Det är ju besättningens hälsoläge det ska spegla. Det blir ohållbart om det ska bedömas o plockas bort djur i den statistik som genereras.</p>	<p>Vi ändrar inget i aktuell paragraf utan låter skrivningen vara som den redan är beslutad. Vi ser över hur vi kan förtydliga informationen i kontrollinstruktionen.</p>
	Lantbrukarnas Riksförbund	
15 kap. 6 §	<p>Klövhälsostatistiken ska spegla hela besättningens klövhälsa inkluderat alla mjölkkor och inkalvade kvigor oavsett om de når upp till åldern att bli verkade två gånger och kvalificerar sig för klövvårdsersättning eller inte. Att kräva separat statistik endast för djur där ersättning ingår innebär ett omfattande merarbete för djurhållaren. Vi föreslår att kravet omformuleras så att statistiken motsvarar registreringen för verkade individer oavsett ålder.</p>	<p>Vi ändrar inget i aktuell paragraf utan låter skrivningen vara som den redan är beslutad. Vi ser över hur vi kan förtydliga informationen i kontrollinstruktionen.</p>

	Lantbrukarnas Riksförbund	
Övriga synpunkter	Vi ser en befarad diskrepans i reglerna för ersättningen för ekologisk produktion där vallar som inte uppfyller kraven för grödkod 50 ändå bör uppfylla kraven för att berättiga till djurersättningen inom ekologisk produktion. Dagens krav för att uppfylla kraven i grödkod 50 är inte till fullo anpassade till ekologisk produktion och vi ser en risk att lantbrukare får sin vallgröda underkänd vilket ger effekter även för djurersättningen. En parallell kan dras till att betesmarker ger underlag för djurersättningen i ekologisk produktion. Vi vill inte hamna i ett läget att dåliga vallar ska godkännas, men vill se viss flexibilitet kring naturliga odlingsbetingelser kopplat till ekologisk produktion och djurersättningen.	Det är ett högre krav på vallar när lantbrukarna söker ersättningen för ekologisk produktion i och med sikte på god skörd.