





Europeiska revisionsrätten säger...

De lokala strategierna bör vara kärnan i Leadermodellen!

De ska ”ge löfte om ett mervärde tack vare lokala skräddarsydda lösningar för att landsbygdsutvecklingsmålen ska uppnås.”

(ER 2010, s.55)



Europeiska revisionsrätten säger, i praktiken...

Planerna nästan utan relevans, ofta endast som ansökan om finansiering till förvaltningsmyndigheten

LAG tog inte hänsyn till behovet av öppenhet och insyn

LAG tog inte hänsyn till effektiviteten vid bidrag till påbörjade eller avslutade projekt



Europeiska revisionsrätten säger vidare...

”Kommissionen och medlemsstaterna delar ansvaret för att övervaka de lokala aktionsgruppernas arbete och se till att de följer Leadermodellen och konsekvent tillämpar de högsta standarderna för en sund ekonomisk förvaltning. Bristfälliga resultat härvidlag bör inte tolereras, inte ens i medlemsstater som genomför Leader för första gången eftersom dessa borde ha dragit lärdom av de föregående programperioderna.”

(ER 2010, s.57)



Kommissionen säger...

”Skapandet av lokal kapacitet leder till ökade lokala utvecklingsaktiviteter, till sammanslagning av lokala resurser och nätverkande som möjliggör ömsesidigt lärande samt integrerade metoder som tar sig an komplicerade ekonomiska och sociala frågor.”

(ER 2010, s.69)



Kommissionen säger vidare...

”Leaders effekter är dock svårare att mäta eftersom de huvudsakligen berör lokal kapacitetsuppbyggnad (socialt kapital) och är kopplade till hur utvecklingen fortlöper lokalt.”

(ER 2010, s.70)



Barca säger...

Platsbaserad produktstrategi

strategi

... för att utveckla

Barca säger...

Med lite förändringar skulle vi kunna ha mer av detta!

... och för att

... genom insatser

... som erbjuds

... lösningar

för platsen

... uppmuntrar till institutionella förändringar



Kommunerna och platsers utveckling

Kommunerna (bland annat genom samverkansorgan) har fått ett ökat ansvar för:

Planering och genomförande av framför allt tillväxtpolitik och för att skapa ekonomisk dynamik

Utvecklingsprogram och sektorssamordning

Samverkan med flera aktörer genom partnerskap

(Hallin 2009)



Kommunernas många funktioner i Leader

Den lokala nivån i den representativa demokratin,
nödvändig offentlig medverkan i LAG

Bidrar med offentlig medfinansiering

Ansvar för många samhällsfunktioner och skilda aspekter
av samhällsutvecklingen, tex landsbygdsfrågor



Kommunernas många funktioner i Leader

Många ideella initiativ gäller kommunens centrala ansvarsområden → samverkan mellan kommuner och civilsamhälleliga grupper vanligare

Kommunerna arbetar med näringslivsutveckling, ofta genom utvecklingsbolag i samverkan med det lokala näringslivet



Kommunernas roll i Leader

Kan bidra med kontinuitet och förmåga att långsiktigt stödja lokala initiativ

Som medfinansiärer har kommunerna en maktposition

Offentliga representanter i LAG kan dominera i kraft av förtrogenhet med offentlig administrativa kultur



Kommunernas engagemang i Leader+

Aktiva inom landsbygdsutveckling sedan tidigare inom landsbygd-turism-näringsliv

Aktiviteten ökade, nya funktioner (finansiering, professionalisering) och arbetsformer utvecklades

Landsbygdsfrågorna tydliggjordes och fick högre status



Verksamhetsledarna om kommunerna

Några kommuner vill tidigt behålla sin beslutanderätt (ej medverkat i Leader II)

Andra initierade, drev på, förenklade

Alla kommuner tillfreds mot periodens slut, förtroende för LAG ökade, tjänstemän ersattes av politiker i LAG

Leader accepterades eftersom det gav resultat



Verksamhetsledarna om kommunerna

Engagemanget varierade, ofta beroende på vem som hade ansvar för Leader och landsbygd i kommunen

Aktiva kommuner fick ut mer av Leader

Aktiviteten kräver kontinuerlig dialog



Verksamhetsledarna om kommunerna

”De har projektkap
form av att de är e
organisation som b
tid, de har kuns
lokaler och int
likviditet.”

” Kommunerna är ju stora
finansiärer men tar väldigt liten
del av ansvaret för resultatet.
Somliga tycker ju att det är bra,
å andra sidan borde de kanske
ta större del i verksamheten,
följa upp resultat och så där.”

”Ko
sar
utveckni
underskattar ofta sig själv i detta
avseende. Tar man inte den rollen
har man förlorat möjligheten.”



Framgångsfaktorer



Higher Outcome Communities	Lower Outcome Communities
<ul style="list-style-type: none"> • Articulate a long-term, unifying vision; • Are interested in projects that meet long-term community outcomes; 	<ul style="list-style-type: none"> • Lack a long-term, unifying vision; • Are interested in projects that meet short-term project goals;
<ul style="list-style-type: none"> • Write a strategic plan to begin CED efforts; • Pursue projects leading to collective gains; • Have completed projects showing the ability to get things done that can bring new funding opportunities; 	<ul style="list-style-type: none"> • Write a strategic plan during or after CED efforts, instead of at the beginning; • Pursue projects leading to individual gains; • Are often in the process of completing projects;
<ul style="list-style-type: none"> • Often target CED actions to extend beyond the economic sector; • Rely on catalysts other than the economy to galvanize CED efforts; • Primarily form new groups for the CED effort, showing an innovative spirit; • Sometimes use pre-existing groups to promote the CED effort, showing use of existing organizational assets; • Never rely on individual interests to lead CED efforts; 	<ul style="list-style-type: none"> • Often limit CED actions to address the economic sector; • Rely on loss of businesses or economic downturns to catalyze CED efforts; • Primarily form new groups for the CED effort, showing an innovative spirit; • Sometimes use pre-existing groups to promote the CED effort, showing use of existing organizational assets; • Frequently rely on one or two individuals (often entrepreneurs) to lead CED efforts;
<ul style="list-style-type: none"> • Often solicit new ideas for CED; • Often encourage outsiders to play an active role in the CED effort; • Sometimes hire a part- or full-time coordinator to promote CED; • Typically fill newly created jobs with local people. 	<ul style="list-style-type: none"> • Rarely solicit new ideas for CED; • Are less willing to encourage outsiders to play an active role in the CED effort; • Rarely hire a part- or full-time CED coordinator to promote CED; • Do not always fill newly created jobs with local people.

Leader enligt ER, Leader enligt LAG



