

Enhet
Stödregelenheten

Föredragandens namn
Maria Sköld

Föreskriftens namn

Föreskrifter om ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2015:2) om ansökan om jordbrukarstöd

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Sametinget	Inga synpunkter	
Länsstyrelsen Stockholm	Inga synpunkter	
Sveriges Kommuner och Landsting (SKL)	Inga synpunkter	
Post- och telestyrelsen	Inga synpunkter	
Tillväxtverket	Inga synpunkter	
Skogsstyrelsen	Inga synpunkter	
SLU	Inga synpunkter	
Naturvårdsverket	Inga synpunkter	
Riksantikvarieämbetet	Inga synpunkter	
Länsstyrelsen Östergötland, Jönköping och Kronoberg	Kravet på att överlåta all åkermark vid delöverlåtelse av VALL och LACK ändras till att gälla all åkermark inom relevant stödområde för stödformen. Detta tycker vi är mycket positivt. Den tidigare formuleringen var olycklig och försvårade delöverlåtelser av dessa stödformer. I övrigt inga synpunkter.	
Länsstyrelsen Västmanland	Inga synpunkter	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen Gotland	Inga synpunkter	
LRF	LRF tycker det är bra att blanketter för SAM-ansökan finns tillgängliga i det fall tekniskt stöd för ansökan ej kan erbjudas. I övrigt inga synpunkter.	<p>Jordbruksverket har under många år jobbat för att så många som möjligt ska göra sin ansökan via e-tjänsten SAM Internet. Detta för att effektivisera handläggningen då ansökan i SAM Internet möjliggör att man får hjälp med att göra rätt och då blir ansökningarna korrekta i större utsträckning. 2016 var det bara 84 personer som sökte på blankett och det är inte längre försvarbart att lägga ekonomiska och tekniska resurser på att ta fram blanketter och IT-stöd för att registrera in ansökningar på blankett in i det elektroniska handläggningssystemet. De lantbrukare som inte har möjlighet att göra sina ansökan i SAM Internet, har möjlighet att kontakta sin länsstyrelse och få hjälp med det där.</p> <p>Näringsdepartementet kommer inte att göra någon särskild reglering när det gäller tekniskt stöd eftersom detta redan regleras genom förvaltningslagen och myndigheternas serviceskyldighet.</p>
Länsstyrelsen Jämtland	13§ 1 st p 2 bör vara tydligt att det inte gäller åtaganden som påbörjats 2013 eller tidigare. Inga ytterligare synpunkter.	Detta regleras av övergångsbestämmelserna i föreskriften.
Länsstyrelsen i Gävleborg	5a§ Det står ... <i>omfattas av dessa föreskrifter</i> ... Vilka avses? Ska det inte vara "denna"?	Hänvisningen gäller "Föreskrifter om ändring i <u>Statens jordbruksverks</u>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>Rubriken "Vilka uppgifter ska lämnas senast sista ansökningsdag vid ansökan om direktstöd eller utbetalning?" bör formuleras om till ...direktstöd eller utbetalning av stöd... då texten som följer handlar om fler stöd än direktstöd.</p> <p>9§ punkt 4. Det står ...<i>suggor och slaktkycklingar samt minst ett</i>... När det står samt låter det som att alla uppräknade uppgifter ska anges. Ändra ordet samt till eller så blir innebörden mer korrekt.</p> <p>10b§ Bra förtydligande av stycke men gäller det även för åtagande ansökta 2015? Om stycket även gäller för stödåret 2015 bör det framgå i rubriken.</p> <p>En generell fråga är om det finns någon plan på när pappersblanketterna (förutom SAM blanketten) kommer att tas bort helt och hållet?</p>	<p>föreskrifter (SJVFS 2015:2) om ansökan om jordbrukarstöd".</p> <p>Vissa justeringar har gjorts i enlighet med förslagen.</p> <p>Vissa blanketter kommer tills vidare att finnas kvar i de fall där Jordbruksverket är handläggande myndighet. Det kan vara svårare att få den tekniska hjälpen för många som söker på grund av det geografiska läget på myndigheten.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen Västerbotten	<p>5§</p> <p>Länsstyrelsen i Västerbotten anser att man för att vara konsekvent i arbetet med att endast erbjuda elektroniska ansökningsalternativ även ska ta bort blanketten för "Ansökan-hotade husdjursraser 2017", "Ansökan-ersättningar för extra djuromsorg för suggor 2017", "Ansökan -ersättningar för extra djuromsorg för får 2017", "Ansökan-ersättning för utökad klövhälsovård för mjölkkor 2017".</p> <p>Denna förändring skulle underlätta länsstyrelsens handläggning eftersom vi då kan se om bilagor lantbrukaren markerat verkligen kommit in.</p> <p>7 §</p> <p>Länsstyrelsen i Västerbotten anser att sista ansökningsdagen bör ligga tidigare än det föreslagna datumet 4 maj 2017.</p> <p>I konsekvensanalysen har SJV listat följande effekter av att sista ansökningsdatum sätts till den 4 maj.</p> <p><i>Den övergripande effekten av datumet är att uppnå utbetalningar som</i></p> <p><i>-är korrekta,</i></p> <p><i>- är följderna av effektiv hantering både på Jordbruksverket och på länsstyrelserna.</i></p> <p>Vi ser inte att ett sista ansökningsdatum 4 maj leder till en effektiv hantering hos länsstyrelsen. Ett senarelagd sista ansökningsdatum förkortar den handläggningstid som finns till godo innan fältkontrollsäsongen startar. Detta försvårar för oss att säkerställa en korrekt handläggning innan fältkontrollerna tar vid och skapar dessutom en mycket intensiv arbetstopp för dem som handlägger ärenden inför kontroll.</p> <p>En betydande konsekvens av ett senarelagd sista ansökningsdatum är att handläggning och kontroll behöver göras med större tidsmässigt överlapp. Tidigare har Länsstyrelsen kunnat ha fast personal som jobbar inom både handläggning som kontroll. Det senarelagda sista ansökningsdatumet försvårar en sådan funktionell bemanning. Resultatet blir att Länsstyrelsen behöver övergå till en ökad mängd säsongsanställningar, vilket är mindre fördelaktigt ur personal och arbetsgivarhänseende och vilket även kan komma att påverka arbetets kvalitet negativt.</p> <p>Länsstyrelsen i Västerbotten föreslår att man lägger sista ansökningsdagen för 2017 i vecka 14 eller vecka 17.</p>	<p>Se kommentar till länsstyrelsen i Gävleborg</p> <p>Inför varje stödår utreder Jordbruksverket vilket datum som är lämpligast som sista ansökningsdag för det kommande stödåret. Utredningen tar hänsyn till vilka krav som ställs från kommissionen, regeringen, länsstyrelsen och Näringsdepartementet för att säkerställa en korrekt utbetalning av stöd. Två viktiga faktorer att ta hänsyn till är att:</p> <ul style="list-style-type: none"> - SAM Internet vara uppdaterat och en koppling till handläggnings-systemet Jorden behöver finnas på plats för att kunna visa korrekta uppgifter i ansökan. - Vi vill att så mycket av ajourhållningen av block som möjligt är gjort så att korrekta uppgifter kan visas i SAM Internet vid ansökan.

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>9§ <i>Vilka uppgifter ska lämnas senast sista ansökningsdag vid ansökan om direktstöd eller utbetalning</i></p> <p>6 stycket <i>Om jordbrukaren ansöker om kompensationsstöd för grovfodergrödor ska han eller hon uppge minst ett giltigt produktionsplatsnummer eller uppgift om antal tackor och getter av honkön.</i></p> <p>Stycke sex måste vara en felskrivning. Lantbrukaren kan söka utbetalning för grovfodergröda i TYP 5 utan att anmäla djurhållning. Som vi tolkar denna paragrafs skrivning skulle man inte kunna ansöka om grovfodergröda i kompensationsstödet utan djurhållning?</p>	<p>Ett tillägg har gjorts i stycke 6 för att förtydliga att det rör grovfodergrödor typ 1, 2 eller 3.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen Västra Götaland	<p>2 § Stödformer</p> <p>Vi saknar de pågående miljöersättningarna från förra programperioden. Ansökansföreskriften omfattar väl även dessa?</p> <p>5 § SAM-blankett och möjlighet att registrera ansökningsuppgifter manuellt</p> <p>Det är väldigt få lantbrukare som söker jordbrukarstöd på blankett. De som fortfarande söker på detta sätt är de som av olika skäl inte kan använda dator. Dessa lantbrukare <u>kommer</u> erbjuda tekniskt stöd. Vad är det för tekniskt stöd som menas? Vi får inte göra ansökan åt lantbrukarna, det är därför viktigt med tydlig information vad länsstyrelsen kan hjälpa till med.</p> <p>Skälet till att ta bort blanketten är, enligt konsekvensutredningen, att hanteringen är administrativt tungrodd. Att uppdatera blanketten mellan åren borde inte vara så krävande, problemet är att det i nya handläggningssystemet krävs speciallösningar för att registrera dessa ansökningar. Själva handläggningen är lika digital som en SAM Internet ansökan.</p> <p>Det som verkar ha tappats bort i denna diskussion är att det behövs funktion för manuell registrering i handläggningssystemen för annat än SAM-blanketten. Några exempel är de ärenden som omfattas av de särskilda bestämmelserna i §§ 10a och 10b, text under övriga upplysningar, komplettering av ansökan om kommer in som separat skrivelse samt brukarskiften. Så även om SAM-blanketten tas bort kvarstår problemet med att registrera ansökningar manuellt.</p> <p>I föreskriften och konsekvensutredningen nämns inte att möjligheten att göra ansökan via inloggning med lösenord tas bort. Denna förändring är mycket större än att inte ha kvar SAM-blanketten. Det är inte bra att göra dessa förändringar samma år. Stor risk att de lantbrukare som inte har e-legitimation avstår från att skicka in SAM-ansökan. Det leder också till att många fler lantbrukare kommer behöva använda länsstyrelsens datorer och support för att göra ansökan. Vi anser att det leder till sämre service för lantbrukarna. Se även synpunkter på 7 §.</p> <p>5 § Ansökansblanketter för djurvälståndersättningar</p> <p>Enligt konsekvensutredningen ska det vara möjligt att söka djurvälståndersättningarna i SAM-Internet fr.o.m. 2017 men blanketterna ska finnas kvar.</p> <p>Vad är skälet till att dessa stödformer går att söka både via SAM-Internet och via blankett?</p> <p>7 § Sista ansökningsdag</p> <p>Enligt konsekvensutredningen har jordbruksverket utrett vilket datum som är lämpligast. För att det ska vara ett bra samarbete mellan länsstyrelserna och jordbruksverket måste båda parter delta i en sådan utredning. Vi känner inte till vad som tagits upp i denna utredning och är inte delaktiga i den.</p>	<p>Enligt övergångsbestämmelserna i denna föreskrift gäller äldre bestämmelser för stöd från förra programperioden.</p> <p>Se kommentar till LRF.</p> <p>Konsekvensutredningen behandlar bara de ändringar som görs i föreskriften. Vi har inte med information om varför lösenordet tas bort eftersom detta inte regleras i föreskriften.</p> <p>Se kommentar till länsstyrelsen i Gävleborg.</p> <p>Se kommentar till Länsstyrelsen Västerbotten</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>Sista ansökningsdag 4 maj är alldeles försent. Sista ansökningsdag 2016 var 21 april, även detta datum är sent för att klara handläggning, ajourhållning och fältkontroller innan beslut om utbetalning. Enligt den ursprungliga sussplanen för 2016 skulle alla kontrollgårdar vara fältbesökta sista oktober för att vi skulle kunna ta beslut om utbetalning. Det hade varit svårt att klara fältsäsongen på så kort tid med de förutsättningar vi har med nuvarande it-system. Datumet ändrades efter begäran om dispens från kommissionen. Det var inte någon självklarhet att få denna dispens, om vi inte är helt fel underrättade. Att senarelägga sista ansökningsdag med 2 veckor kommer leda till ännu kortare fältsäsong än den ursprungliga planen för 2016.</p> <p>Vår erfarenhet är att hälften av SAM-ansökningarna kommer in sista veckan i ansökansperioden. Det innebär att en stor andel av brukaranmälda blockändringar och nya block också kommer in sista veckan. En sen sista ansökningsdag medför att skärmgranskningen av dessa görs sent, vilket påverkar när fältarbetet kan påbörjas.</p> <p>Även handläggning av ansökningar om åtagande för betesmarker med särskild skötsel kommer igång sent. Det är risk att handläggningen inte är klar när fältarbetet för åtagandeplaner måste påbörjas.</p> <p>Jordbruksverket arbetar för att fler län ska använda fjärranalys. Innan ett ärende kan lämnas till fjärranalysföretaget måste det ha handlagts klart. En sen sista ansökningsdag gör att vi kommer ha svårt att hinna klara leverans till Metria.</p> <p>Om möjligheten att ansöka via lösenord tas bort kommer det leda till att vi kommer få betydligt fler lantbrukare som kommer och gör sin ansökan hos oss. Det innebär att vi inte har tid att handlägga några kontrollgårdar under de sista veckorna av ansökansperioden.</p> <p>Oavsett vilket datum som beslutas som sista ansökningsdag är därför det mycket viktigt att handläggningssystemen öppnar för handläggning av 2017 års ansökan när SAM-Internet öppnar. Detta får dock inte påverka beslutet om sista ansökningsdag. Även kontrollsystemen måste vara driftsatta och fungera från början av säsongen. Att vänta en månad, efter sista ansökningsdag, innan vi kan börja handlägga och göra fältkontroller i datasystemen är inte acceptabelt. Det tar mycket extra resurser att först handlägga "manuellt" och göra fältkontroller på papper och sen göra om handläggning och kontroll i datasystemen.</p> <p>Länsstyrelsen håller inte med om att ett sent ansökningsdatum får effekten att utbetalningarna blir mer korrekta och kan göras i tid till en nöjd kund. Vi har också svårt att förstå att ett sent ansökningsdatum bidrar till en effektiv handläggning.</p> <p>Länsstyrelsen förordar 12 april som sista ansökningsdag. Då störs inte heller ansökningsperioden av påskhelgen. Vi ser positivt på om datumet blir ännu tidigare. Öppning av SAM-Internet måste anpassas till en tidigarelagd sista ansökningsdag, dvs öppnas i början av februari istället för i v 8.</p> <p>11a och 11 c §§</p> <p>Bra förtydligande.</p>	

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>14 och 15 §§ Karta till SAM-blankett</p> <p>Se synpunkter till 5§</p> <p>16c och 16d §§ Övertagande av åtagande för vallodling och minskat kväveläckage</p> <p>Både ändring av 16c § och tillägg av 16d § är bra förenklingar för lantbrukarna!</p> <p>21§ Överföring av stödrätter</p> <p>Länsstyrelsen ställer sig frågande till varför blanketten för överföring av stödrätter behöver finnas kvar när det finns e-tjänst för denna anmälan. Jämför synpunkter 5 §.</p>	<p>Se kommentar till länsstyrelsen i Gävleborg.</p>
<p>Länsstyrelsen Dalarna</p>	<p>I 5 § anges</p> <p><i>Jordbrukare kan istället för att ansöka, komplettera eller ändra elektroniskt göra det på blanketterna "Ansökan – hotade husdjursraser 2017", "Ansökan – ersättning för extra djuromsorg för suggor 2017", "Ansökan – ersättning för extra djuromsorg för får 2017" och "Ansökan – ersättning för utökad klövhälsovård för mjölkkor 2017"</i>¹².</p> <p>Kommentar: Varför ska det vara olika hantering i olika stöd när det gäller på vilket sätt ansökan kan eller ska göras? Varför ska ansökningar om djurvälståndersättningarna kunna sökas både elektroniskt och på blankett?</p> <p>I 5 a § anges</p> <p><i>En ansökan, anmälan eller uppgift anses inkommen det datum den inkommer till någon av de stödmyndigheter som omfattas av dessa föreskrifter.</i></p> <p>Kommentar: Vi föreslår ett förtydligande där det specificeras vilka stödmyndigheter som menas.</p> <p>I 9§ p. 6 anges</p> <p><i>Om jordbrukaren ansöker om kompensationsstöd för grovfodergrödor ska han eller hon uppge minst ett giltigt produktionsplatsnummer eller uppgift om antal tackor och getter av honkön.</i></p> <p>Kommentar: Det stämmer inte att alla som ansöker om kompensationsstöd för grovfodergrödor ska uppge minst ett PPN eller antal tackor och getter av honkön. De som har grovfoder men inga djur, kan ha möjlighet till ersättning om de har sin mark i stödområde 1-5.</p>	<p>Se kommentar till länsstyrelsen i Gävleborg.</p> <p>Ansvariga stödmyndigheter regleras i den nationella förordningen.</p> <p>Skrivningen i föreskriften är ändrad för att förtydliga.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>1 10 b § anges</p> <p><i>För de jordbrukare som ansökt om ett åtagande 2016, som avslås efter att ansökansperioden 2017 är avslutad, får ansökan om utbetalning 2017 handläggas som en ansökan om åtagande 2017 om villkoren för att få ett åtagande 2017 är uppfyllda. Detta gäller för miljöersättning för betesmarker och slätterängar, restaurering av betesmarker och slätterängar, fåbodar, skötsel av våtmarker och dammar, vallodling skydds-zoner, minskat kväveläckage samt ersättning för ekologisk produktion och ersättning för omställning till ekologisk produktion. (SJVFS 2016:XX).</i></p> <p>Kommentar: Förenkla språket. Ett exempel är att det skulle kunna stå "För de ansökningar om åtagande 2016/.../" istället för "För de jordbrukare som ansökt om ett åtagande 2016/.../".</p> <p>I 21§ anges</p> <p><i>Överlåtaren ska göra överföringar av stödrätter via den e-tjänst som Jordbruksverket har. Överlåtaren kan göra anmälan av överföring av stödrätter på blanketten "ANMÄLAN – överföring av stödrätter 2017"21.</i></p> <p>Kommentar: Varför finns blanketten kvar för överföring av stödrätter? Varför står det "Överlåtaren ska göra överföringar av stödrätter via den e-tjänst som Jordbruksverket har", om båda alternativen till anmälningar ska vara kvar? Ett förslag är att skriva bör istället för ska: "Överlåtaren bör göra överföringar av stödrätter via den e-tjänst som Jordbruksverket har."</p> <p>Synpunkter på Konsekvensutredning med anledning av ändring av ansökansföreskriften för jordbrukarstöd</p> <p>I avsnitt A Allmänt, punkt 1. anges</p> <p><i>Målet med föreskriften är att det ska finnas tydliga regler för hur man söker de stöd och ersättningar som omfattas av föreskriften, så att handläggningen blir så enhetlig och förutsägbar som möjligt. Vi gör därför diverse ändringar, tillägg och förtydliganden för att möjliggöra detta.</i></p> <p>Kommentar: Vi anser att det främsta målet bör vara att ändringar i föreskriften ska förtydliga och förenkla för de som söker stöd.</p>	<p>Se kommentar till länsstyrelsen i Gävleborg.</p> <p>Skrivningen har justerats.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
Länsstyrelsen Västernorrland	<p>5§ om ansökansblankett</p> <p>Länsstyrelsen anser att det är en demokratisk rätt och en fråga om likavillkor att erbjuda stödsökande möjlighet att själva välja på vilket sätt ersättning ska sökas. Dock kan man utifrån att det är ett fåtal som söker via pappersblankett medge att kostnaden troligtvis inte är rimlig att kunna erbjuda pappersblankett i alla stödformer. I 5§ föreslås därför att länsstyrelserna i stället ska erbjuda någon form av tekniskt stöd för de lantbrukare som vill söka via blankett. Att erbjuda tekniskt stöd i länets alla delar är inte rimligt då avstånden kan vara långa mellan länsstyrelse och stödsökande. Länsstyrelsen anser att effekten av förslaget blir att kostnader överförs från Jordbruksverket till länsstyrelserna. Rimligtvis borde en ersättning för att kunna erbjuda detta tekniska stöd följa med uppgiften.</p> <p>Länsstyrelsen menar att ta bort möjligheten att söka stöd via lösenord har en betydligt större negativ inverkan än att ta bort pappersblanketterna då det är cirka 11.000 stycken som söker stöd via lösenord i SAM Internet. I Västernorrland är det många som använder lösenord och länsstyrelsen bedömer att antalet brukare som behöver support via Öppet hus eller telefon kommer att öka 2017. Även där skjuts kostnader från Jordbruksverket till länsstyrelser utan förslag på kompensation. Vidare finns det stor risk för att en andel stödsökande med rätt till ersättning väljer att inte söka då de av olika anledningar inte har e-legitimation. Länsstyrelsen anser att det inte har skett en tillräcklig riskanalys i förslaget att ta bort lösenord så snabbt som till 2017.</p> <p>För att höja säkerheten samt erbjuda ett alternativ till e-legitimation föreslår länsstyrelsen att underskriftssidorna återinförs. Det innebär ökat arbete på länsstyrelserna men bedöms vara ur kundperspektiv ett rimligt alternativ.</p> <p>7§ om sista ansökningsdag</p> <p>Länsstyrelsen anser att förslaget datum är sent men kan acceptera detta sena datum ifall åtagandena och avlagen har kunnat beslutas innan sista ansökningsdag. De senaste två åren har åtaganden inte kunna beslutas då det inte har utvecklats något IT-stöd för detta. Detta har inneburit stor osäkerhet för lantbrukare och risken för att det blir fel i den enskildes SAM-ansökan ökar för varje år. Länsstyrelsen anser att det är orimligt att stödsökande ska söka ersättning utifrån åtaganden ett tredje år utan att ha en möjlighet att veta vad som finns i åtagandet.</p>	<p>Se kommentar till LRF.</p> <p>Konsekvensutredningen behandlar bara de ändringar som görs i föreskriften. Vi har inte med information om varför lösenordet tas bort eftersom detta inte regleras i föreskriften.</p> <p>Se kommentar till Länsstyrelsen Västerbotten</p>
Hushållningssällskapet	<p>7§ Sista ansökningsdag 4/5 detta är som vid tidigare sena tidpunkter för sent för att fungera bra för kunder och de konsulter som hjälper till vid ansökan. I södra delarna av Sverige har vårbruket börjat sedan minst en månad tillbaka och att inte veta exakt hur ansökan ser ut kommer försvåra för brukarna hur man skall så och de villkor som gäller inom förgröningsstödet. Varför senarelägga ansökningsperioden igen när man 2016 lyckades förlägga den till April? Då året 2017 inte har några nya stöd och ett IT system som äntligen fungerar, borde det gå att tidigare lägga ansökningsdatumet jämfört med 2016 eller i varje fall inte lägga det ännu senare. Vi förmodar också att en sen ansökningsdatum ger förseningar både i handläggningen på Länsstyrelsen och senare riskerar utbetalningen bli försenad. Undvik denna kritik från alla och tidigarelägg sista ansökningsdatum jämfört med förslaget i föreskriften.</p>	<p>Se kommentar till Länsstyrelsen Västerbotten</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>16 c §. Inser inte varför 16 c finns? Förutsätter att paragraferna handlar om vallodling eller minskat kväveläckage 2014-2020. Där står att överlåtelse av åtagande kan endast göras om all åkermark inom stödområdet ingår. Men i 16d är det ju ok med delvis överföring?</p> <p>16d§ Till vår glädje noterar vi att man tagit hänsyn till problemen med del överlåtelser av vallstöd och N-läckage stöd genom att skapa 16d§. Det måste tydligt regleras hur stor del av åtagande arealen som samtidigt med mark skall eller kan överlätas. Det anges i denna punkt att man måste ha eller ansöka om ett eget åtagande av dessa stöd. Detta kan ju vid vissa tillfällen varit omöjligt att genomföra innan övertagande då man tex inte har åkermark i sin ansökan eller tidigare har all mark befunnet sig utanför de områden man söker dessa stöd inom. Det borde räcka att man tar över delar av ett åtagande och då skapas ditt eget åtagande med utbetalningsansökan.</p>	<p>16c beskriver hur hela åtagandet ska överlätas. All åkermark som överlätaren har i områden där ersättning går att söka ska överlätas, oavsett storleken på åtagandet.</p> <p>16d beskriver hur en del av ansökan om utbetalning kan överlätas. Den överlåtna andelen mark ska motsvara överlåten areal i ansökan om utbetalning. En eventuell minskning av överlåtarens åtagande regleras i SJVFS 2015:25.</p>
Länsstyrelsen Skåne	<p>Stödformer 2 § Länsstyrelsen saknar stödformer i de pågående miljöersättningarna från tidigare programperioder. Man kan inte ansöka om nya åtaganden, men ansöka om utbetalning gör fortfarande de brukare som har pågående åtaganden från tidigare programperioder.</p> <p>Grundläggande krav 5 § SAM-blanketten i pappersform skall tas bort. I föreskriften och konsekvensutredningen nämns inte att möjligheten att göra ansökan via inloggning med lösenord tas bort. Denna förändring är mycket större än att inte ha kvar SAM-blanketten. Det är inte bra att göra dessa förändringar samma år. Stor risk att de lantbrukare som inte har e-legitimation avstår från att skicka in SAM-ansökan. Det leder också till att många fler lantbrukare kommer behöva använda länsstyrelsens datorer och support för att göra ansökan. Vi anser att det leder till sämre service för lantbrukarna. Om nu Jordbruksverket hänvisar till säkerhetsskäl för att ta bort lösenorden bör väl underskriftsidan kunna införas igen för de som använder lösenord. Jordbruksverket har påpekat att andelen som använde inloggning med lösenord 2016 är låg.</p> <p>Viktiga tidpunkter 7 § Sista ansökningsdag Länsstyrelsen ställer sig frågande till sitt deltagande i den utredning av sista ansökningsdag som Jordbruksverket hänvisar till och undrar vilka länsstyrelser som varit inblandade i den. För att det ska vara ett bra samarbete mellan länsstyrelserna och Jordbruksverket måste båda parter delta i en sådan utredning. Vi känner inte till vad som tagits upp i denna utredning och är inte delaktiga i den.</p>	<p>Enligt övergångsbestämmelserna i denna föreskrift gäller äldre bestämmelser för stöd från förra programperioden.</p> <p>Konsekvensutredningen behandlar bara de ändringar som görs i föreskriften. Vi har inte med information om varför lösenordet tas bort eftersom detta inte regleras i föreskriften.</p> <p>Se kommentar till Länsstyrelsen Västerbotten</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>Sista ansökningsdag 4 maj är alldeles för sent. Sista ansökningsdag 2016 var 21 april, även detta datum är sent för att klara handläggning, ajourhållning och fältkontroller innan beslut om utbetalning.</p> <p>Att påstå att en så sen sista ansökningsdag skulle leda till att utbetalningar kan göras i tid känns främmande då ett sent datum leder till kortare fältsäsong för kontrollarbetet och kortare handläggningsperiod på de kontrollföretag som ska lämnas till fjärranalys. Ett sent datum innebär att länsstyrelserna får tillgång till block med brukarbegärda ändringar på samt helt nya block, s k 00-block, senare för skärmgranskning vilket i sin tur leder till att fältbesöken av dessa kommer igång senare.</p> <p>Även handläggning av ansökningar om åtagande för betesmarker med särskild skötsel kommer igång sent. Det är risk att handläggningen inte är klar när fältarbetet för åtagandeplaner måste påbörjas.</p> <p>Länsstyrelsen förordar 12 april som sista ansökningsdag. Då störs inte ansökningsperioden av påskhelgen. Vi ser positivt på om datumet blir ännu tidigare, till exempel den 6 april. Öppning av SAM-Internet måste anpassas till en tidigare lagd sista ansökningsdag, det vill säga öppnas i början av februari istället för i vecka 8.</p> <p>Ansökningar i SAM Internet 9 § Punkt 3. "Om jordbrukaren söker nötkreatursstöd ska han eller hon uppge minst ett giltigt och aktivt produktionsplatsnummer".</p> <p>Det är mycket lätt att slinta på knapparna vid ansökningen och därmed skriva ett produktionsplatsnummer med ett par siffror omkastade. Det är mycket svårt att upptäcka ett sådant fel när man går igenom sin ansökan. Eftersom inget nötkreatursstödsärende skapas i dessa fall, så får inte heller länsstyrelsen någon indikation på detta uppenbara skrivfel. För att minska risken för sådana fel borde sökanden få ett felmeddelande i SAM om ett felaktigt produktionsplatsnummer skrivs in, alternativt ett felmeddelande om att det ansökts på ett nummer där denne inte är djurhållare. Ett annat alternativ kan vara att det alltid skapas ett stödärende, så att länsstyrelsen har ett ärende att handlägga och få möjlighet att rätta det uppenbara skrivfelet.</p> <p>9§. Punkt 4. Ekologisk djurhållning. Samma synpunkt som under punkten 3. 9§. Punkt 6. Kompensationsstöd. Samma synpunkt som under punkten 3.</p> <p><i>Särskild bestämmelse för jordbrukare med ansökta åtaganden 2016 som inte är beslutade när det är dags att söka 2017</i> 10 b § För de jordbrukare som ansökt om ett åtagande 2016, som avslås efter att ansökansperioden 2017 är avslutad, får ansökan om utbetalning 2017 handläggas som en ansökan om åtagande 2017 om villkoren för att få ett åtagande 2017 är uppfyllda. Länsstyrelsen undrar vad som gäller för de som sökte nya åtaganden 2015 som inte är beslutade när det är dags att söka 2017?</p>	<p>Vi håller med om att det finns vissa fördelar med alternativet att det alltid ska skapas ett stödärende. Det gör det för eko och komp (pga arealen) dock kopplas djuren inte till ansökan. Sedan behövs också åtgärds-koder i Jordan så att länen utreder felaktiga PPN.</p> <p>Så länge SAMI inte kan hämta uppgifter om PPN från register går det inte att lösa i ansökansprocessen.</p> <p>10 b Skrivningen har justerats.</p>

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<p>11 a §. I konsekvensutredningen nämns att jordbrukaren måste vara registrerad djurhållare på de platser där djuren hålls. Bekymret med hållandeperioden för får, getter och svin är dock detsamma som det som beskrivs i 11c §, dvs att djuren i vissa fall måste flyttas till någon annans produktionsplats för att komma på sommarbete. Det kan finnas fall där det är samma djur som ingår både i ansökan om hotade raser och ansökan om välfärdsersättning. Därför bör möjligheten att flytta de hotade raserna inte vara annorlunda än för sådana djur man söker välfärdsersättning för.</p> <p>11 b §. Orden "allmogekor" och "fjällkor" är beteckningar man använder i dagligt tal. I detta sammanhang bör man överväga om de alls skall användas, eftersom även tjurar och kvigor är stödberättigade. Kor betecknar egentligen enbart vuxna hondjur. En korrektare skrivning är "nötkreatur av allmogeras" respektive "nötkreatur av fjällras".</p> <p>Övertagande/brukarskiften 16 c § Överlåtelse av ansökan om åtagande och beslut om åtagande för vallodling och minskat kväveläckage kan endast göras om överlåtelsen omfattar all åkermark på företaget där ersättningen för vallodling eller minskat kväveläckage är möjlig att söka. I övrigt gäller 17 §. (SJVFS 2016:XX).</p> <p>16 d § Delvis överlåtelse av ansökan om utbetalning för vallodling och minskat kväveläckage kan endast göras om den mark som omfattas av överlåtelsen av ansökan om utbetalning samtidigt överläts. Övertagaren ska dessutom ha ett åtagande eller ansöka om ett åtagande för vallodling eller minskat kväveläckage för att överlåtelsen ska kunna genomföras. I övrigt gäller 17 §. (SJVFS 2016:XX)</p> <p>17 § föreskriver om helt brukarskifte, är det då endast vid hela brukarskiften man kan överlåta enligt 16 c § och 16 d §?</p> <p>Överföring av stödrätter 21 § Länsstyrelsen ställer sig frågande till varför blanketten för överföring av stödrätter behöver finnas kvar när det finns e-tjänst för denna anmälan.</p>	<p>11a För hotade husdjursraser ska man i sin ansökan redovisa djurindivider och produktionsplatsnummer. Det är inte ett krav i ersättningen för hotade husdjursraser att djuren under hela hållandeperioden ska vara på ett produktionsplatsnummer där man är registrerad djurhållare. Djuren får även vara på produktionsplatser där sökanden inte är djurhållare, dessa ska dock inte anges i ansökan.</p> <p>11b Orden syftar på rasen och innefattar därmed även tjurar.</p> <p>16 c § beskriver hur ett helt åtagande kan överlåtas medan 16 d § beskriver hur en del av utbetalningsansökan och en del av åtagandet kan överlåtas. Ingen av paragraferna rör helt brukarskifte. Se även kommentar till Hushållningssällskapet.</p> <p>Se kommentar till länsstyrelsen i Gävleborg.</p>
Länsstyrelsen Kalmar	<ul style="list-style-type: none"> - Vi anser att 4 maj är för sent som sista ankomstdatum utan avdrag, tiden blir för kort för att vi ska kunna handlägga och kontrollera, förkortar vår fältsäsong för mycket. - Vi anser att det borde räcka med ett PPN för djurens välfärd med får och get. - Vi anser att möjligheten att söka med lösenord ska finnas kvar för att underlätta för de brukare som inte kan eller vill skaffa sig e-legitimation. 	Eftersom man bara redovisar antalet får i ansökan behövs alla PPN. I och med lättningen att djuren får vistas på andra PPN behöver de inte vara knutna till PPN där den som

Remissinstans	Synpunkter	Jordbruksverkets kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> - Bakgrund: Varför nämns inte Nmlack och Nmzon i konsekvensutredningen när de finns med i ansökansföreskriften? Någon särskild anledning? - 5 a § Är detta nytt? Jag trodde att det alltid hade gällt. Det har det väl åtminstone gjort åt andra hållet? - 10 b § Är tanken att ansökan om utbetalning i sådana lägen <i>alltid</i> ska handläggas som ett åtagande, eller måste brukaren specifikt uttrycka en önskan om detta? Vi på länsstyrelserna kommer väl fortfarande inte att kunna <i>skapa</i> några åtaganden? Blir det fråga om fullständig manuell registrering, såsom vid pappersblanketter och brukarskiften 2015? - 16 c § Bra! Mycket rimligare. - 16 d § Ok, så delvis brukarskifte av ej blockbundna miljöersättningar återinförs (för det gällde senast 2013), men bara för vallodling och minskat kväveläckage? Gäller endast de <i>nya</i> formerna av stöd, eller även gamla? Vad gäller för Nmbrun? 	<p>söker är djurhållare. Vi förtydligar detta i Konsekvensutredningen.</p> <p>Ersättningar från förra programperioden omfattas enligt övergångsbestämmelserna i denna föreskrift inte av denna ansökansföreskrift. De behandlas därför inte heller i konsekvensutredningen.</p> <p>Ja, ansökan om utbetalning ska i dessa lägen alltid ses som en ansökan om åtagande.</p> <p>Detta gäller endast nya åtaganden, för åtaganden från förra programperioden gäller gamla regler. I nya programmet är bara vallodling och minskat kväveläckage ej blockbundna, dock med en annan konstruktion av åtagandet än i tidigare programmet.</p>
Skärgårdarnas riksförbund	<p>Skärgårdarnas Riksförbund har inte några större invändningar mot förslaget. Vi vill dock lämna ett par synpunkter. Den första gäller förslaget att den fysiska SAM-blanketten avskaffas. Visserligen redovisas att det numera endast är ett fåtal ansökningar som kommer via skrivna blanketter, resten digitalt. Det framgår också att länsstyrelserna ska erbjuda någon form av tekniskt stöd till de som behöver hjälp med ansökan. Näringsdepartementet ska arbeta fram förslag för detta. Så egentligen kanske det inte är mycket att bråka om. Men vi vill markera att det är viktigt att det tekniska stödet är löst innan blanketterna tas bort. Man kan inte utgå ifrån att alla har möjlighet att hantera sin ansökan elektroniskt idag. Tillgången till bra fungerande bredband är mycket ojämn inom skärgårdarna.</p> <p>Vi vill också markera att skärgårdsbönderna, som främst arbetar med miljöersättningar i jordbruket, skulle uppskatta om man i rubriker och sammanfattningar använder rätt ord för saker. Ersättningar för avtalat och utfört arbete är inte "stöd". Det är "ersättningar". Vi föreslår att föreskrifterna döps om till "SJV:s föreskrifter om ansökan om ersättningar och stöd för jordbrukare".</p>	<p>Se kommentar till LRF.</p> <p>Det stämmer att det egentligen är ersättningar som betalas ut i många fall. Ordet stöd används emellertid som samlingsnamn för alla typer av stöd och ersättningar.</p>