

## Rapport från expertgrupp och kommitté om trädgårdsprodukter, 17 maj 2016

### Sammanfattning

- Diskussionen fortsatte om de förordningar som ska ersätta 543/2011. KOM siktar på att lägga fram en definitiv text i juni.
- Mötet hade en första diskussion om delegerad akt till det sammanslagna skolprogrammet. Det var bara två länder som protesterade mot kraven i samband med skolmaten. Det var ont om tid, så KOM svarade inte på några frågor.
- Mötet röstade igenom två punkter om nationellt stöd.

Från Sverige deltog Katarina Johansson och Toomas Pantzar från Jordbruksverket.

### *Expertgruppen för delegerade akter*

#### 1. Frukt och grönsaker

##### *1.1 Diskussion om 543/2011, delegerade akten*

KOM strävar efter att avsluta diskussionen snart. De siktar på att lägga fram en slutlig text på expertgruppen i juni. Den måste dock passera deras jurister igen.

De konstaterade att ett fåtal artiklar drar mest kommentarer. De noterade också att en del förändringar välkomnats men att vissa länder fortfarande bad om förtydliganden. De betonade att de försökte göra de flesta MS glada, men att de förstås inte kunde ge alla precis som de ville på alla punkter.

KOM uppmanade de som hade skriftliga kommentarer att skicka in dem så snart som möjligt.

#### **Det kommer att dröja innan förordningen träder ikraft**

KOM har valt att inte sätta in något slutdatum i dokumentet. Om diskussionen faktiskt avslutas i juni så är det tveksamt om den hinner antas av KOM före sommaruppehållet. Konsultationstiden är dessutom lång, eftersom texten när lång.

När KOM har antagit den så följer granskning hos Rådet och Europaparlamentet, och kan komma att publiceras under senhösten. Det betyder inte att den kommer att börja tillämpas då. Om den träder ikraft i början av 2017 så behöver alla länder tid på sig att få alla regler på plats, och KOM kommer att välja ett datum

för när den ska börja tillämpas. Det kan bli den 21 januari 2017, eftersom den 20 januari är sista dag för MS att godkänna verksamhetsprogram. Om det blir ännu senare kan det dröja ända till 2018.

### **KOM:s genomgång och MS kommentarer i detalj**

Artikel 5 om medlemskap i PO: Ett land har fruktat att det kan leda till konstlade situationer om endast antalet medlemmar den 1 januari räknas. KOM går därför tillbaka till dagens regler.

Ett land ville behålla den gamla lydelsen i artikel 5, som de tyckte var klarare.

KOM tyckte inte att det här var en väsentlig ändring. De betonade att kravet på minsta antal medlemmar gäller under hela året ändå.

Artikel 6 om medlemskapets längd: Detta är ett förtydligande och ska inte innebära någon faktisk förändring.

Ett land hade problem med artikel 6, eftersom det verkade som om medlemskapet upphör sex månader efter anmälan. Det stämde inte med deras nationella regler, som bara tillät in- och utträde vid årsskiftet. De ville ha tillbaka den förra lydelsen. Ett annat land höll med.

KOM kunde tänka sig att gå tillbaka till den gamla formuleringen.

Artikel 11 samt ingresspunkt 9 om huvudsaklig verksamhet: Detta är ett försök att svara på en begäran från ett land, men det ändrar inte artikelns innehåll.

Ett land undrade vad tillägget i artikel 11 betydde (syftet att stärka PO:s ställning på marknaden), och trodde att det kunde öppna för olyckliga tolkningar) Flera länder höll med.

KOM hänvisade till att diskussionerna visat att ”huvudsaklig verksamhet” inte var tillräckligt tydlig, och därför hade de lagt till något från grundförordningen. De var redo att stryka texten eftersom de inte ville diskutera innehållet mer.

Artikel 14 och 21 om gränsöverskridande organisationer är faktiska förändringar. KOM valde mellan att bevara dagens gällande lydelse eller en regel som baseras på var majoriteten av medlemmarna och produktionen finns. Det betyder mindre flexibilitet men en tydligare regel.

Två länder var bekymrade över att artikel 14 och 21 om gränsöverskridande organisationer förändrats så sent, och ville ha tid på sig att fundera på den nya versionen. Ett land trodde att texterna behövde förtydligas mer och skulle skicka ett förslag. (Sakfrågan handlade om huruvida det är produktionsvärde eller antal medlemmar som är viktigast för var huvudkontoret ska ligga.) Ett land hade svårt att se hur regeln funkar om organisationen inte har ett verksamhetsprogram.

KOM var redo att gå tillbaka till den tidigare formuleringen, om MS föredrog det, fast den var inte problemfri den heller. KOM betonade att nyckeln här är samarbete mellan berörda MS.

Artikel 17 om demokratisk kontroll har också ändrats. Det står nu att MS får bestämma om de nationella reglerna räcker eller inte.

Ett land gillade inte den ändringen. De ville ha tillbaka den gamla formuleringen.

KOM betonade att förändringen bara innebär att det nu är MS som ska bestämma om de vill betrakta reglerna som uppfyllda eller inte. De gjorde en parallell med reglerna om leveranskravet, där MS kan bestämma att undantagen gäller och därefter är det PO:s sak att avgöra om de vill tillämpa den. KOM menade att MS i sin strategi kan slå fast vilka organisationsformer som anses uppfylla kravet på demokrati.

Artikel 19 om medlemskap i flera sammanslutningar finns det olika uppfattningar om. En del länder vill ha mer flexibilitet, medan andra vill begränsa möjligheten för att hålla nere administrationen.

Artikel 22 om beräkning av VMP gäller oavsett vilken referensperiod som används.

I artikel 23.1 definieras referensperioden. Den är alltid 12 månader och ska vara PO:s räkenskapsår. KOM har övergett tanken på att ha en längre referensperiod. Tanken var att undvika kraftiga svängningar från år till år (särskilt för fruktträd, som ofta behöver hämta sig efter ett år med mycket stor skörd). Det visade sig dock för komplicerat, och dessutom så hamnade referensperioden så långt ifrån stödåret att det blev olämpligt. Revisorerna gillade inte heller att gå så långt tillbaka.

I artikel 23.2 har texten förenklats kraftigt, men innebörden är densamma som tidigare. När en ny medlem ansluter sig så tar hen med sig sitt produktionsvärde. Det är medlemslistan den 1 januari som är avgörande. För MS som inte vill tillämpa den metoden finns alternativet att strunta i vad som hänt med medlemskapet i PO och istället utgå från hur det såg ut under referensperioden.

Några länder ville ha kvar möjligheten att välja en längre referensperiod i artikel 23, och alltså behålla regeln som den ser ut idag. Andra länder uppskattade däremot ändringen av referensperioden.

KOM insisterade på att det bara skulle finnas ett sätt att beräkna referensperioden på, och upprepade att de inte ville gå tillbaka för långt i tiden.

Artikel 31.10 om antal miljöinsatser har ändrats igen, så att miljökraven har sänkts. KOM ska försöka få DG Agri att gå med på detta, men de har inte gjort det än. Artikel 61.1 om sanktioner är en följdändring.

Flera länder uppskattade de minskade miljökraven i artikel 31.10. Ett land ville ha riktlinjer om detta, och för sanktionerna i artikel 61. Ett annat land ville ha fler kombinationsmöjligheter av vad PO gör och vad medlemmarna gör. De saknade också info om hur de skulle agera om två medlemmar var skyldiga att vidta en insats men bara en av dem gör det. Ett land saknade en tidigare mening om att sådana miljöinsatser inte behövde medföra en kostnad för driftsfonden.

Ungefär lika många länder ville stryka hela punkten eftersom de tyckte att de inte har stöd i grundförordningen. Ett land tyckte också att sanktionerna var för starka i det här avseendet. Några länder kunde acceptera formuleringen, men ville ha förtydliganden.

KOM upprepade vilket val de stod inför. Antingen lägger de in en tolkning här för att öka rättssäkerheten, eller så låter de bli och låter revisorerna tolka grundförordningen. De påpekade också att grundförordningen inte var så lättolkad och tillåtande som en del MS hävdade i diskussionerna, och att ett brott mot den här regeln skulle kunna leda till mycket stora sanktioner.

De bekräftade att miljökravet räknas på verksamhetsprogrammets hela löptid, inte på varje år. De har försökt hålla nere sanktionen så att det bara påverkar det sista året av varje verksamhetsprogram. Ett exempel: Om PO spenderat nio procent när de skulle ha spenderat tio procent så minskat stödet det året med tio procent (1/10). KOM kunde tänka sig att ta fram riktlinjer om detta, men betonade att de inte hade samma status som förordningen.

Artikel 82 om övergångsreglerna. KOM menade att de försökt vara så gynnsamma som möjligt gentemot PO här. Tidigare hade det funnits två olika artiklar om ändringar i verksamhetsprogrammet, men det gjorde det inte längre. KOM betonade att PO i det nya systemet fick ändra VP och ändå stanna kvar på de gamla reglerna om de ville det.

Bilaga III om stödberättigande insatser förtydligar specifika kostnader och lönekostnader, utan att ändra något i sak.

Ett land ville ha en bredare tolkning av personalkostnader i bilaga III, och skulle återkomma. De ville också ha en bredare tolkning av marknadsföring av PO:s egen logga – landet tolkade regeln som att detta inte var tillåtet. Ett land ville att outsourcing skulle nämnas i bilagan över stödberättigande insatser.

Bilagan om prisrapportering innehåller en del tekniska ändringar på begäran av ett av de stora producentländerna. Inget annat land har kommenterat detta. Mest handlar det om vilka storlekskategorier man ska rapportera priser för.

Två länder förstod inte förslaget om prisrapportering för persikor.

### *1.2 Effekter av det ryska importstoppet*

KOM redovisade data för de senaste två veckorna. De hade bara data till och med april. Redovisningen ska komma på Circa inom kort.

16 000 ton återtogs under den perioden, till ett värde av 6 miljoner euro. Kumulerat är vi nu uppe på 287 000 ton motsvarande 97 miljoner euro. Omkring 500 000 ton återstår av kvoterna i förordningen. En ganska stor del är alltså fortfarande outnyttjad.

Totalt sedan krisåtgärderna infördes: 267 miljoner euro och drygt 1 miljon ton.

### **Oklart när de förlängda reglerna träder ikraft**

Ett land ville diskutera de förlängda krisåtgärderna här, eftersom de ville ha en större tilldelning och mer pengar. KOM avvisade detta. Diskussionen om krisåtgärderna har redan hållits.

Flera länder ville veta hur det gick med den delegerade akten om krisåtgärderna, och om den kunde att vara ikraft vid halvårsskiftet. De undrade också hur den slutliga lydelsen blivit.

KOM betonade att MS inte skulle vänta sig några större förändringar i kvantiteterna. De bygger på 30 procent av historisk export, och det kommer inte att ändras. Det som kan komma att ändras är en minsta tröskel på 300 ton – den kanske inte kommer att tillämpas. Det skulle i så fall leda till att en del MS kan få större kvantiteter.

Texten är under interna konsultationer. KOM skyndar sig så mycket som möjligt för att det inte ska bli något gap mellan den gamla och den nya förordningen. Om det trots allt blir ett gap så funderar KOM på att återropa det brådskande förfarandet (något man inte har gjort idag). Det är dock ovanligt att göra detta för en ändringsförordning.

## **2. Skolfruktsprogrammet**

### *2.1 Nya skolprogrammet*

Den 24 maj kommer den nya grundförordningen att publiceras.

#### **Tidsplan för det fortsatta arbetet**

KOM betonade att det inte fanns mycket tid för diskussionen, eftersom det tar tid att få regelverket på plats. Om den delegerade akten inte är klar i slutet av 2016 så kan det bli svårt att få allt i ordning till läsåret 2017/18.

Dagens möte var en första presentation och preliminära kommentarer. KOM vill ha in skriftliga kommentarer under nästa vecka.

Versioner av både den delegerade akten och genomförandeakten ska komma på Circa den 3 juni. De ska sedan diskuteras på mötet den 14 juni.

Diskussionen på en stabiliserad text för den delegerade akten väntas på mötet den 12 juli. I så fall kan interna konsultationer komma igång före sommaren. Alla intressenter får också en månad på sig att kommentera. Därefter kan den revideras, översättas, antas och skickas till Europaparlamentet i slutet av september. Publikation och ikraftträdande kan då ske till årsskiftet.

För genomförandeakten siktar KOM på diskussion i juni och juli. Röstning väntas i november.

#### **KOM:s genomgång och MS kommentarer**

Det fanns inte mycket tid på dagordningen för den här punkten, så KOM uppmanade alla att hålla sina kommentarer så korta som möjligt och komplettera skriftligt. De svarade inte på några frågor eller kommentarer.

Artikel 1: omfattning. Regeln är utformad för att matcha grundförordningen.

Artikel 2 om strategin: Regeln bygger i första hand på skolfruktsprogrammet idag, men med vissa justeringar för att ta hänsyn till mjölkprogrammet. Här

saknas informationskraven i förordning 1047/2014 (mjölk), men det beror på att de delarna kommer i genomförandeförordningen istället.

Artikel 2.2 är ny. Här ska MS förklara hur de satt sina priser i strategin.

Artikel 2.3 slår fast ett nytt datum för när strategin ska vara inne, och KOM har valt att lägga sig mitt emellan vad som gäller idag i de olika programmen (31 mars). Datumet hänger också ihop med när den slutliga stödfördelningen görs.

I artikel 2.4 finns inget spikat datum för när MS ska notifiera ändringar i strategin. Istället ska sådana notifieringar göras allt eftersom de blir aktuella.

Flera länder trodde att den 31 mars var för tidigt, i alla fall för det första året. Ett land tyckte att datumet kunde fungera. Ett land undrade om de förväntades sända in något i sommar för skolmjölksprogrammet, eller om de kunde vänta till sammanslagningen.

Ett land ville veta hur de här notifieringarna skulle se ut.

Flera länder undrade hur man ska tillämpa regeln om att priserna ska återspegla strategins mål. Ett av dem tyckte också att små ändringar i strategin inte borde behöva notifieras.

Ett land undrade vad som menas med ett ”samordnande ramverk” för länder med regionala strategier.

Artikel 3 om kompletterande åtgärder är numera en egen artikel. KOM betonade att produkter som inte omfattas av normal utdelning får omfattas av provsmakning, och att insatserna också får omfatta lärare och föräldrar.

Artikel 4 om stödberättigande utgifter. Här har MS varit mycket oeniga om vilken detaljnivå som är lämplig. KOM har valt att hålla texten ganska öppen, men har för avsikt att komplettera med riktlinjer. De tänker därför hålla sig nära dagens text i skolfruktsreglerna.

De funderar fortfarande på punkt b, som kan bli komplicerad för produkter som chokladmjölk.

I punkt c har minskat svinn blivit ett av målen, trots att det inte nämns uttryckligen i grundförordningen. Också kostnader för nätverkande nämns uttryckligen, men står inom hakparentes.

I punkt 3 blir moms stödberättigande under vissa begränsade förutsättningar, på samma sätt som i landsbygdsprogrammet och i vinprogrammen.

Två länder ville ha tydligare regler om stödberättigande utgifter. Ett land ville ha riktlinjer för de kompletterande åtgärderna, men undrade hur det skulle fungera i praktiken. Borde man försöka ta fram dem redan innan de nya förordningarna är klara.

Artikel 5 och 6 om att godkänna sökande. Reglerna är i stort sett desamma som i skolfruktsprogrammet idag. Det kan dock finnas en del svårigheter med att godkänna aktörer i samband med offentliga upphandlingar.

KOM har dock sett till att bredda kravet på återkrav vid felaktigt utbetalat stöd om något går fel i till exempel utvärderingen, så att samma regler gäller för alla som söker stöd, oavsett om de distribuerar produkter eller inte.

KOM har också lagt till att gamla godkännanden får fortsätta att gälla, om sökanden uppfyller kraven.

Ett land undrade om det fanns någon särskilt hänvisning till PO i det här avseendet. Deras PO hade sagt att det borde vara lättare för dem att medverka i programmet.

Artikel 7 om övervakning har inte ändrats. När programmet har varit igång i fem år så ska MS lämna in en rapport om hur det har fungerat.

Artikel 8 om tillsatt socker, fett och salt. Det här är nytt, men bygger på grundförordningen. Produkterna faller i tre olika kategorier.

- För färskas produkter och dricksmjölk får inga tillsatser finnas.
- För vissa förädlade produkter (ost, viss yoghurt) är tillsatt socker inte tillåtet.
- För sammansatta produkter får bara mjölkkomponenten ersättas. Reglerna för detta finns i en befintlig förordning.

Det vanligaste är att länderna delar ut färskas produkter, och att de förädlade produkterna (juicer, kompotter etc.) inte heller är sötade. Därför vill KOM inte tillåta socker i dessa. Om man vill ha socker i yoghurten så kan man inte få stöd för sockerkomponenten.

För salt och fett har KOM inte bestämt sig än. De ska diskutera med DG Sante. En expert från Sante kommer att vara med på nästa expertgrupp.

Artikel 10 förhållande till skolmaten är ny. KOM försöker redogöra för hur skolprogrammen ska interagera med skolluncherna. Det finns ett undantag i grundförordningen, som KOM gjort till att man får kombinera med skolmaten. MS måste då bevisa att produkterna inte ersätter nationell finansiering, och produkterna måste kunna identifieras som särskilda.

Två länder betonade att det här bryter mot överenskommelsen om skolprogrammen, och att det står tydligt i rådsförordningen att länder med gratis skolmat inte behöver göra åtskillnad på de här produkterna eller visa att de ger ett mervärde.

Ett land undrade om de kunde dela ut yoghurt tillsammans med skolmaten. De uppfattade det som tillåtet idag.

Ett land konstaterade att det varit tillåtet att dela ut mjölkprodukter i samband med skolmåltider, och ville veta hur MS skulle kunna övervaka den regeln. Ett annat land höll med om frågan. De ville också veta vad som menas med ”i berättigade fall”.

Artikel 11 och 12 innehåller inga nyheter.

Utkastet innehåller ingenting om beräkning av valutakurser. En MS har föreslagit att det bara borde finnas ett datum för avgörande händelse, men idag finns det två olika – ett för varje program. KOM funderar på hur de ska hantera detta, bland annat för att det ska vara möjligt att föra över medel mellan programmen. Exakt hur de ska göra detta juridiskt sett är inte klart än.

## ***Kommittémötet***

### **1. Frågor som kan gå till omröstning**

#### *1.1 Nationellt stöd till producentorganisationer i Bulgarien*

Bulgarien har ansökt om att under 2016 få betala ut nationellt stöd till producentorganisationer i en region, eftersom anslutningsgraden där är mycket låg. KOM föreslår att Bulgarien ska få betala ut ett nationellt stöd på drygt 580 000 euro.

Röstning: Mötet stödde KOM:s förslag.

#### *1.2 Nationellt stöd till producentorganisationer i Ungern*

Ungern har ansökt om att under 2016 få betala ut nationellt stöd till producentorganisationer i tre regioner, eftersom anslutningsgraden där är låg. KOM föreslår att Ungern ska få betala ut ett nationellt stöd på drygt 5,4 miljoner euro.

Röstning: Mötet stödde KOM:s förslag.

### **2. Trädgårdsprodukter**

#### *2.1 Diskussion om 543/2011, genomförandeakten*

Det är inte klart än när genomförandeakten kan träda ikraft. Det beror på hur det går med den delegerade akten.

#### **KOM:s genomgång och kommentarer från MS**

##### Artikel 3.4 om miljöramverket

Ett land vill dra ner på miljökravet – deras PO använder alltid bara kravet på minst 10 % miljöeffekt, och i det avseendet har inget ändrats. De vill sänka procentsatsen till 6-7 procent.

KOM menade att de hade en svår situation gentemot DG miljö. De skulle försöka göra vad landet ville, men kunde inte lova något.

Artikel 21.5 om rapporteringskrav: Om notifieringen kommer för sent eller är felaktig så gäller punkt 4-5 i reglerna om sanktioner vid brott mot erkännandekriterierna. I just de punkterna finns ingen regel om att kunna dra tillbaka erkännandet, så därför har KOM lagt till en egen rad om detta.

Ett land uppfattade KOM:s förklaring som att kravet bara gäller årsrapporten, men det står inte uttryckligen i texten. Ett annat land var inne på samma spår.

KOM menade att dagens artikel 91.5 redan sade något liknande. Suspendering är en möjlig konsekvens idag. KOM betonade att de försökt vara flexibla i sina



formuleringar här, så att MS kan välja den sanktion som de tycker är lämplig i den aktuella situationen.

Artikel 26.3.c om administrativa kontroller har ändrat ordvalet, men innehållet är i stort sett detsamma.

Ett land ville ha mer information om exakt vad KOM menade.

KOM konstaterade att man vid den administrativa kontrollen förstås inte kan se om en traktor faktiskt har köpts, utan man ser bara dokumentationen. Det som går att kolla är att fakturorna avser punkter som faktiskt är med i verksamhetsprogrammet, och det är vad man menar med ”korrelation” i den nya lydelsen. PO kan inte söka stöd för insatser som inte har godkänts i verksamhetsprogrammet.

Artikel 26.4 handlar om belägg för utbetalningar.

Ett land upprepade ett gammalt krav om att de inte ska behöva visa upp fakturor för alla betalningar, utan att andra lösningar också ska finnas. (De har föreslagit olika lösningar på det problem de menar att de har med fakturering inom kooperativ, och KOM har alltid sagt nej.)

KOM planerar någon form av riktlinjer när förordningen väl är godkänd. De menade att det här var en fråga som kunde tas upp där. Tills vidare kan MS ställa skriftliga frågor och få besked från KOM.

Artikel 27 kopplar kontrollerna på plats till stödansökningarna. KOM har också lagt till ett par preciseringar här, och ett krav på riskanalys har tillkommit i punkt 7.

KOM hade försökt ta fram en artikel som gällde alla kontroller på plats, men det hade landat i att den bara täcker den årliga stödansökan. Den här artikeln täcker alltså inte kontroll på plats vid erkännandet av en ny PO. Det betyder att kravet på kort förvarning inför kontroller bara gäller stödansökan, inte kontroll av erkännande.

Punkt 6 (om bokföringssystemet) skulle kunna gälla för alla kontroller på plats. VMP är en av de punkter som alltid ska kontrolleras vid besöken, och om PO besöks ett visst år så ska den kontrollen göras innan stödansökan behandlas.

Artikel 36 om utvidgning av PO-regler.

Ett land ville gå tillbaka till en tidigare lydelse som de menade innebar mindre administration.

KOM betonade att de här kontrollerna skulle baseras på en riskanalys och alltså inte behövde genomföras varje år.

Övrigt

Ett land ville ha tydliga övergångsregler i förordningen.

KOM förklarade att det räckte med att övergångsreglerna står i den delegerade akten. De gäller även genomförandeakten trots att de inte står med där.

## 2.2 Marknadssituationen för frukt och grönsaker

KOM hade data till och med förra onsdagen, så den var alltså en vecka gammal. De hänvisade också till data från WAPA för äpplen och päron.

För äpplen och päron var lagren stora, vilket pressade priserna. Särskilt i Polen var priserna påfallande låga. Ett problem för marknaden är låg efterfrågan, och det var också en del kvalitetsproblem som pressade priserna. KOM såg inga tecken på att situationen var på väg att ändras. Italien klarade sig betydligt bättre, och lyckades bl.a. exportera små kvantiteter till USA.

När det gällde äppelkoncentrat hade exporten nästan stannat av, beroende på hård konkurrens från Kina. KOM trodde dock att en del export av färska äpplen skulle kunna gå till Kina i höst.

Ett problem med att hitta nya marknader var att även Turkiet hade drabbats av det ryska exportförbudet, så de konkurrerade med EU:s produkter i olika arabländer.

För citrusfrukt var priserna högre än vanligt p.g.a. ganska lågt utbud. Citroner är särskilt lönsamt, och har varit det i flera år.

För kiwi är situationen stabil.

För persikor och nektariner har säsongen startat med ganska höga priser, fast det är ganska stora skillnader mellan länderna.

För grönsaker så breddas utbudet nu i och med att de nordliga ländernas produkter också kommer ut på marknaden. Det är normalt att priserna sjunker vid den här tiden på året.

För tomater så sjunker priserna, men det är normalt för årstiden, och den senaste veckan har priserna börjat stiga igen. Just nu ligger de ganska nära det historiska genomsnittet. EU:s tomatexport går i första hand till Vitryssland, och priserna är påfallande låga.

För paprika och blomkål har priserna stärkts på sistone.

## 2.3 Övriga frågor

Tre länder har bett om att frågan om **import av tomater från Marocko** ska tas upp på dagordningen. De ville ha en utförlig konsekvensanalys av att man räknade ingångspriser på ett nytt sätt.

KOM redogjorde för läget. Tomatpriserna har fallit, liksom för andra vintergrönsaker. Det berodde på en mild vinter, som gjort att produkterna mognade tidigare. Det gjorde att utbudet blev väldigt koncentrerat under vintermånaderna, och kvaliteten var inte särskilt bra. Marocko hade en liknande situation på sin hemmamarknad, men det innebar för dem att de ökade sin export. Generellt sett menade KOM att importen inte ökat ”brutalt”.

KOM hoppades kunna komma med en mer detaljerad analys vid ett senare tillfälle, troligen till juni-mötet. De tyckte att bara ett år inte var tillräckligt länge

för att kunna avgöra vilka effekter det nya räknesättet skulle få. Dessutom var de senaste säsongerna inte särskilt representativa, eftersom vädret inte varit normalt.

Ett land föreslog att vi skulle **följa upp revisorernas presentation** från förra gången.

KOM har för avsikt att fortsätta med den diskussionen. De har fått ett par förslag från MS. KOM håller på att granska dem, och räknar med att återkomma på juni-mötet. Då ska också representanter från revisionsenheten vara med.

Ett land undrade också vad som hände med **uppdateringen av handelsnormerna**. KOM arbetar med det, men de är inte klara. De hoppas kunna vara klara till juni-mötet.

### **3. Skolprogrammet**

#### *3.1 Lägesrapport för skolfruktsprogrammet*

Punkten utgick eftersom det saknades data från flera länder.

#### *Nästa möte*

Nästa möte hålls den 14 juni.