

Information från möte i den gemensamma kommittén för direktstöd och landsbygdsutveckling 22 maj 2019

Sammanfattning:

- Diskussion om anpassning av förordning 809/2014 till kontroll via monitoring (kontroll med satellit). Höjdpunkten var införandet av en infasningsperiod för hantering av tvärvillkorsavvikelser som upptäcks via monitoring.
- Presentation av en studie i administrativa kostnader i CAP visar på rimliga kostnader generellt men stora skillnader mellan länder.

Från Sverige deltog Marie Törnquist, Jordbruksverket

1. Monitoring (kontroll via satellit) och tvärvillkor – ändring av förordning 809/2014 – gäller endast perioden fram till nästa reform.

De ursprungliga ändringarna i dokumentet som presenterades på kommittén 30/4 är:

- Medlemsstaterna ska under en infasningsperiod på 2 år kunna välja att inte beakta resultat från monitoring som rör tvärvillkor och icke monitorerbara stöd (artikel 27)
- Tillägg till artikel 27 (som hanterar krav på korsnotifieringar) med ” villkor och regler som är relevanta för tvärvillkor”.
- Regler för hur tvärvillkoren ska kontrolleras via satellit läggs till art 70
- I artikel 60 framgår att MS som använder undantaget i artikel 27 ändå måste använda resultatet från satellitkontrollen i riskurvalet
- I artikel 38 förtydligar KOM vilka arealuppgifter som gäller, i första hand, när det finns flera arealuppgifter
- I artikel 15 flyttar man runt text om när stödsökanden kan notifiera om ändringar i areal som man angett i GSAA

MS hade möjlighet att lämna skriftliga kommentarer till den 9/5 (12 MS gjorde det) och därefter har KOM gjort ytterligare justeringar o dokumentet.

KOM (Ana) förklarar att de skriftliga synpunkterna handlade om både de artiklar som rör IAKS och de artiklar som hanterar tvärvillkor.

Ett MS frågade om utveckling av uttrycket ”uppenbara fel” och om KOM ska komma med en klargörande definition. KOM tänker inte utveckla definitionen och MS och behörig myndighet ska bestämma vad som är uppenbara fel. Detta måste också utvärderas från fall till fall.

I artikel 15 hanteras utökning av arealer. När MS via monitoring upptäcker att en areal som deklarerats som icke godkänd i själva verket är stödberättigad kan den då räknas för stöd? KOM tillåter att det plockas med i stöd och då kan oanvända PE användas. Samma för ökning av arealen.

Artikel 27.

KOM noterar att flera MS ville ha längre period för undantaget och därför har KOM ökat det till tre år. KOM påpekar att om MS inte använder undantaget – då ska alla monitorerbara stöd kollas.

Artikel 38.

Efter revisionsfynd har KOM valt att lägga till ett förtydligande om gräsmarker där KOM lagt till valmöjlighet för ökad flexibilitet. KOM vill tillåta att MS minskar omfattningen av OTSC och MS ska kunna skippa vissa kontroller på permanenta gräsmarker och ersätta dessa med blockdatabasuppdateringen som då måste ske minst var tredje år. Eventuella avdrag ska göras retroaktivt.

Artikel 40

KOM klargör att det är tillåtet att kontrollera ett urval av block med icke monitorerbara villkor. Två olika urvalsmöjligheter finns i förslaget. Antingen görs ett slumpurval eller så görs ett urval på annat kriterium (KOM exemplifierar med att det går att välja att titta på alla skiften längs vägen). Finner MS fel så ska de efter slumpurval extrapolera felet till andra block (går också att ta ut alla block) och efter andra urval alltid ta ut alla block.

En MS vill ändra 26.4 om ett andra kontrollbesök för villkor som bara kan kontrolleras längre fram på året. Idag sker denna kontroll på 50 % av de som haft en första kontroll tidigare under året och 50 % på som ett urval på resten. Förslaget från en MS vara att bara de som redan haft en första kontrollen skulle tas ut till kontroll 2. KOM anser att ändringen inte är möjlig då det i princip skulle innebära att den andra kontrollen föranmäls. Nuvarande text försäkrar att hela populationen måste vara alert.

En fråga kom också in om undantaget i artikel 27 och hur det kommer att användas. KOM vill diskutera det med de MS som inför eller planerar att införa monitoring den närmaste tiden. KOM vill inte detaljföreskriva regler i detta läge utan vänta och se eventuella behov som visar sig under införandet.

Ändringen i artikel 36 introduceras bara för åren 2015 och 2016. Alla MS kan reducera OTSC i enlighet med 908/2014 nu. Tillägget kommer att strykas när det inte längre behövs

Ett MS frågade om möjlighet/ krav att informera stödsökaren om alla gröna block. KOM säger att MS inte aktivt måste kommunicera om gröna block.

På frågor om eventuell justering om kontrollrapporten svarar KOM att nuvarande regler redan tar hänsyn till att rapporten kan justeras med anledning av att monitoring används.

Diskussion;

Ett land anser att det är bra att endast en andel behöver kontrolleras men att 50 % är för högt. Denna MS ville även ha ändring i artikel 70 och att sanktioner på tvärvillkorsfel som uppdragats med monitoring borde begränsas till de 1 % som är uttagagna till tvärvillkorskontroll. Reglerna hämmar övergång till monitoring och monitoring av tvärvillkor.

KOM svarar ett land att ändringar för att visa den verkliga användningen och geometrin är tillåtna. Om ett monitorerat stöd ger svar om ett icke monitorerat stöd så går det även att ändra ansökan för det icke monitorerbara stödet.

En MS undrar om myndigheterna, innan de accepterar en ändring av stödmottagaren ska kontrollera att den går att genomföra på både P1 och P2. Detta för att skydda stödmottagaren från avdrag.

KOM svarar att om MS upptäcker att något mottagaren deklarerat inte stämmer med monitoringresultatet, så behöver inte alla skillnader innebära att arealen inte är stödberättigad. Skillnaden ska ändå notifierats och ändras och sen föreställer sig KOM att MS kör om monitoring- processen och får ett grönt resultat.

KOM förtydligar att ändringen i artikel 27 inte innebär någon ändring för de MS som inte infört monitoring?

Ett land framhåller sitt önskemål om att OTSC och administrativa kontroller ska tillåtas i kombination med kontroll via monitoring, Vill KOM skapa ett utrymme för en blandning av metoder? MS vill använda kombinationen efter 2020 och börja bygga ut den redan nu och det skulle underlätta om modellen kunde inrymmas i nuvarande regelverk. KOM svarar att denna kombination inte kan användas i nuvarande regelverk – men att KOM lämnat över frågan till de kollegor som hanterar kommande förordningar.

Ett land är tveksamt till ändringarna i artikel 38 – svårt att ta med tre år i avdragen.

KOM noterar önskemålen om en lägre andel än 50 % och ska titta på frågan.

Om en annan fråga som kommit in - resultat från monitoring-piloter och där resultatet inte används för utbetalningar så behöver MS inte ta hänsyn till resultat eftersom man inte notifierat att man använder kontroll via monitoring. KOM utlovar ett svar på CIRCA.

KOM kan ta emot fler skriftliga kommentarer senast 10/6 COB. Röstning troligtvis 26/6.

2. Uppdatering av frågor och svar-dokumentet om ny teknologi i kontroll-, ansöknings och sanktionssystemen (IACS)

Dokument: DS/CDP/2019/01 Rev3.

Kommissionen ska redovisa ytterligare uppdateringar av ett dokument med frågor och svar kring monitoring-regler (kontroller via satellitdata) och ny teknik i kontrollsystemen.

Tre nya frågor med svar har tillkommit.

Fråga 64 gäller när ett block som ansökts som felaktigt visar sig vara stödberättigat. KOM hänvisar till ändringarna i artikel 15 att det går att justera och att man i sådana fall kan tillföra stödrätter.

Fråga 68 med svar anger att man kan få använda resultat från kontroller på plats som ”ground truth data” för monitoring. Dock saknas legal grund så JRCs vägledning ska gälla för 2019.

Fråga 69 – vilken data måste arkiveras?

Svar 69 - tillräcklig data ska kunna nås så att processen fram till trafikljuset ska kunna verifieras eller processen göras om. All data behöver dock ej sparas på plats (i synnerhet om DIAS används).

3. Presentation av studien Analys av administrativa bördor av CAP

Konsulten som genomfört analysen ska redovisa resultatet.

Rapporten har ännu inte publicerats men KOM presenterar ändå huvuddragen eftersom de anser att MS kan ha nytta av dem. De intressantaste slutsatserna är:

- Kostnaderna för administrationen är generellt sett inte orimliga men det finns ganska stora skillnader mellan länder
- Små länder har oftast större kostnader i förhållande till utbetalningar eller antal hektar då utvecklingskostnader inte skiljer sig så mycket mellan stora och små länder

- Lantbrukarna har minde administrativa kostnader i andel av stöd än myndigheterna
- Det som stör lantbrukarna mest är små ändringar
- ECORYS (konsulterna som gjort rapporten) konstaterar, som svar på SEs fråga om tidigare problem med datainsamlingen, att för att vara en så stor fråga som administrativ börda så fanns det förvånansvärt lite data på kostnaderna.
-

4. Övriga frågor

Ett land efterfrågar information om hur MS på egen hand kan hantera krisituationer utan att fråga KOM. KOM vill ha frågan skriftligen.