

Jordbruksverket

Årets fritidsfiskekommun 2015

Genomförd av CMA Research AB

Mars 2015



Fakta om undersökningen

Bakgrund och syfte

Jordbruksverket har i uppdrag att främja utvecklingen av fritidsfiske och fisketurism. Tillsammans med berörda myndigheter och organisationer har myndigheten tagit fram strategin "Svenskt fritidsfiske och fisketurism 2020". Flera mål fokuserar på att öka utövandet och tillgängligheten för att kunna bedriva fritidsfiske. Detta är den första enkäten med fokus på fritidsfiskefrågor. Enkätsvaren syftar till att synliggöra de relativa förbättringar som genomförts under 2014.

De lokala aktiviteterna är mycket viktiga för att höja fritidsfiskeintresset och öka tillgängligheten för fiske, så att vi kan nå de uppsatta strategimålen till 2020.

Fiske är den åttonde vanligaste friluftaktiviteten i Sverige och en aktivitet som många skulle vilja ägna sig mer åt än de gör i dagsläget (Naturvårdsverket, Friluftsliv i förändring, 2013). Den ökande andelen människor som bor och verkar i tätorter saknar i många fall kunskap om och tillgänglighet till fritidsfisket. Kommunernas arbete för att direkt öka tillgängligheten, intresset och kunskapen för fritidsfiske och tillhörande naturkunskap bedöms därför vara av central betydelse.

Jordbruksverket ser en stor potential i det arbete som kommunerna genomför som på så många olika sätt kan kopplas till den nationella strategin för fritidsfiske och fisketurism. Genom kommunernas arbete bedöms allmänhetens utövande och intresse öka genom bättre information och tillgänglighet. Fritidsfisket har potential att öka den generella kunskapen kring miljö och natur vilket även bidrar till ökad förståelse för pågående miljöarbeten i samhället.

Genomförande

Undersökningen har genomförts av CMA Research AB (www.cmaresearch.se).

Projektledare på CMA: Denis Zgela. Analys har genomförts av Josefine Nilsson.

Kontaktperson på Jordbruksverket: Magnus Andersson, Fiskerienheten.

Målgrupp

I början av november 2014 kontaktade Naturvårdsverket samtliga kommundirektörer i Sverige där de ombads att ange en kontaktperson som skulle svara på undersökningen för kommunens räkning. De identifierade kontaktpersonerna fick sedan ett personligt mejl med information om undersökningen skickat till sig en vecka innan enkäten skickades ut.

Datainsamlingsmetod

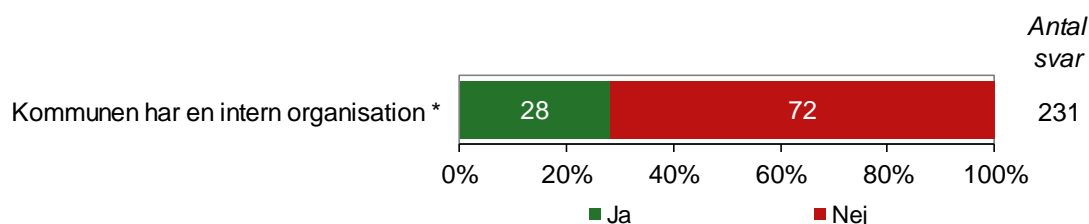
Datainsamlingen genomfördes via en webbenkät under perioden 12:e januari – 13:e februari 2015. Tre påminnelser via e-post gjordes under den här perioden. Kommuner som därefter inte svarat på enkäten kontaktades per telefon och erbjöds att svara över telefon eller att få en ny enkät skickad till sin e-postadress.

Svarsfrekvens

Totalt har 231 av Sveriges 290 kommuner deltagit i undersökningen, vilket ger en svarsfrekvens på 80 procent. Någon bortfallsanalys om orsaker till svarsfrekvensen och motiv till att inte svara på undersökningen har inte legat inom uppdraget.

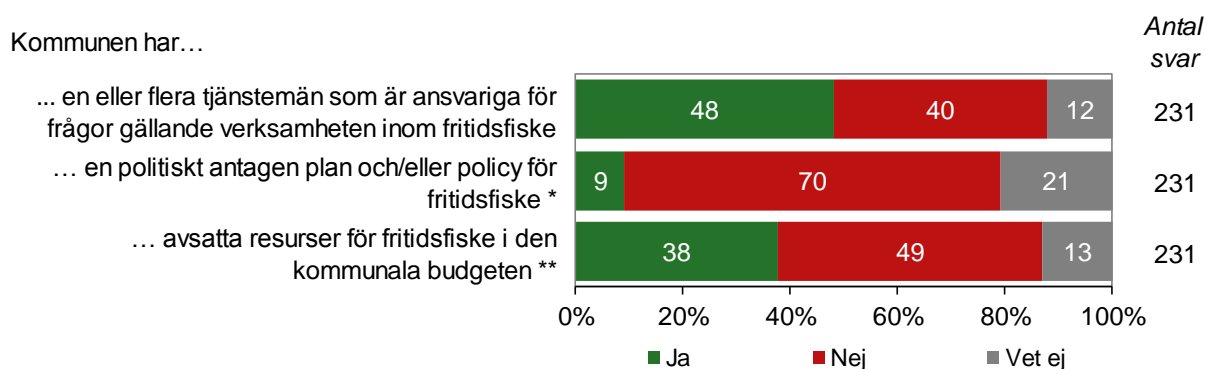
Organisation

Omkring tre av tio (28 procent) kommuner har en intern organisation som prioriterar och arbetar med utveckling av tätortsnära fritidsfiske.



* som prioriterar och arbetar med utveckling av tätortsnära fritidsfiske

Nästan hälften av kommunerna (48 procent) har en eller flera tjänstemän som är ansvariga för frågor gällande verksamheten inom fritidsfiske. Endast nio procent av kommunerna uppger att de har en politiskt antagen plan och/eller policy för fritidsfiske. Nästan två av fem kommuner (38 procent) anger att de har avsatta resurser för fritidsfiske i den kommunala budgeten.



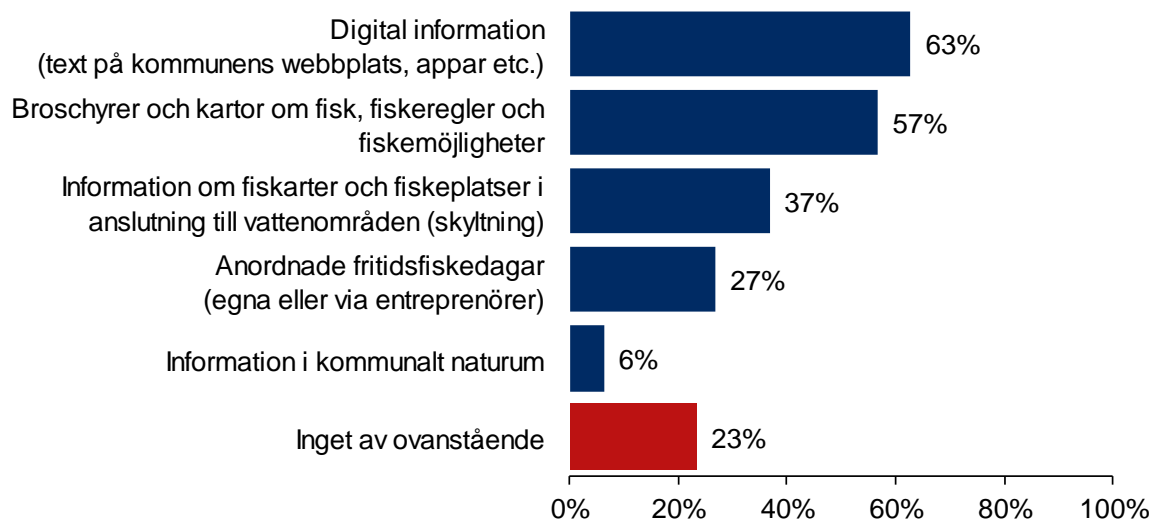
* Innehållande exempelvis konkreta mål, riktlinjer, hantering av markkonflikter eller planering

** (ekonomiska och/eller personella), till exempel för projekt, information och aktiviteter

Kunskapsförsörjning

Mer än hälften av kommunerna har arbetat med kunskapsförsörjning i form av digital information samt broschyrer och kartor om fisk, fiskeregler och fiskemöjligheter.

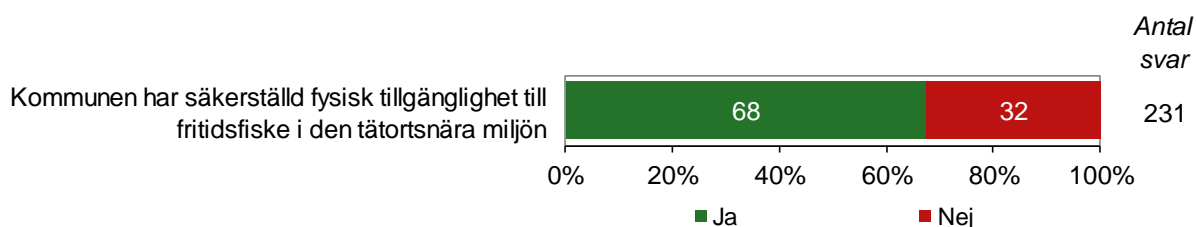
Kryssa för i vilken form ni arbetat med kunskapsförsörjningen av fritidsfiske som fortfarande är uppdaterat och aktuellt för det senaste året



Observera att staplarna summerar till mer än 100 procent då kommunerna kunnat uppge mer än ett svarsalternativ.

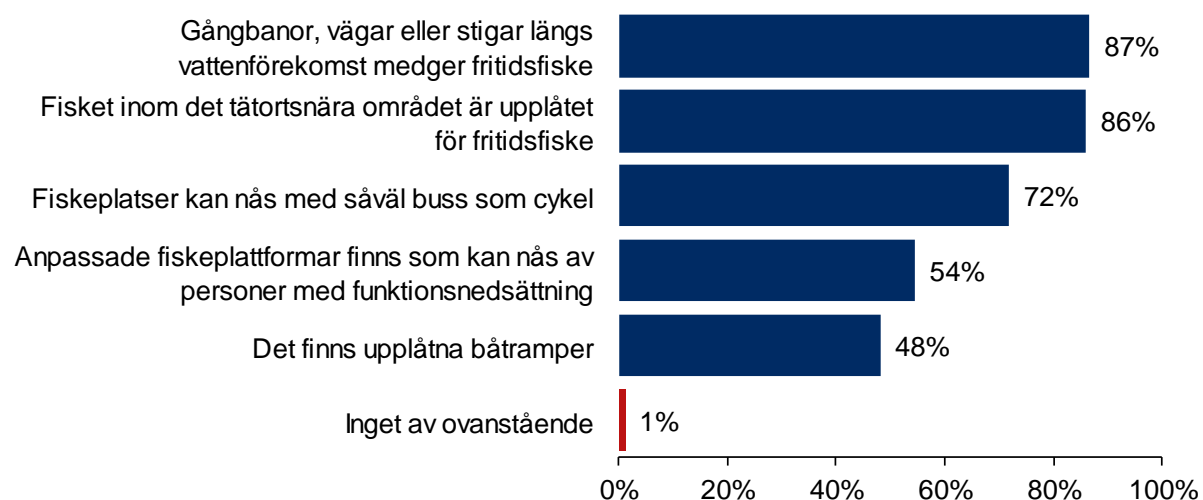
Tillgänglighet

Drygt två av tre kommuner (68 procent) anger att de har säkerställt fysisk tillgänglighet till fritidsfiske i den tätortsnära miljön.



Av de kommuner som har säkerställt fysisk tillgänglighet till fritidsfiske i den tätortsnära miljön, anger de flesta att de har tillgängliggjort fritidsfiske genom att upplåta fisket inom det tätortsnära området för fritidsfiske, medge fritidsfiske via gångbanor, vägar eller stigar längs vattenförekomst samt genom att fiskeplatser kan nås med såväl buss som cykel.

Kryssa i på vilket sätt fritidsfisket är tillgängliggjort

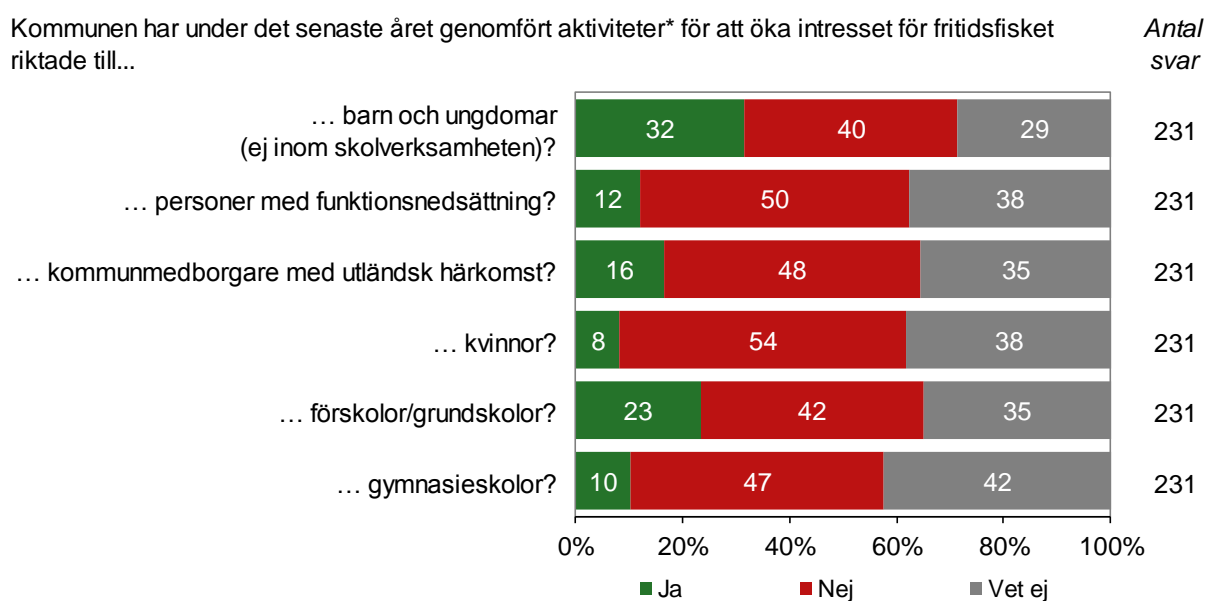


Bas: 156 kommuner, de som har säkerställt fysisk tillgänglighet till fritidsfiske i den tätortsnära miljön

Observera att staplarna summerar till mer än 100 procent då kommunerna kunnat uppge mer än ett svarsalternativ.

Intresse

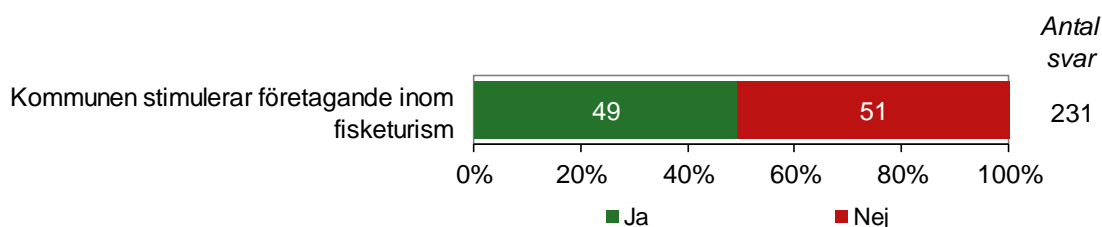
En av tre kommuner har genomfört aktiviteter för att öka intresset för fritidsfisket riktade till barn och ungdomar, och drygt en av fem kommuner till förskolor eller grundskolor. Notera de höga andelarna som inte kunnat ta ställning till om kommunen har genomfört aktiviteter för att öka intresset för fritidsfiske riktade till respektive målgrupp.



* Själva eller i samarbete med exempelvis ideella sportfiskeorganisationer, stiftelser, markägare med flera

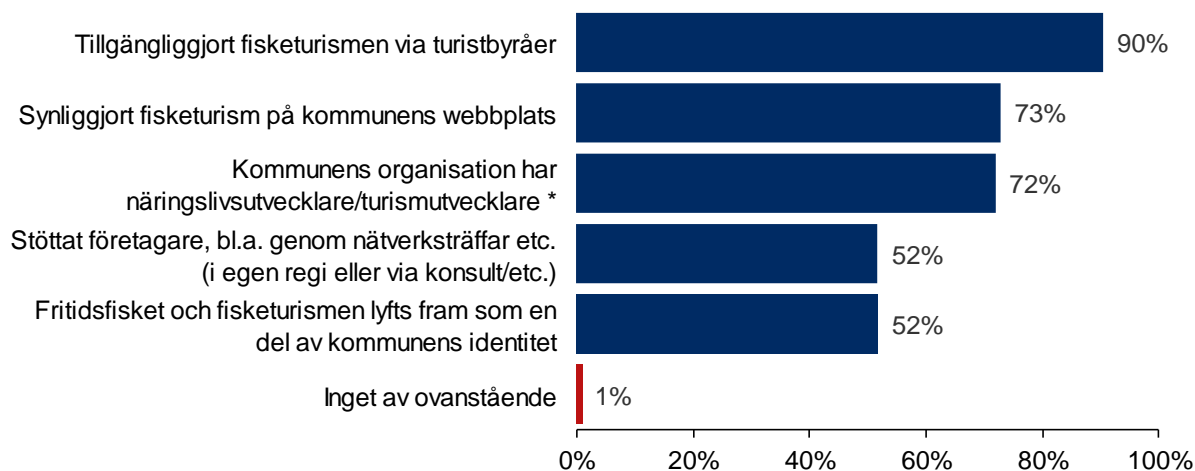
Fisketurism

Nära hälften av kommunerna stimulerar företagande inom fisketurism.



Av de kommuner som stimulerar företagande inom fisketurism, uppger majoriteten att de stimulerar näringslivsutveckling genom att tillgängliggöra fisketurismen via turistbyråer, synliggöra fisketurism på kommunens webbplats samt att kommunens organisation har näringslivsutvecklare eller turismutvecklare med kunskap om naturturism och/eller fisketurism.

Kryssa i på vilket sätt kommunen stimulerar näringsutveckling inom fisketurism



* Med kunskap om naturturism och/eller fisketurism

Bas: 114 kommuner, de som stimulerar företagande inom fisketurism

Observera att staplarna summerar till mer än 100 procent då kommunerna kunnat uppge mer än ett svarsalternativ.

Resultat för samtliga områden rankat efter totalpoäng

Umeå kommun uppnår högst totalresultat, tätt följt av Söderhamns kommun. Maximalt antal poäng i undersökningen är 39 poäng fördelat på *Organisation* 5 poäng, *Kunskapsförsörjning* 8 poäng, *Tillgänglighet* 10 poäng, *Intresse* 8 poäng samt *Fisketurism* 8 poäng. Mediankommunen uppnår i undersökningen ett totalresultat på 13 poäng.

Kommun	Organi- sation	Kunskaps- försörjning	Tillgäng- lighet	Intresse	Fiske- turism	Totalpoäng	Ranking
Umeå	5	7	10	8	8	38	1
Söderhamn	5	8	10	6	8	37	2
Bromölla	3	7	10	8	8	36	3
Berg	5	7	10	7	6	35	4
Luleå	3	8	10	8	6	35	4
Mönsterås	5	8	10	6	6	35	4
Jönköping	3	8	10	7	6	34	7
Munkedal	5	7	9	5	8	34	7
Norrköping	5	5	10	8	6	34	7
Avesta	2	7	10	6	8	33	10
Gällivare	3	7	10	5	8	33	10
Sundsvall	3	7	10	7	6	33	10
Tranås	3	8	8	8	6	33	10
Örnsköldsvik	5	7	10	6	5	33	10
Forshaga	5	8	8	3	8	32	15
Ronneby	3	7	10	6	6	32	15
Sala	3	7	10	7	5	32	15
Stockholm	3	7	10	4	8	32	15
Timrå	1	5	9	7	8	30	19
Laholm	5	7	9	0	8	29	20
Arjeplog	3	4	10	4	7	28	21
Filipstad	3	5	8	6	6	28	21
Gävle	3	7	10	8	0	28	21
Lycksele	3	6	7	4	8	28	21
Skellefteå	3	4	10	5	6	28	21
Bjurholm	3	6	9	1	8	27	26
Karlskoga	3	4	8	4	8	27	26
Kinda	3	6	10	0	8	27	26
Orsa	1	5	10	6	5	27	26
Storuman	0	5	10	4	8	27	26
Bengtstors	3	4	10	5	4	26	31
Eskilstuna	2	7	10	7	0	26	31
Markaryd	3	7	7	5	4	26	31
Säffle	3	7	10	0	6	26	31

Kommun	Organi- sation	Kunskaps- försörjning	Tillgäng- lighet	Intresse	Fiske- turism	Totalpoäng	Ranking
Falkenberg	5	7	9	4	0	25	35
Hjo	4	7	6	0	8	25	35
Norrtälje	3	5	10	2	5	25	35
Göteborg	2	7	9	6	0	24	38
Härryda	5	7	7	5	0	24	38
Piteå	3	7	9	5	0	24	38
Robertsfors	3	6	7	2	6	24	38
Säter	3	7	10	4	0	24	38
Vadstena	0	5	10	3	6	24	38
Åsele	3	6	7	0	8	24	38
Gnesta	3	4	10	0	6	23	45
Gullspång	3	4	8	0	8	23	45
Kristianstad	0	6	10	3	4	23	45
Ljusdal	3	4	10	0	6	23	45
Sollefteå	5	5	10	3	0	23	45
Ängelholm	1	5	9	8	0	23	45
Heby	3	5	8	0	6	22	51
Landskrona	1	6	7	2	6	22	51
Mariestad	2	6	8	0	6	22	51
Möndal	3	7	7	0	5	22	51
Borlänge	1	5	8	5	2	21	55
Enköping	1	5	7	2	6	21	55
Habo	0	6	7	0	8	21	55
Leksand	2	4	10	1	4	21	55
Lund	5	8	0	2	6	21	55
Huddinge	3	3	7	5	2	20	60
Karlskrona	0	2	10	0	8	20	60
Nyköping	3	2	9	0	6	20	60
Ydre	0	8	0	4	8	20	60
Älmhult	3	7	0	2	8	20	60
Älvdalen	0	7	7	0	6	20	60
Laxå	1	6	5	5	2	19	66
Lidköping	2	1	8	0	8	19	66
Strömsund	2	7	2	0	8	19	66
Sunne	1	4	10	3	1	19	66
Tingsryd	0	4	9	2	4	19	66
Härjedalen	3	2	9	0	4	18	71
Kristinehamn	1	6	7	0	4	18	71
Sölvesborg	3	7	0	0	8	18	71
Tidaholm	1	4	9	0	4	18	71
Västerås	3	4	10	1	0	18	71
Örebro	3	5	10	0	0	18	71
Ale	0	6	7	4	0	17	77
Karlsborg	0	4	8	4	1	17	77
Karlstad	2	5	10	0	0	17	77
Kumla	3	4	10	0	0	17	77
Nordanstig	5	4	0	2	6	17	77
Rättvik	0	4	9	0	4	17	77
Skövde	3	0	9	5	0	17	77

Kommun	Organi- sation	Kunskaps- försörjning	Tillgäng- lighet	Intresse	Fiske- turism	Totalpoäng	Ranking
Strängnäs	2	2	9	0	4	17	77
Vaxholm	0	0	8	7	2	17	77
Växjö	3	5	5	4	0	17	77
Ödeshög	2	7	5	0	3	17	77
Östersund	1	2	9	0	5	17	77
Bollnäs	3	4	9	0	0	16	89
Borås	3	4	9	0	0	16	89
Kramfors	3	2	6	1	4	16	89
Ljungby	3	7	0	2	4	16	89
Mora	2	4	10	0	0	16	89
Norsjö	3	2	5	1	5	16	89
Ovanåker	3	4	9	0	0	16	89
Söderköping	1	6	7	2	0	16	89
Trollhättan	1	7	8	0	0	16	89
Ulricehamn	0	5	8	0	3	16	89
Österåker	3	7	0	6	0	16	89
Arvika	0	2	7	0	6	15	100
Ragunda	0	4	0	3	8	15	100
Uddevalla	3	5	0	2	5	15	100
Åmål	0	2	8	2	3	15	100
Kungälv	0	5	9	0	0	14	104
Lomma	1	6	7	0	0	14	104
Malå	1	4	7	2	0	14	104
Nacka	1	6	7	0	0	14	104
Storfors	1	2	3	0	8	14	104
Torsby	0	6	0	0	8	14	104
Täby	3	4	4	3	0	14	104
Arboga	2	2	9	0	0	13	111
Hudiksvall	2	0	7	0	4	13	111
Jokkmokk	3	2	7	0	1	13	111
Klippan	0	6	7	0	0	13	111
Ockelbo	3	6	2	2	0	13	111
Oxelösund	0	4	3	0	6	13	111
Örkelljunga	0	4	9	0	0	13	111
Överkalix	0	2	2	3	6	13	111
Flen	1	4	7	0	0	12	119
Karlshamn	1	4	7	0	0	12	119
Kungsbacka	0	0	10	2	0	12	119
Lerum	0	4	8	0	0	12	119
Ludvika	1	1	5	5	0	12	119
Nybro	1	2	9	0	0	12	119
Olofström	1	2	3	6	0	12	119
Smedjebacken	3	2	7	0	0	12	119
Svenljunga	3	5	0	0	4	12	119
Valdemarsvik	0	0	8	2	2	12	119
Vallentuna	0	4	8	0	0	12	119
Vindeln	3	1	5	0	3	12	119
Finspång	1	2	0	0	8	11	131
Grums	2	4	0	2	3	11	131

Kommun	Organi- sation	Kunskaps- försörjning	Tillgäng- lighet	Intresse	Fiske- turism	Totalpoäng	Ranking
Halmstad	1	2	7	0	1	11	131
Hässleholm	0	4	7	0	0	11	131
Lilla Edet	1	5	5	0	0	11	131
Sandviken	1	0	7	3	0	11	131
Västervik	0	0	8	0	3	11	131
Östra Göinge	1	2	8	0	0	11	131
Alingsås	0	3	5	2	0	10	139
Hallstahammar	0	0	8	0	2	10	139
Katrineholm	0	0	8	2	0	10	139
Köping	0	4	0	2	4	10	139
Mjölby	3	7	0	0	0	10	139
Nora	0	2	6	2	0	10	139
Nynäshamn	3	0	7	0	0	10	139
Sjöbo	1	6	3	0	0	10	139
Sollentuna	3	4	3	0	0	10	139
Årjäng	0	4	0	0	6	10	139
Östhammar	1	6	0	0	3	10	139
Bräcke	1	2	0	0	6	9	150
Dals-Ed	0	4	5	0	0	9	150
Hammarö	2	0	7	0	0	9	150
Tanum	0	4	0	0	5	9	150
Åre	0	2	7	0	0	9	150
Aneby	0	4	2	0	2	8	155
Boxholm	2	6	0	0	0	8	155
Hallsberg	0	0	6	2	0	8	155
Surahammar	0	0	4	4	0	8	155
Tierp	0	4	4	0	0	8	155
Alvesta	0	0	7	0	0	7	160
Bollebygd	1	2	0	0	4	7	160
Hylte	0	4	0	1	2	7	160
Knivsta	0	2	5	0	0	7	160
Kävlinge	0	0	5	2	0	7	160
Mellerud	0	2	1	0	4	7	160
Upplands-Bro	0	2	0	5	0	7	160
Eksjö	0	2	0	0	4	6	167
Haninge	0	6	0	0	0	6	167
Ljusnarsberg	0	4	0	0	2	6	167
Vetlanda	0	2	4	0	0	6	167
Vännäs	2	4	0	0	0	6	167
Värmdö	0	0	6	0	0	6	167
Eda	0	0	0	5	0	5	173
Ekerö	0	2	3	0	0	5	173
Hagfors	0	2	2	0	1	5	173
Hällefors	0	4	0	1	0	5	173
Höör	1	4	0	0	0	5	173
Sigtuna	3	2	0	0	0	5	173
Sotenäs	0	0	0	0	5	5	173
Töreboda	0	2	0	0	3	5	173
Boden	1	2	0	0	1	4	181

Kommun	Organi- sation	Kunskaps- försörjning	Tillgäng- lighet	Intresse	Fiske- turism	Totalpoäng	Ranking
Gagnef	0	0	4	0	0	4	181
Gotland	2	0	0	0	2	4	181
Hultsfred	0	2	2	0	0	4	181
Linköping	0	4	0	0	0	4	181
Orust	0	0	4	0	0	4	181
Oskarshamn	0	4	0	0	0	4	181
Torsås	0	2	2	0	0	4	181
Götene	0	0	0	0	3	3	189
Kalmar	1	2	0	0	0	3	189
Partille	1	0	2	0	0	3	189
Skara	0	3	0	0	0	3	189
Solna	0	0	3	0	0	3	189
Vara	1	2	0	0	0	3	189
Vårgårda	1	0	0	0	2	3	189
Båstad	0	2	0	0	0	2	196
Falköping	0	2	0	0	0	2	196
Kungsör	0	0	2	0	0	2	196
Malung-Sälen	2	0	0	0	0	2	196
Motala	0	0	0	0	2	2	196
Nässjö	0	2	0	0	0	2	196
Salem	0	2	0	0	0	2	196
Sundbyberg	0	2	0	0	0	2	196
Värnamo	0	2	0	0	0	2	196
Åstorp	2	0	0	0	0	2	196
Helsingborg	1	0	0	0	0	1	206
Härnösand	1	0	0	0	0	1	206
Lessebo	0	1	0	0	0	1	206
Bjuv	0	0	0	0	0	0	209
Borgholm	0	0	0	0	0	0	209
Botkyrka	0	0	0	0	0	0	209
Burlöv	0	0	0	0	0	0	209
Danderyd	0	0	0	0	0	0	209
Gnosjö	0	0	0	0	0	0	209
Höganäs	0	0	0	0	0	0	209
Kiruna	0	0	0	0	0	0	209
Mark	0	0	0	0	0	0	209
Mörbylånga	0	0	0	0	0	0	209
Nykvarn	0	0	0	0	0	0	209
Skurup	0	0	0	0	0	0	209
Strömstad	0	0	0	0	0	0	209
Svalöv	0	0	0	0	0	0	209
Tjörn	0	0	0	0	0	0	209
Tomelilla	0	0	0	0	0	0	209
Tyresö	0	0	0	0	0	0	209
Vaggeryd	0	0	0	0	0	0	209
Varberg	0	0	0	0	0	0	209
Vellinge	0	0	0	0	0	0	209
Vimmerby	0	0	0	0	0	0	209
Ystad	0	0	0	0	0	0	209
Öckerö	0	0	0	0	0	0	209