

Bilaga 8 Sammanställning från gruppdiskussioner

ÖK:s roll inom programmet – hur kan den utvecklas?

Allmänt

1. ÖK-mötena kan bli mer strategiska genom att koppla ihop LBP med andra viktiga komponenter som:
 - Genomförandet av vattenförvaltningens åtgärdsprogram
 - CAP:s miljöeffekter, t.ex. resultat- och värdebaserade ersättningar för minskad övergödning i jordbrukets vattenmiljöer
 - Långsiktigt uppföljningsprogram av effekter av åtgärder mot näringsförluster från jordbruket till vatten – kan kombineras med uppföljning av produktion
 - Lokal samverkan för genomförande av åtgärder
 - Arbeta med vattenförsörjning och jordbrukets behov av vatten, återanvändning av vatten i framtiden
2. På sid. 7 i Utvärderingen av ESI-fondernas genomförande står att genomförandestrategier per program bör tas fram. Det vore bra om även ÖK kan ha en roll i framtagandet av strategin.
3. Ett mindre detaljerat LBP skulle kunna ge ÖK en mer strategisk roll i att prioritera.
4. ÖK bör kunna påverka styrsystem för stöd inom LBP då vi märker att pengar går till åtgärder som kunde finansieras kommersiellt. Ett exempel är bredband där stödet inte når de som bäst behöver det.

Praktiskt

1. ÖK är till stor del en referensgrupp för programmet. Viktigt att ÖK:s möten ger tid för diskussion och möjligheter till input om hur programmet fungerar. Det senaste mötet liksom många tidigare kännetecknades i stor omfattning av envägskommunikation om programutfall och relativt mycket sifferexercis. Tiden för annat än rena förståelsefrågor var väldigt liten.
2. Det skulle vara bra att få rapporter om vad de olika åtgärderna används för i stället för utfallet i siffror. Under förra programperioden genomfördes åtminstone ett längre möte per år. Då gavs tillfälle att se praktiska exempel på vilka åtgärder som blivit genomförda.
3. Minska fokus på administrativa frågor och öka fokus på sakfrågor.
4. Utnyttja kompetens och perspektiv som finns bland ledamöterna i ÖK. Sätt LBP i ett sammanhang.

5. ÖK är inte styrande, däremot reflekterande utifrån uppföljning/utvärdering, men vi kommer inte till reflektionsmomentet och därmed ej heller till den strategiska diskussion som vägleder ägarna, d.v.s. regeringen. Vi får ändra ÖK:s dagordning i den riktningen.
6. Mer fokus på utfall (konkret). Bygga en förståelse för programmet utifrån kunskap om vad det faktiskt åstadkommer. Det kan göra ÖK till mer av en strategisk partner. ÖK blir därmed en sorts löpande utvärdering av vad programmet faktiskt åstadkommer.

Var, när och hur kan det tillföra något med fondsamordning? På nationell respektive regional nivå? Hur kan man arbeta för att främja fondsamordning?

1. Fondsamordning bör kunna bidra till ett effektivare utnyttjande av de olika fonderna och motverka stuprörstänk. Samordningen behövs både på regional och nationell nivå.
 - På regional nivå kan samordningen bidra till att olika projekt kan riggas med hjälp av flera fonder.
 - På nationell nivå kan man tex arbeta med goda exempelsamlingar som ger inspiration till ökad samverkan.
2. Bra med Framstegsrapporten.
3. Arbetssätt, mandat och överlappande frågor kan diskuteras på olika nivåer.
4. Viktigt att LBP kan ingå i fondsamordningen på regional nivå. ERUF och ESF har gemensamt regionalt partnerskap men LBP ett separat regionalt partnerskap. Varför?
5. ERUF och ESF har som exempel fondsamordnade utlysningar inom områden som regionala partnerskapet i VG/Halland valt ut. LBP är för centraliserat till nationell nivå i dag för att kunna "haka på". Behöver decentraliseras till regional nivå under näst programperiod.
6. Behov och nytta med fondsamordning blir mer påtaglig om man har ett projektägar-/intressentperspektiv. T.ex. vad gäller innovation eller klimatanpassning/klimatpåverkan. Detta är sådant som främjas av alla ESI-fonderna! Varför inte samla projektägarna till erfarenhetsutbyte och synergier inom dessa områden.