

Lägesrapport om genomförandet av landsbygdsprogrammet 2014-2020

Syfte med behandlingen i övervakningskommittén

Övervakningskommittén (ÖK) ska granska programmets genomförande och framstegen när det gäller att uppnå dess mål. Lägesrapporten ger möjlighet för ledamöterna i ÖK att följa programmets genomförande hittills.

Förväntningar på ledamöterna i övervakningskommittén

Ledamöterna i övervakningskommittén förväntas ta del av innehållet i lägesrapporten för att få kännedom om programmets genomförande hittills och för att kunna bidra med förslag på vilka eventuella åtgärder som kan behöva vidtas för att få ett bättre genomförande. Efter mötet förväntas ledamöterna återföra relevant kunskap till sina respektive organisationer. Ledamöterna i ÖK kan efterfråga ytterligare underlag som behövs för att kunna följa programmet.

Bakgrund och prioriteringar

Jordbruksverket har tagit fram en lägesrapport för genomförandet av landsbygdsprogrammet, som bland annat visar ansöknings-, besluts- och utbetalningsläget den 31 mars 2017. Lägesrapporten ger också en bild av möjligheterna att uppnå de delmål som är kopplade till programmets resultatreserv.

För miljöersättningar, ekologisk produktion samt djurvälståndersättningar är antal hektar och djurenheter tagna från SAM-ansökan 2016 d.v.s. samma siffror som har presenterats tidigare. Antal hektar för kompensationsstödet är uppdaterat för 2016 då statistik inte fanns tidigare. Statistik som visar ansökan 2017 kommer att presenteras på mötet. (Dessa siffror tas ut först efter sista ansökningsdag för SAM-ansökan den 4 maj och ska sedan bearbetas, därför kan vi inte presentera dem i rapporten.)

De insatser som förvaltande myndighet prioriterar på kort sikt är att öka takten och effektiviteten i handläggningen av ansökan om stöd i syfte att få igång verksamheten och öka förutsättningarna för att nå programmets delmål vid utgången av 2018. När det gäller projekt- och företagsstöd är handläggningstiderna i dagsläget orimligt långa. Sökanden upplever det som svårt, tidskrävande och krångligt att leverera allt underlag som krävs för en fullständig ansökan vilket bidrar till långa handlingstider. Jordbruksverket har ett antal åtgärder inplanerade och en samlad handlingsplan håller på att tas fram. Vidare prioriterar Jordbruksverket arbetet med att slutföra den IT-utveckling som krävs för att på ett effektivt sätt göra slututbetalningar av areal- och djurbaserade ersättningar samt för att kunna följa upp dessa ersättningar på ett effektivt sätt och därigenom analysera måluppfyllelse och behov av ytterligare insatser i programgenomförandet.

Jordbruksverket ser också ett par åtgärder, som behöver genomföras för att förbättra ansökningstrycket och beviljandetakten, men som i nuläget har pausats på grund av den pågående programändringen. Det handlar t.ex. om att fördela de reserver som finns centralt hos Jordbruksverket och om att sätta in marknadsföringsåtgärder för insatser med lågt söktryck.

Sammanfattning av lägesrapporten

När det gäller den **övergripande bilden** av *ansökningstrycket* och *beviljandetakten* är bedömningen att vi troligen når målen för alla unionsprioriteringar (UP), med undantag för UP 5, Koldioxidsnål och klimattålig ekonomi.

När det gäller ansökningstrycket för UP 5 bedömer vi att det kan minska dels för att det finns andra finansieringskällor ("Klimatklivet") att ansöka från och dels på grund av den nuvarande marknadssituationen med lönsamhetsproblem. Att beviljandetakten är långt under linjär utveckling beror framförallt på långa handläggningstider och att när det gäller investeringsstöd till gödselbaserad biogas som är den budgetmässigt dominerande delåtgärden inom UP 5, tar det även lång tid att få alla tillstånd och övriga beslut som krävs.

Under 2017 kommer Jordbruksverket att föra en dialog och diskussion med länen om anledningar och åtgärder för det låga utfallet (beviljat stödbelopp) inom UP 5 och även den vikande efterfrågan inom vissa insatsområden inom UP 5.

Utbetalningstakten är förhållandevis god när det gäller UP 3, där djurvälståndersättningar är den budgetmässigt största åtgärden, och UP 4, där kompensationsstöd, miljöersättningar och ekologiskt jordbruk dominerar.

För övriga unionsprioriteringar är utbetalningstakten låg eller mycket låg, vilket främst beror på att utbetalningar normalt sker i efterskott och det är endast ett begränsat antal ärenden som ansökt om utbetalning. Detta är problematiskt eftersom det försvårar möjligheten att uppfylla delmålen som är kopplade till resultatreserven. Jordbruksverket prioriterar att öka takten och effektiviteten i handläggningen i syfte att få igång verksamheten och öka förutsättningarna för att nå programmets delmål.

För UP 5 finns det en tydlig risk att *delmålet*, som ska vara uppnått till den 31 december 2018, inte kommer att uppnås. Anledningen till detta hänger samman med förklaringarna ovan om minskande ansökningstryck, låg beviljandetakt och därmed också låg utbetalningstakt. Det finns därför risk för att pengar kommer att omfördelas till en annan UP där delmålen har uppnåtts. Även för UP 6 kan det bli problem att uppfylla delmålen, men inom denna UP finns ett högt ansökningstryck och en hög beviljandegrad. För övriga UP är prognosen för att uppnå delmålen god.

När vi ser på en **mer detaljerad nivå** finns det vissa insatsområden där utvecklingen av genomförandet är sämre än vad den övergripande bilden visar. Dessa insatsområden är som regel små rent budgetmässigt eller så har ansvarig stödmyndighet medvetet valt att i nuläget prioritera andra satsningar.

Temperaturmätning – en ögonblicksbild av genomförandet

Jordbruksverket genomför regelbundet en s.k. temperaturmätning av alla EU-program som myndigheten ansvarar för. Detta innebär att vi försöker skapa en ”ögonblicksbild” över genomförandet av respektive program med ambitionen att denna ska vara överskådlig och förståelig, även för den som inte dagligdags arbetar med programmen. Temperaturmätning kommer fortsättningsvis att utgöra en av de viktigaste delarna av lägesrapporteringen till ÖK.

För att bättre kunna förstå nedanstående tabeller har vi i bilaga 1 förklarat viktiga begrepp, antaganden och dylikt. Bakgrundsdata till temperaturmätningen finns i bilaga 2 (där framgår genomförandet i kronor istället för procent).

För att kunna bedöma hur genomförandet är vid en given tidpunkt måste vi sätta detta i relation till något. Vi har valt att anta att genomförandet utvecklas linjärt. Vi antar alltså att lika många ärenden beviljas respektive utbetalas varje månad under programperioden och får på så sätt fram ett riktvärde som vi kan förhålla oss till. Vi vet samtidigt att så inte är fallet och det är inte fastställt i programmet att det ska vara en jämn årligt takt, varför detta riktvärde ska användas med försiktighet. När det gäller färg- och symbolmarkeringen, d.v.s. bedömningen om vi troligen når målen (grön glad gubbe), eventuellt når målen (gul neutral gubbe) eller ser stora problem med att nå målen (röd ledsen gubbe), har vi använt oss av den skala som är beslutad för Jordbruksverkets årsredovisning. Mer om antagandet och skalan kan du läsa i bilaga 1.

Temperaturmätningen består av två delar, en övergripande del och en mer detaljerad del.

Temperaturmätning del 1 – unionsprioriteringsnivå

Temperaturmätning del 1 är på unionsprioriteringsnivå, från unionsprioritering (UP) 2 till 6. UP 1, Kunskapsöverföring och innovation, är horisontell och ingår i de övriga unionsprioriteringarna.

Den övergripande delen är i sin tur uppdelad i två delar, där den första delen visar budgetutnyttjande – kolumnerna till vänster om den streckade vertikala linjen – och denna del omfattar alla insatsområden i programmet (med undantag för TA-pengar).

Kolumnerna till höger om den streckade vertikala linjen ska visa en prognos och det faktiska utfallet för de utbetalningsmål (endast slututbetalningar) samt de antalsmål (antal företag/investeringar/insatser/hektar) som är kopplade till resultatreserven. Dessa mål kallas ”delmål” eller ”milstolpar” och ska uppnås senast den 31 december 2018. Om delmålen inte uppnås inom en unionsprioritering finns det risk för att resultatreserven (som utgör 6 % av EUs budgetandel inom respektive UP) måste flyttas till en annan unionsprioritering där delmålen har uppnåtts. Utbetalningsmålen bygger på alla insatsområden inom respektive unionsprioritering, medan antalsmålen ibland bara bygger på vissa insatsområden inom unionsprioriteringen. I dagsläget finns det ingen rapport där vi kan särskilja delutbetalningar och slututbetalningar, därför har vi gråmarkerat kolumnerna som ska visa utfallet.

Landsbygdsprogrammet 2014-2020 Totalbudget 36 055 mnkr	Ansökt stödbelopp i förhållande till fördelad budget minus beviljat belopp	Beviljat stödbelopp i förhållande till fördelad budget	Utbetalt stödbelopp i förhållande till fördelad budget	Slututbetalt belopp i förhållande till 85 % av delmålet	Slututbetalda jordbruksföretag /investeringar/ insatser/hektar jordbruksmark i förhållande till 85 % av delmålet	Slututbetalt belopp i förhållande till 85 % av delmålet	Slututbetalda jordbruksföretag /investeringar/ insatser/hektar jordbruksmark i förhållande till 85 % av delmålet
	Unionsprioritering 2 Jordbrukets konkurrenskraft (Andel av total budget 8 %)	110% 😊	40% 😊	12% 😞	62% 😊	60% 😊	
Unionsprioritering 3 Djurvälfärd och kort livsmedelskedja (Andel av total budget 4 %)	36% 😞		29% 😞	171% 😊	43% 😞		
Unionsprioritering 4 Miljö i jord- och skogsbruk (Andel av total budget 61 %)	68% 😊		36% 😞	134% 😊	Mål ska ändras	Mål ska ändras	
Unionsprioritering 5 Koldioxidsnål och klimattålig ekonomi (Andel av total budget 2 %)	64% 😊	6% 😞	1% 😞	21% 😞	56% 😊		
Unionsprioritering 6 Utveckling på landsbygden (Andel av total budget 21 %)	152% 😊	51% 😊	2% 😞	90% 😊	60% 😊		
TA (Andel av total budget 4 %)							

*För miljöersättningar, ekologisk produktion, kompensationsstöd samt djurvälståndersättningar motsvaras kolumn 2 "Ansökt stödbelopp i förhållande till fördelad budget minus beviljat belopp" av en prognos för ansökt stödbelopp i förhållandet till total budget minus utbetalt belopp.

När det gäller *ansökningstrycket* (kolumn 2) framgår det att alla unionsprioriteringar ligger över eller högt över linjär utveckling, med undantag för UP 3 där ansökningstrycket är något under den linjära utvecklingen. UP 2 och framför allt UP 6 där bredbandsstödet ingår utmärker sig genom att ansökt stödbelopp överstiger fördelad budget som finns kvar att besluta för inom respektive unionsprioritering. När det gäller UP 5 kan efterfrågan minska eftersom vissa projekt samtidigt ansöker om pengar från "Klimatklivet" (pengar från Naturvårdsverket). Vi har redan sett två stora ansökningar där stödsökarna har fått pengar från "Klimatklivet" och då dragit tillbaka sin ansökan inom landsbygdsprogrammet. En annan faktor som påverkar antalet ansökningar kan vara den nuvarande marknadssituationen med lönsamhetsproblem.

Beviljandetakten (kolumn 3) skiljer sig kraftigt åt mellan unionsprioriteringarna, allt från 6 till 51 %. Beviljandetakten är högre än linjär utveckling inom UP 2 och 6, vilket kan förklaras med att budgetmässigt stora delåtgärder inom dessa unionsprioriteringar öppnades för ansökan ungefär ett år innan övriga delåtgärder, vilket innebär att stödmyndigheterna har kommit längre i handläggningen av dessa delåtgärder jämfört med övriga.

Inom UP 3 är djurvälståndersättningar den budgetmässigt största delåtgärden och inom UP 4 dominerar miljöersättningar, ekologiskt jordbruk och kompensationsstöd. Vad gäller dessa delåtgärder har hittills väldigt få åtaganden beviljats och därför har dessa rutor lämnats tomma även om det finns andra delåtgärder inom de två unionsprioriteringarna där stöd har beviljats (detta förtydligas längre fram under Temperaturmätning del 2).

Inom UP 5 är bilden problematisk med endast ett fåtal beviljade ansökningar hittills. Detta beror framförallt på långa handläggningstider. När det gäller investeringsstöd till gödselbaserad biogas, som är den budgetmässigt dominerande delåtgärden inom UP 5, tar det även lång tid att få alla tillstånd och övriga beslut som krävs.

Gällande *utbetalningstakten* (kolumn 4), som innehåller både del- och slututbetalningar, är den förhållandevis god när det gäller UP 3 och 4, men den ligger ändå något under vad som kan förväntas. Detta beror på sent utvecklade IT-system, vilket innebär att det inte går att göra slututbetalningar i full skala. Detta gäller för areal- och djurbaserade ersättningar sökta 2015, 2016 och 2017.

För övriga unionsprioriteringar är utbetalningstakten låg eller mycket låg, vilket främst beror på att utbetalningar normalt sker i efterskott och det är endast ett begränsat antal ärenden som ansökt om utbetalning. Detta är problematiskt eftersom det försvårar möjligheten att uppfylla delmålen som är kopplade till resultatreserven.

Förskottsutbetalningar har kunnat göras sedan våren 2016 och delutbetalningar sen hösten 2016. IT-lösningen för att hantera slututbetalningar var klar strax innan årsskiftet 2016/2017.

Prognosen för möjligheten att uppnå de finansiella delmålen/utbetalningsmålen kopplat till resultatreserven (kolumn 5) ligger kraftigt över det uppsatta målet för UP 3 och 4.

Prognosen ser bra ut för unionsprioritering 2 och 6 vilka ligger en bra bit över linjär utveckling. Detta är i sig inte särskilt oväntat eftersom beviljandegraden för dessa båda unionsprioriteringar även den är hög. När det gäller UP 6 kan det emellertid vara så att det kommer att bli svårt att nå målet även om prognosen ser bra ut just nu. Anledningen till detta är att den budgetmässigt dominerande delåtgärden är stöd till bredband och dessa projekt tar lång tid att genomföra vilket innebär att de ärenden som beslutas nu troligtvis inte kommer att vara slututbetalda förrän efter den 31 december 2018, vilket innebär att de inte kan räknas in i delmålet resultat.

För UP 5 finns det en tydlig risk för att delmålet inte kommer att uppnås. Att utsikterna för att klara delmålet ser dåliga ut förklaras dels av den lägre beviljandegraden men även av att flera budgetmässigt stora projekt inom unionsprioriteringen tar lång tid att genomföra och slututbetalningarna kommer därför att göras långt senare än den 31 december 2018 och kan då inte räknas med i delmålet resultat.

Jordbruksverket bedömer att det finns mycket begränsade möjligheter att vidta åtgärder för att nå delmålen fullt ut inom UP 5 och 6. Jordbruksverket anser att det skulle vara kontraproduktivt med hänsyn till effektmålen för programmet att styra stöden mot insatser med mycket kort genomförandetid men som i högre utsträckning bidrar till delmålen.

Prognosen över antalet jordbruksföretag/investeringar/insatser/hektar som fått slututbetalning kopplat till resultatreserven (kolumn 6) ser bra ut för UP 2, 5 och 6. När det gäller UP 5 ser antalsmålet ut att kunna uppnås till skillnad från utbetalningsmålet. Förklaringen till detta är att det är budgetmässigt mindre projekt såsom uppgradering av en redan befintlig biogasanläggning som har beviljats stöd och inte nya anläggningar där kostnaden skulle ha varit betydligt högre per projekt. UP 3 ligger något under den linjära

utvecklingen, men här bedömer vi ändå att möjligheten att nå målet är god. Antalsmålet vid förra mätningen (som gjordes för två månader sedan) låg på 24 procent och har nu ökat till 43 procent, så här har beviljandetakten ökat betydligt. För UP 4 ska målvärdena ändras i den kommande programändringen och istället baseras på anslutning under andra halvan av programperioden snarare än som nu på första halvan då arealer i åtaganden från förra programmet fanns kvar. Antalsmålet bedöms emellertid ligga högt över den linjära utvecklingen precis som utbetalningsmålet.

De faktiskt slututbetalade pengarna respektive faktiska antalet jordbruksföretag/ investeringar/insatser/hektar kopplade till resultatreserven (kolumn 7 respektive 8) kan vi inte redovisa för tillfället eftersom det inte finns någon rapport som visar del- respektive slututbetalningar var för sig (och i detta fall ska vi endast rapportera slututbetalningar).

Temperaturmätning del 2 – insatsområdesnivå

Temperaturmätning del 2 är på insatsområdesnivå. Insatsområde är en delåtgärd inom ett bestämt fokusområde t.ex. investeringsstöd för ökad konkurrenskraft (delåtgärd 4.1 fokusområde 2a) eller investeringsstöd för att skapa nya jobb (delåtgärd 6.4 fokusområde 6a). I vissa fall är mätningen på en ännu finare nivå då budgeten är fördelad till olika områden inom ett insatsområde, t.ex. inom stöd till investeringar i service och fritid på landsbygden (7.4/6b) finns budgetposter till investeringar i kommersiell service, investeringar i idrotts- och fritidsanläggningar samt en övrig post.

På insatsområdesnivån tittar vi bara på budgetutnyttjandet eftersom delmål kopplade till resultatreserven endast mäts på den högre nivån. Statistiken beskriver läget för ansökt, beviljat och utbetalt (både del- och slututbetalt) stödbelopp. Vi kommer att bygga på del 2 med måluppfyllelse för indikatorer längre fram.

För miljöersättningar, ekologisk produktion, kompensationsstöd samt djurvälferdsersättningarna redovisas en prognos för antal sökta hektar och djurenheter. Faktiska utbetalningar redovisas också men uppgift för beviljat stödbelopp redovisas inte.

Unionsprioritering 2 – Jordbrukets konkurrenskraft

Del-åtgärd	Fokusområde	Insatsområde	Ansökt stödbelopp i förhållande till fördelad budget minus beviljat belopp		Beviljat stödbelopp i förhållande till fördelad budget		Utbetalt stödbelopp i förhållande till fördelad budget	
1.1	2a	Kompetensutveckling för ökad konkurrenskraft	9%	☹	4%	☹	0%	☹
1.2	2a	Demonstrationer och information för ökad konkurrenskraft	55%	☺	62%	☺	1%	☹
2.1	2a	Rådgivning för ökad konkurrenskraft	15%	☺	14%	☺	0%	☹
2.3	2a	Fortbildning av rådgivare för ökad konkurrenskraft	0%	☹	0%	☹	0%	☹
4.1	2a	Investeringsstöd för ökad konkurrenskraft	132%	☺	45%	☺	15%	☺
6.1	2b	Startstöd	123%	☺	33%	☺	13%	☺
16.1	2a	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP för ökad konkurrenskraft	130%	☺	29%	☺	1%	☹
16.2	2a	Stöd till utveckling inom jordbruk- och livsmedel samt pilotprojekt för ökad konkurrenskraft	0%	☹	9%	☹	0%	☹
16.5	2a	Stöd till samarbeten med landskapsperspektiv för ökad konkurrenskraft i skogen	21%	☺	0%	☹	0%	☹

Ovan framgår en mer detaljerad bild av temperaturmätningen för UP 2. Inom prioriteringen är bilden väldigt splittrad. En förklaring till detta är att stöden har öppnat för ansökan vid olika tillfällen och vissa insatsområden hanteras genom utlysning och upphandling. Investeringsstöd för ökad konkurrenskraft (4.1/2a) har gått att söka sedan september 2014, kompetensutveckling (1.1 och 1.2/2a) och rådgivning (2.1 och 2.3/2a) sedan i maj 2015, startstöd (6.1/2b) och stöd till EIP (16.1/2a) sedan hösten 2015 samt stöd till samarbeten (16.2 och 16.5/2a) från januari 2016.

Några av insatsområdena följer den övergripande bilden med ett ansökningstryck som överstiger fördelad budget, som finns kvar att besluta för inom insatsområdet, och ett beviljande nära eller över den linjära utvecklingen. Detta gäller bland annat investeringsstöd för ökad konkurrenskraft som är det budgetmässigt största insatsområdet inom UP 2 (77 % av den totala budgeten, vilket motsvarar drygt 2,3 miljarder kronor).

Av beviljat stöd inom investeringsstödet (nästan 700 miljoner kronor) har över 90 procent gått till djurproduktion, där den vanligaste investeringen är ny-, om- och tillbyggnader av djurstallar till framför allt nöt (mjölk- och köttproduktion). Exempel på andra investeringar som har beviljats är för växthus och odlingstunnlar.

Andra insatsområden som speglar den övergripande bilden är stöd till kompetensutveckling (1.2), startstöd och stöd till EIP (innovationsstöd). Inom kompetensutveckling (1.2) har bland annat ett projekt som ska utforma träffsäkra kompetensutvecklingsåtgärder för att stärka lönsamheten beviljats och upphandlingar har gjorts för att till exempel få fram byggnader för lönsam animalieproduktion samt skapa mentorprogram för utveckling av företag. Inom startstöd finns rennäringföretag och jordbruk med olika inriktningar, där nötköttsproduktion har störst andel följt av mjölkproduktion (29 respektive 27 % av beviljat stödbelopp). Stöd till EIP består av två delar, att bilda innovationsgrupp och att genomföra innovationsprojekt. Stöd till innovationsprojekt har beviljats inom jordbruk, rennäring och trädgård (med 5, 4 respektive 3 projekt).

Inom delar av stöd till kompetensutveckling (1.1), till rådgivning samt till samarbeten ligger ansökningstrycket under eller långt under den linjära utvecklingen. Detta kan delvis förklaras av att inom dessa insatsområden använder man i hög utsträckning utlysning och upphandling, vilket innebär att ansökningar inte kan komma in om det inte finns en pågående utlysning eller upphandling. Det kan med andra ord finnas en efterfrågan på dessa stöd även om siffrorna inte visar det. Jordbruksverket som handlägger ärendena inom kompetensutveckling, rådgivning och samarbeten (16.2), prioriterar nu handläggningen av inkomna ärenden framför att göra nya utlysningar eller upphandlingar. Den nationella handlingsplanen och den verksamhet som prioriterats av den styrgrupp som finns för kompetensutvecklingsaktiviteter (där Jordbruksverket och länsstyrelserna ingår) genomförs dock planligt. Stöd till samarbeten (16.5) handläggs av Skogsstyrelsen och där har det gjorts två utlysningar, en om utmärkning av gränser i skogen och en om viltförvaltning. Här har beslutsfattandet av den sista utlysningen nyss avslutats och ingen ny utlysning har lagts ut än.

Även beviljandegraden ligger långt under eller under riktvärdena inom delar av stöd till kompetensutveckling samt inom stöd till rådgivning och samarbeten, på grund av att det inte har varit någon större utlysning eller upphandling på områdena.

Utbetalningstakten är långt under den linjära utvecklingen för alla insatsområden inom UP 2, vilket främst beror på att utbetalningar normalt sker i efterskott och det är endast ett begränsat antal ärenden som ansökt om utbetalning.

Unionsprioritering 3 – Djurvälstånd och kort livsmedelskedja, endast djurvälståndersättning

Djurvälståndersättning är det budgetmässigt största insatsområdet inom UP 3 (67 % av den totala budgeten vilket motsvarar drygt 1 miljard kronor). Det finns i dagsläget ingen tillgänglig statistik att redovisa när det gäller utfallet uttryckt i djurenheter för denna ersättning. Statistiken i den här rapporten bygger på ansökta uppgifter för 2016. Redovisningen omfattar även utbetalade belopp till och med den 31 mars 2017.

Åtgärd/ Delåtgärd	Mål år 2020 (antal DE)	Ansökt DE 2016 (prognos)	Måluppfyl- else %	Antal sökande (utbetalning)
Utökad klövhälsövård mjölkkor		194 101		2 087
Extra djuromsorg får		21 690		1 788
Extra djuromsorg suggor		1 997		10
Extra djuromsorg suggor från 2010		57 741		455
Totalt	225 000	275 529	122	4 340

När det gäller djurvälståndersättningarna är prognosen god för måluppfyllelsen om antal djurenheter. 2016 söktes ersättning för betydligt fler får och mjölkkor än förväntat.

2017 var det möjligt att söka om djurvälståndersättningarna i SAM-internet och antalet ansökningar kommer att presenteras på ÖK-mötet den 23 maj. Den 31 mars 2017 gjordes de första utbetalningarna för 2016 års ansökningar för extra djuromsorg för får och utökad klövhälsövård för mjölkkor.

Unionsprioritering 3 – Djurvälstånd och kort livsmedelskedja, exklusive djurvälståndersättning

Del- åtgärd	Fokus- område	Insatsområde	Ansökt stödbelopp i förhållande till fördelad budget minus beviljat belopp		Beviljat stödbelopp i förhållande till fördelad budget		Utbetalt stödbelopp i förhållande till fördelad budget	
			%	😊	%	😊	%	😊
1.1	3a	Kompetensutveckling för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	14%	😊	49%	😊	0%	😞
1.2	3a	Demonstrationer och information för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	14%	😊	72%	😊	0%	😞
2.1	3a	Rådgivning för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	0%	😞	0%	😞	0%	😞
2.3	3a	Fortbildning av rådgivare för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	0%	😞	0%	😞	0%	😞
4.2	3a	Förädlingsstöd för kort livsmedelskedja och lokala marknader	184%	😊	37%	😊	4%	😞
16.1	3a	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	58%	😊	2%	😞	1%	😞
16.2	3a	Stöd till utveckling inom jordbruk- och livsmedel samt pilotprojekt för ökad djurvälstånd	8%	😞	0%	😞	0%	😞
16.4, 16.9	3a	Stöd till samarbeten mellan aktörer inom jordbruk samt inom livsmedelskedjan samt samarbeten för att informera om lokal mat	32%	😊	9%	😞	0%	😞

En mer detaljerad bild av läget för ansökningar och beviljade stöd inom UP 3 (exklusive djurvälståndersättning) visar att stöd till kompetensutveckling (1.1 och 1.2/3a), förädlingsstöd (4.2/3a) och stöd till EIP (16.1/3a), vad gäller ansökningstrycket, går bättre än den övergripande bilden. Förädlingsstödet sticker ut med sitt höga ansökningstryck. Tillsammans utgör dessa tre åtgärder 21 % av budgeten för UP 3.

Beviljade insatser inom kompetensutveckling är antingen djurrelaterade eller handlar om mathantverk respektive saluföring av förädlade produkter. Inom förädlingsstödet omfattar beviljade insatser ny teknik för förädling av livsmedel. Stöd till EIP har inte beviljats i någon större omfattning ännu, vilket delvis kan förklaras med att handläggningen av ärenden är mycket tidskrävande, men flera projekt är nu på gång att beviljas.

Stöd till samarbeten mellan aktörer inom jordbruket samt inom livsmedelskedjan som handlar om utveckla korta leveranskedjor och lokala marknader samt informationsinsatser till skolor och allmänheten om lokalproducerad mat (16.4 och 16.9/3a) ligger i linje med den övergripande bilden över ansökningstrycket men under när det gäller beviljandetakten. Exempel på beviljade projekt är Skånes livsmedelsakademi som jobbar med bättre samverkan mellan producent- och konsumentleden. Det handlar bl.a. om att hitta nya koncept för direktleverans till butik, öka förädlingsgraden, ökad transparens och ursprung och även samarbeten mellan nationella och internationella aktörer. Ett annat exempel är från Västerbotten som handlar om förädling och produktion av lokalproducerade färska och skurna grönsaksprodukter och potatis till den lokala restaurang och storköksmarknaden. Tanken är att den lokala produktionen ska kunna ersätta den import som nu finns.

Inom stöd till rådgivning (2.1 och 2.3/3a) och samarbeten för ökad djurvälstånd 16.2/3a är ansökningstrycket i princip noll. Inom dessa insatsområden använder man utlysning eller upphandling, vilket innebär att ansökningar inte kan komma in om det inte finns en pågående utlysning eller upphandling. Det kan med andra ord finnas en efterfrågan på dessa stöd även om siffrorna inte visar det. Jordbruksverket som handlägger ärendena inom dessa insatsområden prioriterar nu handläggningen av inkomna ärenden inom andra fokusområden framför att göra utlysningar eller upphandlingar inom UP 3. Utlysningar eller upphandlingar inom denna unionsprioritering har inte heller varit högsta prioritering för den styrgrupp som finns för kompetensutvecklingsaktiviteter där även länsstyrelserna ingår.

Utbetalningstakten är långt under den linjära utvecklingen för insatsområden inom UP 3 (exklusive djurvälståndersättning), vilket främst beror på att utbetalningar normalt sker i efterskott och det är endast ett begränsat antal ärenden som ansökt om utbetalning.

Unionsprioritering 4 – Miljö i jord- och skogsbruk, endast miljöersättningar, ekologiskt jordbruk och kompensationsstöd

Kompensationsstöd är den budgetmässigt största åtgärden inom UP 4 följt av miljöersättningar och ekologisk produktion (37, 36,5 respektive 19 % av den totala budgeten, vilket motsvarar 8,2 miljarder, drygt 8 miljarder respektive 4,1 miljarder kronor). Det finns i dagsläget ingen tillgänglig statistik att redovisa när det gäller utfallet uttryckt i hektar och djurenheter för dessa stöd och ersättningar. Statistiken i den här rapporten bygger på ansökta uppgifter för 2016. Redovisningen omfattar även faktiskt utbetalade belopp till och med den 31 mars 2017.

Åtgärd	Fokus- om- råde	Åtgärd/ Delåtgärd	Mål år 2020 (antal hektar)	Utfall 2016 hektar (prognos)	Målupp- fyllelse %
10	4bc	Vallodling	880 000	247 838	28
10	4a	Betesmarker och slåtterängar	350 000	433 796	124
10	4a	Fäbodlar (areal fäbods- bete)	16 200	15 071	93
10	4a	Restaurering av betesmarker och slåtter- ängar	10 000	6 691	67
10	4ab	Skötsel av våtmarker och dammar	8 400	11 577	138
10	4b	Minskat kväveläckage	138 000	93 472	68
10	4bc	Skydds-zoner	13 000	11 081	85
10	4a	Traditionell odling av bruna bönor* Naturfrämjande åtgärder på åker- mark...*	400	327	82
10	4ab	Natur- och kulturmiljöer i odlings- landskapet*	61 000	14 024	23
10	4a	Natur- och kulturmiljöer i renskötsel- området*	-	-	-
11	4abc	Ekologisk produktion	395 000	375 063**	95
11	4abc	Omställning till ekologisk produktion	25 000	54 881	220
13	4abc	Kompensationsstöd	1 467 000	1 095 400	75

* Miljöersättning inom programperioden 2007-2013. ** I arealen ingår ca 62 000 hektar areal åtagande från förra programperioden. Denna areal kan vara både kretsloppsriktad och certifierad, uppgift om fördelningen saknas. Ansökt areal för den nya ersättningen ekologisk produktion är ca 313 000 hektar.

Den låga måluppfyllelsen för vallodling beror på att målvärdet är baserat på förutsättningarna från förra programperioden. I takt med att de gamla åtagandena löper ut blir det mindre träffsäkert. Detta och även andra målvärden för de arealbaserade ersättningarna ses nu över i samband med den pågående programändringen. Omräkningen innebär att målvärdena istället ska spegla anslutningen i andra halvan av programperioden när åtaganden från förra programperioden är avslutade snarare än den högsta anslutningen under perioden.

En naturlig ökning under programperioden i antal hektar är att vänta för betesmarker och slåtterängar (till följd av restaurering), för våtmarker (till följd av miljöinvesteringar som blir klara) och för ekologisk produktion (mark som haft ersättning för omställning kan ansluta sig).

Några reflektioner i samband med hanteringen av ansökningar för 2016 är att miljöersättningarna för minskat kväveläckage haft en lägre anslutning än förväntat. Den lägre anslutningen för minskat kväveläckage förefaller uppvägas av ansökningar om motsvarande åtgärd inom förgröningen i pelare 1. Anslutningen till ekologiskt jordbruk ligger i linje med vad som är planerat. Ersättningarna betesmarker och slåtterängar, fäbods-bete, skydds-zoner och skötsel av våtmarker bedöms hittills ha en relativt hög anslutning jämfört med förväntat. För kompensationsstödet fanns inga arealsiffror för 2016 i förra lägesrapporten. Tabellen är nu uppdaterad.

Hotade husdjursraser redovisades inte i förra lägesrapporten då data inte var sammanställt till det tillfället. Enligt utbetalningsplan hanteras dessa enbart genom slututbetalning med start våren 2017 för stöd sökta 2015 och 2016. 2016 sökte cirka 800 lantbrukare ersättning för hotade husdjursraser, ungefär 65 procent av dessa hade ett åtagande som löper från förra

programperioden. På ÖK-mötet den 23 maj kommer vi troligtvis att kunna ge en uppdatering av ansökta uppgifter för 2017.

Fältkontroller har genomförts för alla stöden 2016 som planerat. Det är dock för tidigt att säga något om eventuella skötselavvikelse ännu vilket beror på sent utvecklade IT-system.

För miljöersättningarna omfattar utbetalningarna fortfarande till stor del, drygt 14 %, fleråriga åtaganden från förra programperioden. Motsvarande andel för ekologisk produktion uppgår till 19 %.

Delåtgärd	Fokusområde 4abc Åtgärd/Delåtgärd	Budget 2014-2020	Utbetalt t.o.m. 2017-03-31	Målupp- fyllelse %
10.1	Miljö- och klimatvänligt jordbruk	8 059 792 865	3 167 898 522	39
11.1	Omställning till ekologisk produktion	260 000 000	57 971 669	22
11.2	Ekologisk produktion	3 857 443 000	1 529 044 335	40
13.1-3	Kompensationsstöd	8 199 000 000	2 982 116 552	36
Summa		20 376 235 865	7 737 031 078	38

Det är för tidigt att göra några bedömningar om budgeten kommer att vara tillräcklig för att finansiera alla ansökningar om miljöersättningar som kommer att göras under resten av programperioden. För fleråriga ersättningar tror vi att en mer tillförlitlig prognos kan finnas efter ansökningsåret 2017. Generellt kan konstateras att intresset för och anslutningen till flera av miljöersättningarna hittills är relativt god.

Unionsprioritering 4 – Miljö i jord- och skogsbruk, exklusive miljöersättningar, ekologiskt jordbruk och kompensationsstöd

Del-åtgärd	Fokusområde	Insatsområde	Ansökt stödbelopp i förhållande till fördelad budget minus beviljat belopp		Beviljat stödbelopp i förhållande till fördelad budget		Utbetalt stödbelopp i förhållande till fördelad budget	
1.1	4abc+5bcd	Kompetensutveckling inom miljö och klimat	50%	☺	21%	☺	0%	☹
1.1	4abc skog	Kompetensutveckling inom miljö skog	22%	☺	21%	☺	1%	☹
1.2	4abc+5bcd	Demonstrationer och information inom miljö och klimat	7%	☹	62%	☺	13%	☹
1.2	4abc skog	Demonstrationer och information inom miljö skog	17%	☺	13%	☹	0%	☹
2.1	4abc+5bcd	Rådgivning inom miljö och klimat	65%	☺	34%	☺	1%	☹
2.1	4abc skog	Rådgivning inom miljö skog	0%	☹	84%	☺	0%	☹
2.3	4abc+5bcd	Fortbildning av rådgivare inom miljö och klimat	0%	☹	50%	☺	7%	☹
2.3	4abc skog	Fortbildning av rådgivare inom miljö skog	0%	☹	14%	☺	0%	☹
4.4	4a	Stängsel mot rovdjur	62%	☺	62%	☺	22%	☺
4.4	4a	Engångsröjning av betesmark	2%	☹	2%	☹	2%	☹
4.4	4b	Reglerbar dränering	1%	☹	0%	☹	0%	☹
7.6	4abc	Miljöinvestering - förbättrad vattenkvalitet	31%	☺	13%	☹	0%	☹
7.6	4abc	Anlägga och restaurera våtmarker och dammar för biologisk mångfald	73%	☺	23%	☺	2%	☹
7.6	4abc	Anlägga och restaurera våtmarker och dammar för förbättrad vattenkvalitet	48%	☺	17%	☺	3%	☹
7.6	4abc	Anlägga tvåstegsdiken	7%	☹	2%	☹	0%	☹
7.6	4a	Återställa och restaurera kulturmiljöer i renskötselområdet	7%	☹	2%	☹	0%	☹
8.4	4abc skog	Återställande av skadad skog						
8.5	4abc skog	Skogens naturvärden	65%	☺	30%	☺	1%	☹
10.2	4a	Lantrasföreningar	87%	☺	36%	☺	3%	☹
16.1	4abc	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP inom miljö	38%	☺	2%	☹	1%	☹
16.2,16.5,16.9	4abc	Stöd till samarbeten inom miljö	161%	☺	11%	☹	0%	☹

Ovan framgår en mer detaljerad bild av temperaturmätningen för vissa delar inom UP 4. Inom prioriteringen är bilden väldigt splittrad. En förklaring till detta är att stöden har öppnats för ansökan vid olika tillfällen och hanteras både löpande och genom utlysning samt upphandling. T.ex. har stängsel mot rovdjur gått att söka hela perioden, medan stöd till samarbeten öppnades först under 2016 och då genom en utlysning.

Siffrorna för kompetensutveckling och rådgivning är en sammanslagning av UP 4 och 5. Detta på grund av att de har en gemensam budget (på drygt en miljard kronor), vilket innebär att pengar kan flyttas mellan de två prioriteringarna. Inom dessa två UP går i princip alla delar inom kompetensutveckling och rådgivning bra när det gäller ansökningstryck och beviljade ärenden. Undantagen rör vissa insatser på skogsområdet.

Inom dessa insatsområden på skogsområdet använder man utlysning eller upphandling, vilket innebär att ansökningar inte kan komma in om det inte finns en pågående utlysning eller upphandling. Det kan med andra ord finnas en efterfrågan på dessa stöd även om siffrorna inte visar det. Skogsstyrelsen som handlägger ärendena inom dessa insatsområden har haft utlysningar inom områdena att motverka körskador inom skogsbruket, en viltstam i balans samt skogens påverkan på vatten. Den sistnämnda utlysningen håller just på att handläggas och Skogsstyrelsen prioriterar nu handläggningen av inkomna ärenden framför att göra nya utlysningar. För rådgivningsåtgärderna finns det en beviljad ansökan per åtgärd, rådgivning inom skogens miljövärden där konsulenter går igenom med skogsägaren vilka åtgärder som

är lämpliga att genomföra som en hjälp inför en eventuell ansökan inom skogens naturvärden samt fortbildning för rådgivare inom skogens naturvärden.

Kompetensutveckling och rådgivning inom jordbruk följer i stort samma verksamhetsområden som tidigare programperiod t.ex. Greppa näringen, Växtskyddscentralerna samt projekt inom ekologisk produktion, ett rikt odlingslandskap, minskad klimatpåverkan samt tvärvillkor och förgröning. Det finns också beviljade projekt inom området vattenhushållning med dränering, översvämningsskydd och bevattning i fokus. Av de fyra insatsområdena har kompetensutveckling (1.1) och rådgivning (2.1) högst ansökanstryck, medan demonstrationer och information (1.2) samt fortbildning av rådgivare (2.3) har hög andel beviljat stödbelopp i förhållande till fördelad budget, men lågt ansökningstryck. En del av detta kan förklaras med att ansökningar ofta hanteras genom utlysning.

För miljöinvesteringar inom 7.6 har länen valt att fördela pengarna (ungefär 353 miljoner kronor) mellan de olika insatserna enligt följande: 48 % till våtmarker för näringsrening, 30 % till våtmarker för biologisk mångfald, 14 % till förbättrad vattenkvalitet och 8 % till tvåstegsdiken. Förutom tvåstegsdiken har dessa insatser bra ansökningstryck framför allt våtmarkerna. Våtmarkerna har även en relativt bra beviljandetakt. De nya ersättningarna engångsröjning av betesmark, tvåstegsdiken och kulturmiljöer i renskötselområdet har lågt söktryck, likaså reglerbar dränering. Det är för tidigt att ge en anledning till det låga söktrycket. Stängsel mot rovdjur har, precis som under tidigare period, ett högt söktryck och beviljandetakten ligger över den linjära utvecklingen.

Stöd till skogens naturvärden och lantrasföreningar har ansökningstryck som ligger en bra bit över den linjära utvecklingen och beviljandetakten ligger nästan i nivå. Stöd till skogens naturvärden består av ett antal insatser, varav naturvårdsbränning och sköta natur- och kulturmiljöer är de insatser som har högst söktryck både i kronor och omfattning (hektar). Det höga söktrycket kan delvis förklaras av att stödet är kända då det fanns i ungefär samma utförande under förra perioden men också att det erbjuds rådgivning för de olika insatserna. När det gäller stöd till lantrasföreningar har två beslutsomgångar genomförts hittills.

Ansökningstrycket på EIP är nästan i nivå med den linjära utvecklingen, men beviljandetakten ligger långt under. Detta kan delvis förklaras med att handläggningen av ärenden är mycket tidskrävande, men flera projekt är nu på gång att beviljas.

Inom stöd till samarbeten inom miljö hanterades en utlysning under 2016 och en pågår nu. Den första utlysningen är inte färdighandlagd men det var ett högt söktryck. Utlysningen fokuserade på t.ex. integrerat växtskydd, minska näringsförluster, underhåll av diken samt resultat- och värdebaserade ersättningar.

Utbetalningstakten är långt under den linjära utvecklingen för aktuella insatsområden inom UP 4 (med undantag för stöd till stängsel mot rovdjur), vilket främst beror på att utbetalningar normalt sker i efterskott och det är endast ett begränsat antal ärenden som ansökt om utbetalning.

Unionsprioritering 5 – Koldioxidsnål och klimattålig ekonomi

Del- åtgärd	Fokus- område	Insatsområde	Ansökt stödbelopp i förhållande till fördelad budget minus beviljat belop		Beviljat stödbelopp i förhållande till fördelad budget		Utbetalt stödbelopp i förhållande till fördelad budget	
4.1	5bc	Investeringsstöd till energieffektivisering samt energigrödor	91%	☺	8%	☹	0%	☹
4.1	5d	Investeringsstöd för att minska jordbrukets utsläpp av växthusgaser och ammoniak	27%	☺	9%	☹	1%	☹
6.4	5bc	Investeringsstöd till förnybar energi	128%	☺	18%	☺	2%	☹
6.4	5d	Investeringsstöd till gödselbaserad biogas	42%	☺	2%	☹	1%	☹
16.1	5bc	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP inom energieffektivisering och förnybar energi	276%	☺	8%	☹	3%	☹
16.1	5d	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP för att minska utsläpp av växthusgaser och ammoniak	15%	☺	1%	☹	1%	☹
16.2	5bc	Stöd till utveckling inom jordbruk och livsmedel samt pilotprojekt inom energieffektivisering och förnybar energi	39%	☺	0%	☹	0%	☹
16.2	5d	Stöd till utveckling inom jordbruk och livsmedel samt pilotprojekt för att minska utsläpp av växthusgaser och ammoniak	56%	☺	0%	☹	0%	☹

Ovan framgår en mer detaljerad bild av temperaturmätningen för UP 5. Inom prioriteringen är bilden ganska samlad. Inom UP 5 finns det också insatser för kompetensutveckling och rådgivning men dessa redovisas under UP 4 (de två UP har en gemensam budget för dessa insatser).

De flesta insatsområdena följer den övergripande bilden med ett högt ansökningstryck som i vissa fall överstiger fördelad budget och med ett beviljande långt under den linjära utvecklingen. Detta gäller bland annat investeringsstöd till gödselbaserad biogas (6.4/5d) och investeringsstöd till förnybar energi (6.4/5bc) som är de budgetmässigt största insatsområdena inom UP 5 (43 respektive 22 % av den totala budgeten, vilket motsvarar 279 miljoner respektive 139 miljoner kronor). Som tidigare har beskrivits (under Temperaturmätning del 1) kan efterfrågan inom 6.4/5d minska på grund av stödsökarna istället har fått pengar från ”Klimatklivet” och då dragit tillbaka sin ansökan inom landsbygdsprogrammet.

Beviljade investeringar inom 6.4/5d är mest om- och tillbyggnad av biogasanläggningar. Bland de ansökningar som inte handlagts klart finns ett fåtal investeringar i nya större anläggningar och de är till stor del dessa som ger det positiva utfallet när det gäller ansökningstrycket. Av de övriga ärendena är några mindre gårdsanläggningar men flertalet mest troligt om- och tillbyggnad av befintliga anläggningar. Som det ser ut nu så är hanteringen av de fåtal stora investeringarna delvis avgörande om delmålen kommer att nås för UP 5, men eftersom det är långa handläggnings- och genomförandetider är det mindre sannolikt att dessa kommer att vara utbetalda i rätt tid för att räknas in i delmålen.

6.4/5bc domineras av ansökningar om att anlägga solcellspaneler och cirka 75 procent av de stöd som är beviljade är just för detta.

Andra insatsområden som speglar den övergripande bilden är investeringsstöd till energieffektivisering samt energigrödor (4.1/5bc), stöd till EIP inom energieffektivisering och förnybar energi (16.1/5bc) och stöd till samarbeten (16.2/5bc och 5d). Inom 4.1/5bc finns flest beviljade investeringar inom energieffektivisering, det är t.ex. byte av isolering, ventilation och belysning. Att anlägga energiskog har ett mycket lågt intresse, med endast ett fåtal ansökningar. Inom 16.1 har flera projekt beviljats stöd bl.a. för uppgradering och förädling av

biogas, hygienisering av gödsel och användning av industrihampa. Inom 16.2 och 16.5 pågår en utlysning nu där projekt med följande inriktningar kommer att prioriteras: bättre tillvaratagande av energin i rest- och biprodukter samt avfall, effektivare energianvändning och ökad tillgång till energi från förnybara källor samt förbättrade förutsättningar för utveckling av småskaliga biobränslekedjor.

Två insatsområden har lägre ansökningstryck än vad den övergripande bilden visar, nämligen investeringsstöd för att minska jordbrukets utsläpp av växthusgaser och ammoniak (4.1/5d) och stöd till EIP inom samma område (16.1/5d). Inom 4.1/5d kan man söka om investeringar för att minska utsläpp av växthusgaser och ammoniak. De flesta beviljade stöden är för att öka lagringskapaciteten för gödsel på gårdar med mjölkproduktion. Inom EIP har bara gruppbildningsstöd beviljats.

Under 2017 kommer Jordbruksverket att föra en dialog och diskussion med länen om anledningar och åtgärder för det låga utfallet (beviljat stödbelopp) inom UP 5 och även den vikande efterfrågan inom vissa insatsområden.

Utbetalningstakten är långt under den linjära utvecklingen för alla insatsområden inom UP 5, vilket främst beror på att utbetalningarna görs i efterskott och att endast ett begränsat antal investeringar är slutförda

Unionsprioritering 6 – Utveckling på landsbygden

Del-åtgärd	Fokus-område	Insatsområde	Ansökt stödbelopp i förhållande till fördelad budget minus beviljat belopp		Beviljat stödbelopp i förhållande till fördelad budget		Utbetalt stödbelopp i förhållande till fördelad budget	
1.1	6a	Kompetensutveckling för att skapa nya jobb	17%	☺	14%	☺	2%	☹
1.1	6b	Kompetensutveckling för lokal serviceutveckling/för matkultur	46%	☺	0%	☹	0%	☹
1.2	6a	Demonstrationer och information för att skapa nya jobb	45%	☺	47%	☺	0%	☹
1.2	6b	Demonstrationer och information för lokal serviceutveckling/för matkultur	31%	☺	24%	☺	0%	☹
2.1	6a	Rådgivning för att skapa nya jobb	20%	☺	19%	☺	0%	☹
2.1	6b	Rådgivning för kommersiell service/för matkultur	36%	☺	9%	☹	0%	☹
2.3	6a	Fortbildning av rådgivare för att skapa nya jobb	0%	☹	0%	☹	0%	☹
4.2	6a	Förädlingsstöd för att skapa nya jobb	185%	☺	37%	☺	4%	☹
6.4	6a	Investeringsstöd för att skapa nya jobb	120%	☺	20%	☺	3%	☹
7.2	6b	Småskalig infrastruktur	83%	☺	18%	☺	3%	☹
7.3	6c	Bredband	514%	☺	81%	☺	2%	☹
7.4	6b	Service och fritid på landsbygden, kommersiell service	45%	☺	32%	☺	6%	☹
7.4	6b	Service och fritid på landsbygden, idrotts- och fritidsanläggningar	1661%	☺	67%	☺	6%	☹
7.4	6b	Service och fritid på landsbygden, övrigt	44%	☺	19%	☺	3%	☹
7.5	6b	Infrastruktur för rekreation och turism	89%	☺	17%	☺	1%	☹
7.6	6b	Natur- och kulturmiljö	16%	☺	4%	☹	0%	☹
7.6	6b	Natur- och kulturmiljö, kulturhistoriska byggnader	148%	☺	25%	☺	1%	☹
16.2, 16.9	6a	Stöd till samarbeten för att skapa nya jobb	7%	☹	24%	☺	0%	☹
16.2	6b	Stöd till utveckling inom jordbruk och livsmedel samt pilotprojekt inom matkultur och landsbygdsturism	44%	☺	25%	☺	0%	☹
16.2	6c	Stöd samarbeten inom bredbandsutbyggnad	210%	☺	0%	☹	0%	☹
16.5	6b	Stöd till samarbeten inom miljö för människors livsmiljö	0%	☹	34%	☺	34%	☺
19.1	6b	Förberedande stöd LLU			100%	☺	100%	☺
19.2	6b	Genomförande LLU	70%	☺	12%	☺	1%	☹
19.3	6b	Samarbete inom LLU	41%	☺	13%	☺	0%	☹
19.4	6b	Löpande kostnader och ledning LLU	27%	☺	18%	☺	1%	☹

Ovan framgår en mer detaljerad bild av temperaturmätningen för UP 6. Inom prioriteringen är bilden ganska splittrad. En förklaring till detta är att stöden har öppnat för ansökan vid olika tillfällen och hanteras både löpande och genom utlysning samt upphandling. Bredbandsstöd (7.3) och förberedande stöd LLU (19.1) har gått att söka sedan hösten 2014, kompetensutveckling (1.1 och 1.2) och rådgivning (2.1 och 2.3) sedan i maj 2015 och övriga stöd sedan hösten 2015, med undantag för stöd till samarbeten (16.2 och 16.5/2a) som gick att söka först från januari 2016.

De flesta insatsområdena har ett högt ansökningstryck som i vissa fall överstiger fördelad budget som finns kvar att besluta inom insatsområdet. Här utmärker sig bredbandsstödet och stöd till investeringar i idrotts- och fritidsanläggningar med 514 respektive 1 661 % i ansökningstryck. Vissa insatsområden ligger något under den linjära utvecklingen, det är delar av kompetensutveckling och rådgivning, stöd till natur- och kulturmiljöer (7.6) och driftskostnader för LLU (19.4). Inom stöd till samarbeten för att skapa nya jobb respektive inom miljö för människors livsmiljö (myggbekämpning) används vanligtvis utlysningar och vid tiden för uttag av statistik för denna rapport pågick inte någon sådan inom dessa insatsområden. Fortbildning för rådgivare är en budgetmässigt liten åtgärd, men den utmärker sig genom att ingen utlysning eller upphandling har gjorts eller planeras.

När det gäller beviljandetakten är bilden mycket splittrad och endast sju insatsområden ligger på eller över den linjära utvecklingen. Detta gäller bland annat bredbandsstödet som är det budgetmässigt största insatsområdet inom UP 5 (43 % av den totala budgeten vilket motsvarar 3,25 miljarder kronor). Mer än 2,6 miljarder kronor har beviljats till bredband.

Inom åtgärd 7, som handlar om service, infrastruktur och attraktiv landsbygd, är beviljandetakten hög även inom investeringar i kommersiell service (7.4) som är ett annat budgetmässigt viktigt område (6 % av den totala budgeten vilket motsvarar 440 miljoner kronor). Den största delen har gått till dagligvarubutiker och investering i t.ex. byte av pantautomat eller kassaapparat och till energibesparande investeringar som t.ex. byte av gamla kyl- och frysdiskar. Även bensinmackar har fått stöd och en mindre del har även gått till upprustning av lokaler som ska fungera som servicepunkter.

Investeringar i idrotts- och fritidsanläggningar har en hög beviljandetakt. Exempel på investeringar är iordningställande av fotbollsplaner, stall, ishallar och redskap för gymnastik. För övriga insatsområden inom åtgärd 7 ser beviljandetakten relativt bra ut. Här har bland annat insatser som leder till ökad tillgänglighet till områden för rekreation och turism, såsom förstärkning av en väg till en våtmark (fågelskyddsområde), förbättrad skyltning till olika naturobjekt, iordningsställande av cykelleder, vandringsleder och turistinformation, samt upprustning av hembygdsgårdar beviljats. Ett insatsområde inom åtgärd 7 ligger emellertid långt under den linjära utvecklingen nämligen stöd till natur- och kulturmiljöer. Detta kan bero på att den här typen av stöd tidigare kunde sökas som miljöinvestering med andra stöd villkor.

Beviljandetakten för förädlingsstödet (4.2) ser bra ut och ansökningstrycket är precis som för motsvarande stöd inom UP 3 väldigt högt.

Investeringsstöd för att skapa nya jobb (6.4) är budgetmässigt stort (7 % av den totala budgeten vilket motsvarar knappt 550 miljoner kronor), men beviljandetakten ligger under den linjära utvecklingen. Flest beviljade insatser handlar om ny-, om- och tillbyggnad av lokaler och anläggningar. I topp bland kategorierna ligger inkvartering respektive övrig tillverkning eller tjänst, vilket är investeringar inom t.ex. träförädling och snickeri, bil- och maskinverkstad samt diverse tjänster till sällskapsdjur.

Inom stöd till kompetensutveckling, rådgivning respektive samarbeten ligger beviljandetakten i de flesta fall under eller något under den linjära utvecklingen. Inom 1.1/6b, 2.1/6b och 16.2/6c pågår utlysning respektive handläggning av utlysning just nu. Beviljade insatser inom kompetensutveckling och rådgivning handlar t.ex. om utbildning och information om traditionell mat och dryck. Inom stöd till samarbeten har insatser beviljats som rör utveckling av lokal service där Tillväxtverket är beslutande myndighet. Här är det främst regionerna som beviljats stöd men även Urnära Ideell förening i Umeå driver ett projekt som handlar om att kartlägga och analysera tillgång till befintlig service och behov av service med ett ”bottom-up” perspektiv genom att utgå från de behov och möjligheter som finns främst inom ideell- och privat sektor. En metod som kan provas i projektet är social innovation och då involveras personer som bor och verkar på Umeåregionens landsbygd.

Stöd till lokalt ledd utveckling, LLU, (19.1–19.4) utgör 22 % av den totala budgeten för UP 6. Det förberedande stödet för LLU är slututbetalt och överskjutande budget omfördelas framför allt till samarbete inom LLU (19.3). Beviljandetakten för 19.2–19.4 är relativt låg vilket känns igen från föregående programperiod då uppstarten av områdena tar tid. Inom LLU har det beviljats mest stöd till förstudier, naturupplevelser, turist- och kulturprojekt.

Utbetalningstakten är långt under den linjära utvecklingen för alla insatsområden inom UP 6, vilket främst beror på att utbetalningar sker i efterskott och att det endast finns ett fåtal avslutade projekt och investeringar. Undantagen är stöd till myggbekämpning (16.5) och till förberedande stöd för LLU (19.1).

Bilaga 1 - Hur förstå temperaturmätningen?

Antaganden och bedömningar

Antaganden

För att kunna bedöma hur genomförandet är vid en given tidpunkt måste vi sätta detta i relation till något. Vi har valt att anta att genomförandet utvecklas linjärt. Vi antar alltså att lika många ärenden beviljas respektive utbetalas varje månad under programperioden och får på så sätt fram ett riktvärde som vi kan förhålla oss till. Vi vet samtidigt att så inte är fallet och det är inte fastställt i programmet att det ska vara en jämn årligt takt, varför detta riktvärde ska användas med försiktighet.

För att kunna beräkna riktvärdet för ansökt och beviljat stödbelopp används startpunkten den 29 maj 2015 (vilket var när landsbygdsprogrammet godkändes av EU-kommissionen) och slutpunkten den 31 december 2020 (vilket är när programperioden tar slut). Totalt får vi då 67 månader. När det gäller miljöersättningar, ekologiskt jordbruk, kompensationsstöd och djurvälståndersättningar räknar vi startpunkten från den 1 januari 2014 (då programperioden startade) istället eftersom pågående åtaganden från förra programperioden ska finansieras av detta program. Totalt för dessa åtgärder får vi då 84 månader.

Riktvärdet för utbetalt stödbelopp har samma startdatum som ovan men slutdatum är den 31 december 2023 (vilket är sista dagen för utbetalning), detta ger totalt 103 månader. För miljöersättningar, ekologiskt jordbruk, kompensationsstöd och djurvälståndersättningar gäller precis samma tidpunkter som för riktvärdet för ansökt och beviljat stödbelopp, alltså 84 månader.




Slutligen har vi riktvärdet för delmålen. Samma startdatum som ovan men slutdatum är den 31 december 2018. Detta innebär totalt 43 respektive 60 månader. När vi räknar prognosen tar vi bara med beviljade ärenden som har klardatum senast den 30 september 2018 eftersom vi räknar med att det sedan tar tre månader att slututbetala ärendet.

Nedan följer ett exempel på hur vi har räknat ut riktvärdet för UP 2 till denna lägesrapport med statistik t.o.m. mars 2017:

Eftersom programmet godkändes den 29 maj 2015 så börjar vi räkna nästkommande månad, dvs. juni som den första i programmet. Fr.o.m. juni 2015 t.o.m. mars 2017 är det 22 månader. Fr.o.m. juni 2015 till slutet av programperioden, dvs. december 2020 är det totalt 67 månader. Den tänkta linjära utvecklingen för ansökt och beviljat stödbelopp är alltså cirka 33 % (22/67) i mars 2017. På motsvarande vis, men med andra start- och slutdatum (se ovan) har vi beräknat hur vi bör ligga till för utbetalt stödbelopp respektive delmålen.

Bedömning av uppnådd nivå

När det gäller färgmarkeringen, d.v.s. bedömningen om vi troligen når målen, eventuellt når målen eller ser stora problem med att nå målen, har vi använt oss av den skala som är beslutad för Jordbruksverkets årsredovisning. I färgkodningen som vi gjort är det gula spannet stort så värden som ligger i ändarna av skalan kan komma att vara något vi kommenterar specifikt i rapporten för att nyansera bilden.

Uppnått mål i procent	Bedömning	Färg och symbol
95-100 procent	Fullt uppfyllt	
65- 94 procent	I huvudsak uppfyllt	
30-64 procent	Delvis uppfyllt	
0-29 procent	Ej uppfyllt	


Nedan följer ett exempel på hur vi har räknat ut bedömningen av uppnådda resultat för UP 2 till denna lägesrapport med statistik t.o.m. mars 2017:


Den linjära utvecklingen för ansökt och beviljat stödbelopp är 33 % vid denna tidpunkt. För att avgöra vilken färg och symbol som motsvarar uppnådda resultat behöver vi räkna ut hur spannen ovan ska sättas i relation till den tidpunkt vi befinner oss vid nu, dvs. t.o.m. mars 2017:

$$33 * 0,95 = 31,4$$

$$33 * 0,29 = 9,6$$

Därmed kan vi konstatera att följande färger och symboler gäller för spannen:

Större än eller lika med 31,4 % → 

Mellan 9,7 och 31,3 % → 

Mindre än eller lika med 9,6 % → 

Motsvarande beräkning görs för utbetalt stödbelopp respektive delmålen. Siffran ”33” byts då ut eftersom den varierar.

Beskrivning av begrepp/kolumnrubriker

Ansökt stödbelopp

Ansökt stödbelopp grundar sig på vad kunden har uppgett i sin ansökan. Uppgifterna har alltså inte granskats av någon handläggare, vilket innebär att det kan finnas ansökningar som inte uppfyller stödvillkoren och det kan finnas kostnader som inte är stödberättigade. De kostnader som kunden ansökt om stöd för har korrigerats för de åtgärder som har stödtag. Det innebär att om kunden exempelvis ansökt om 2 miljoner kronor och stödsatsen är 50 % det fanns ett stödtag på 500 000 kronor, skulle det maximala stödet vara 500 000 kronor, vilket är det belopp som använts i de bakomliggande beräkningarna.

Beviljat stödbelopp i förhållande till fördelat budget

Beviljat stödbelopp inkluderar både EU-stöd och svenskt stöd. Det svenska stödet kan bestå av anslagsfinansiering som Jordbruksverket ansvarar för eller övrigt offentligt stöd som medfinansieras av kommuner, regioner eller annan offentlig aktör.

Utbetalt stödbelopp

Utbetalt stödbelopp inkluderar både EU-stöd och svenskt stöd. Det svenska stödet kan bestå av anslagsfinansiering som Jordbruksverket ansvarar för eller övrigt offentligt stöd som medfinansieras av kommuner, regioner eller annan offentlig aktör. Med andra ord finns samma

finansieringskällor här som i det beviljade stödet. I utbetalt stödbelopp ingår slututbetalningar och delutbetalningar. Förskott ingår inte.

Fördelad budget

Fördelad budget är den totala programbudgeten minus det belopp som har behållits centralt på Jordbruksverket och som kallas för reserv. Storleken på reserven per insatsområde varierar, men i normalfallet utgör den 33 % av den totala budgeten.

Prognos – Slututbetalt belopp i förhållande till 85 % av delmålet

Detta är en prognos över vad vi förväntar oss kommer att vara slututbetalt till och med december 2018. Detta datum utgör ett brytdatum för när programmets delmål ska vara uppfyllda. När detta datum passerats kommer EU-kommissionen att granska genomförandet av programmet för att bedöma ifall Sverige har uppnått de fastställda delmålen. Av det regelverk som ligger till grund för bedömningen om huruvida en medlemsstat uppnått sina delmål framgår att en uppfyllandegrad på 85 % av delmålen är att betrakta som uppfyllt, därför har detta använts som referens. Om delmålen inte uppnås inom en unionsprioritering finns det risk för att resultatreserven (som utgör 6 % av EUs budgetandel inom respektive UP) måste flyttas till en annan unionsprioritering där delmålen har uppfyllts.

När vi beräknat prognosen för möjligheten att uppnå delmålen baserar vi detta på beviljade ansökningar med slutdatum senast den 30 september 2018. Detta pga. att vi räknar med att handläggningen av utbetalningen kan ta upp till tre månader.

Prognos – Antal slututbetalda jordbruksföretag/investeringar/insatser/hektar jordbruksmark i förhållande till 85 % av delmålet

Denna prognos står i relation till ovanstående då även denna har med programmets delmål att göra. Med andra ord finns ett finansiellt utbetalningsmål och ett mål över antal slututbetalda ärenden (som mäts i lite olika enheter) till och med den 31 december 2018. Skillnaden mellan utbetalningsmålet och antalsmålet är att vad gäller antalsmålet räknas inte alla insatsområden med. Exempelvis när det gäller UP 2 räknas bara antal företag inom insatsområdena investeringsstöd för ökad konkurrenskraft (4.1/2a) och startstöd (6.1/2b).

Utfall – Slututbetalt belopp i förhållande till 85 % av delmålet

Speglar det faktiska utfallet för slututbetalningar kopplat till delmålen.

Utfall – Antal slututbetalda jordbruksföretag/investeringar/insatser/hektar jordbruksmark i förhållande till 85 % av delmålet

Speglar det faktiska utfallet för antalet slututbetalda jordbruksföretag/investeringar/insatser/hektar kopplat till delmålen.

Bilaga 2 – Statistik per insatsområde i kronor

Del- åt- gärd	Fokus- område	Insatsområde	Total budget	Fördelad budget	Ansökt stöd- belopp	Beviljat stöd belopp	Utbetalt stöd- belopp
		Kompetensutveckling					
1.1	2a	Kompetensutveckling för ökad konkurrenskraft	70 941 987	57 780 490	5 170 779	2 271 839	0
1.1	3a	Kompetensutveckling för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	69 462 004	61 569 603	4 455 515	30 177 243	0
1.1	4abc+5bcd	Kompetensutveckling inom miljö och klimat	168 512 447	121 783 879	48 288 608	25 390 777	0
1.1	4abc skog	Kompetensutveckling inom miljö skog	59 848 016	47 878 413	8 482 977	9 985 878	205 984
1.1	6a	Kompetensutveckling för att skapa nya jobb	73 313 820	58 508 259	8 373 475	8 195 431	1 311 118
1.1	6b	Kompetensutveckling för lokal serviceutveckling/för matkultur	22 500 000	17 550 000	8 151 444	0	0
1.2	2a	Demonstrationer och information för ökad konkurrenskraft	85 011 554	70 749 803	14 990 688	43 709 478	102 730
1.2	3a	Demonstrationer och information för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	56 962 004	53 759 054	2 114 322	38 587 616	0
1.2	4abc+5bcd	Demonstrationer och information inom miljö och klimat	418 702 146	332 999 514	8 359 314	206 910 415	43 465 790
1.2	4abc skog	Demonstrationer och information inom miljö skog	14 962 004	11 969 603	1 798 984	1 579 525	0
1.2	6a	Demonstrationer och information för att skapa nya jobb	73 313 820	54 688 259	12 970 769	25 719 859	0
1.2	6b	Demonstrationer och information för lokal serviceutveckling/ för matkultur	22 400 000	17 483 000	4 082 500	4 137 460	0
		Rådgivning					
2.1	2a	Rådgivning för ökad konkurrenskraft	87 453 722	71 795 518	9 162 985	10 000 000	0
2.1	3a	Rådgivning för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	67 964 537	60 340 379	0	0	0
2.1	4abc+5bcd	Rådgivning inom miljö och klimat	291 160 407	213 092 638	91 701 801	71 689 780	604 048
2.1	4abc skog	Rådgivning inom miljö skog	19 450 605	15 560 484	0	12 999 447	0
2.1	6a	Rådgivning för att skapa nya jobb	90 146 468	64 198 134	10 475 087	12 109 744	0
2.1	6b	Rådgivning för kommersiell service/för matkultur	55 000 000	42 500 000	14 072 583	3 741 072	0
2.3	2a	Fortbildning av rådgivare för ökad konkurrenskraft	7 954 405	6 363 524	0	0	0
2.3	3a	Fortbildning av rådgivare för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	6 739 234	5 391 388	0	0	0
2.3	4abc+5bcd	Fortbildning av rådgivare inom miljö och klimat	25 200 373	20 160 298	0	25 016 912	3 683 009
2.3	4abc skog	Fortbildning av rådgivare inom miljö skog	5 486 068	4 388 854	0	603 931	0
2.3	6a	Fortbildning av rådgivare för att skapa nya jobb	7 804 785	6 243 828	0	0	0

Del- åt- gärd	Fokus- område	Insatsområde	Total budget	Fördelad budget	Ansökt stödbelopp	Beviljat stöd- belopp	Utbetalt stöd- belopp
		Investeringar inom jordbruk, trädgård och rennärning					
4.1	2a	Investeringsstöd för ökad konkurrens- kraft	2 314 123 290	1 550 462 604	1 123 962 656	698 457 175	230 884 335
4.1	5bc	Investeringsstöd till energieffektivise- ring samt energigrödor	69 662 343	46 673 769	39 269 860	3 683 477	0
4.1	5d	Investeringsstöd för att minska jord- brukets utsläpp av växthusgaser och ammoniak	79 483 888	53 254 205	13 279 734	4 536 265	745 812
4.2	3a	Förädlingsstöd för kort livsmedels- kedja och lokala marknader	74 810 020	50 212 713	57 907 292	18 782 476	2 206 452
4.2	6a	Förädlingsstöd för att skapa nya jobb	49 873 347	33 505 142	39 300 866	12 257 550	1 338 919
		Miljöinvesteringar					
4.4	4a	Stängsel mot rovdjur	42 292 954	29 495 761	6 961 670	18 252 716	6 530 856
4.4	4a	Engångsröjning av betesmark	24 537 331	16 308 229	343 800	343 800	552 303
4.4	4b	Reglerbar dränering	4 987 335	4 987 335	32 000	0	0
7.6	4abc	Vattenåtgärder	353 103 295				
7.6	4b	Miljöinvestering - förbättrad vatten- kvalitet		32 348 787	8 756 184	4 252 621	0
7.6	4a	Anlägga och restaurera våtmarker och dammar för biologisk mångfald		71 944 075	40 719 890	16 221 682	1 742 621
7.6	4b	Anlägga och restaurera våtmarker och dammar för förbättrad vatten- kvalitet		114 265 501	45 732 666	19 319 304	3 082 992
7.6	4b	Anlägga tvåstegsdiken		18 020 847	1 283 920	400 000	0
7.6	4a	Återställa och restaurera kulturmil- jöer i renskötselområdet	24 936 673	16 707 571	1 121 503	283 185	0
		Jordbruks- och affärsutveckling					
6.1	2b	Startstöd	135 655 503	93 500 000	76 795 392	31 000 000	11 800 000
6.4	5bc	Investeringsstöd till förnybar energi	139 057 614	93 168 601	97 225 586	17 053 622	1 744 778
6.4	5d	Investeringsstöd till gödselbaserad bi- ogas	279 304 969	279 304 969	115 245 218	6 614 902	187 200
6.4	6a	Investeringsstöd för att skapa nya jobb	546 611 881	366 229 960	352 019 464	71 827 842	9 747 720

Del- åt- gärd	Fokus- område	Insatsområde	Total budget	Fördelad budget	Ansökt stödbelopp	Beviljat stödbelopp	Utbetalt stödbelopp
		Service, infrastruktur och attraktiv landsbygd					
7.2	6b	Småskalig infrastruktur	48 750 000	32 662 500	22 293 258	5 801 420	1 121 724
7.3	6c	Bredband	3 250 000 000	3 250 000 000	3 101 399 182	2 646 378 532	61 119 413
7.4	6b	Service och fritid på landsbygden, kommersiell service	440 000 000	220 000 000	67 775 331	70 453 025	14 076 080
7.4	6b	Service och fritid på landsbygden, idrotts- och fritidsanläggningar	50 000 000	33 500 000	182 878 989	22 491 823	2 022 813
7.4	6b	Service och fritid på landsbygden, övrigt	81 250 000	54 437 500	19 481 947	10 492 930	1 459 155
7.5	6b	Infrastruktur för rekreation och turism	188 125 000	126 812 300	92 815 568	22 119 519	1 071 185
7.6	6b	Natur- och kulturmiljö	168 750 000	149 862 500	22 493 168	5 633 994	0
7.6	6b	Natur- och kulturmiljö, kulturhistoriska byggnader	80 000 000	53 600 000	59 051 095	13 562 194	554 359
		Stöd för miljöåtgärder i skogen					
8.4	4abc skog	Återställande av skadad skog	997 467	0	0	0	0
8.5	4abc skog	Skogens naturvärden	98 749 227	66 161 982	29 776 578	20 078 982	572 650
		Miljö- och klimatvänligt jordbruk					
	4abc	Miljöersättningar	8 059 792 865	8 059 792 865			
10.1	4abc	Betesmarker och slåtterängar allmän och särskild skötsel			2 303 520 000		1 873 597 519
10.1	4abc	Fäbodrar			62 900 000		27 035 281
10.1	4abc	Restaurering betesmarker och slåtterängar			65 580 000		15 131 667
10.1	4abc	Skötsel av våtmarker och dammar			102 000 000		86 632 371
10.1	4abc	Vallodling			1 033 000 000		983 207 497
10.1	4abc	Minskat kväveläckage			177 500 000		76 761 563
10.1	4abc	Skydds-zoner			57 276 721		28 811 824
10.1	4abc	Hotade husdjursraser			13 047 698		8 733 581
10.1	4abc	Övriga miljöersättningar från föregående program			77 605 970		67 987 219
10.2	4a	Lantrasföreningar	20 946 806	16 757 445	9 400 950	5 951 757	529 742
		Ekologisk produktion					
11.1	4abc	Omställning till ekologisk produktion	260 000 000	260 000 000	69 000 000		57 971 669
11.2	4abc	Ekologisk produktion	3 857 443 000	3 857 443 000	1 655 277 514		1 529 044 335
13	4abc	Kompensationsstöd	8 178 231 404	8 199 000 000	3 208 333 333		2 982 116 552
14	3a	Djurvälfärdersättningar					
14	3a	Extra djuromsorg för suggor	839 000 000	839 000 000	121 163 799		349 107 997
14	3a	Extra djuromsorg för får	74 000 000	74 000 000	40 000 000		39 448 116
14	3a	Utökad klövhälsövård för mjölkkor	149 000 000	149 000 000	40 000 000		38 067 091

Delåtgärd	Fokusområde	Insatsområde	Total budget	Fördelad budget	Ansökt stödbelopp	Beviljat stödbelopp	Utbetalt stödbelopp
		EIP					
16.1	2a	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP för ökad konkurrenskraft	199 493 387	159 594 710	146 234 972	46 726 177	815 000
16.1	3a	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP för att utveckla lokala marknader och kort livsmedelskedja samt ökad djurvälstånd	131 429 074	113 143 259	64 876 052	1 960 000	610 000
16.1	4abc	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP inom miljö	60 845 483	45 075 890	16 901 052	1 010 000	130 000
16.1	5bc	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP inom energieffektivisering och förnybar energi	19 450 605	15 560 484	39 409 885	1 300 000	450 000
16.1	5d	Stöd för att bilda innovationsgrupper och för innovationsprojekt inom EIP för att minska utsläpp av växthusgaser och ammoniak	29 425 275	23 540 220	3 601 600	210 000	80 000

Delåtgärd	Fokusområde	Insatsområde	Total budget	Fördelad budget	Ansökt stödbelopp	Beviljat stödbelopp	Utbetalt stödbelopp
		Samarbete					
16.2	2a	Stöd till utveckling inom jordbruk och livsmedel samt pilotprojekt för ökad konkurrenskraft	27 964 537	22 371 630	0	2 108 664	0
16.2	3a	Stöd till utveckling inom jordbruk och livsmedel samt pilotprojekt för ökad djurvälstånd	14 000 000	11 200 000	920 000	0	0
16.2,16.5,16.9	4abc	Stöd till samarbeten inom miljö	28 000 000	22 400 000	32 244 133	2 376 423	0
16.2	5bc	Stöd till utveckling inom jordbruk och livsmedel samt pilotprojekt inom energieffektivisering och förnybar energi	11 000 000	8 800 000	3 458 254	0	0
16.2	5d	Stöd till utveckling inom jordbruk och livsmedel samt pilotprojekt för att minska utsläpp av växthusgaser och ammoniak	17 000 000	13 600 000	7 672 256	0	0
16.2, 16.9	6a	Stöd till samarbeten för att skapa nya jobb	247 999 999	198 880 000	10 674 520	48 312 585	0
16.2	6b	Stöd till utveckling inom jordbruk och livsmedel samt pilotprojekt inom matkultur och landsbygdsturism	302 599 600	256 079 680	83 189 981	64 826 766	0
16.2	6c	Stöd samarbeten inom bredbandsutbyggnad	15 000 000	12 000 000	25 182 117	0	0
16.4, 16.9	3a	Stöd till samarbeten mellan aktörer inom jordbruk samt inom livsmedelskedjan samt samarbeten för att informera om lokal mat	103 964 537	83 522 547	24 270 733	7 535 262	0
16.5	2a	Stöd till samarbeten med landskapsperspektiv för ökad konkurrenskraft i skogen	79 797 355	63 837 884	13 472 659	0	0
16.5	6b	Stöd till samarbeten inom miljö för människors livsmiljö	18 000 000	14 400 000	0	4 869 833	0
		Lokalt ledd utveckling					
19.1	6b	Förberedande stöd LLU	28 479 527	28 479 527	0	28 479 527	28 479 527
19.2	6b	Genomförande LLU	1 131 520 473	865 886 026	529 211 908	107 632 086	2 519 975
19.3	6b	Samarbete inom LLU	100 000 000	77 096 836	27 538 269	10 215 383	0
19.4	6b	Löpande kostnader och ledning LLU	420 000 000	380 863 542	83 158 649	68 903 920	3 710 450
		Tekniskt stöd (TA)					
20.1	TA	TA	1 239 851 401	734 381 000			578 635 125
20.2	TA	TA - Landsbygdsnätverket	69 822 685	69 822 685			20 107 194