

## **Bilaga 3 till protokoll nr 3/2015 från mötet med Övervakningskommittén för landsbygdsprogrammet 2014-2020**

### **Hörande om urvalskriterier**

#### **Samarbete**

##### **16.6b Samarbete- lokal service, 6b**

Stefan Renlund tillägger att de regionala serviceprogrammen är regeringens styrning av pengar till serviceåtgärder och därför är det en viktig insats. Urvalskriterierna förklaras hörda.

*ÖK har hörts igen och har inga synpunkter.*

##### **Samarbete-livsmiljö, mindre mygg (16.5/ 6b)**

Magnus Strid (Svenska ESF-rådet) frågar varför *mätbart* har tagits bort. Vad vinner man på det? Stefan Renlund svarar att under förra ÖK-mötet blev det en diskussion kring detta där vi landade i att inte göra en kvantitativ bedömning. Kjell Hansen tillägger att det ur en utvärderingssynpunkt nästan är omöjligt att mäta och bedöma om den som söker har uppnått målet. Det är därför bättre att istället för *mätbara* mål använda sig av *tydliga* mål.

*ÖK har hörts igen och har inga synpunkter.*

##### **Samarbete- Stöd till samarbeten mellan aktörer inom jordbruk samt inom livsmedelskedjan (16.4/3a)**

Göran Blom (Naturvårdsverket) undrar hur man ska tänka för att få bra poäng på sin ansökan? Gustav Helmers svarar att det handlar om interventionslogiken. Vi vill ju att stödsökande strävar efter målen i programmen.

Sofia Lindblad (Lantbrukarnas Riksförbund Skogsägarna) säger att i vissa områden finns det inte många jordbrukare, man måste ju ta hänsyn till glesare strukturer, vilket kan leda till att man inte får så höga poäng. Hans Karlsson och Gustav Helmers förklarar att projektet jämförs med andra projekt inom samma län och samma insatsområde, på så vis blir det en rättvis bedömning.

*ÖK har hörts igen och har inga synpunkter.*

## **Stöd till samarbeten inom miljö med landskapsperspektiv för ökad konkurrenskraft (16.5/2a)**

Maria Gustafsson (Landsbygdsnätverket) frågar om man har tittat på andra länder om de också har lagt in poäng för samarbeten i transnationella projekt. Hans Karlsson förklarar att det är ensidigt från Sverige. Han säger också att vi med ett transnationellt samarbete menar samarbete med andra länder inom EU.

Magnus Strid förklarar att socialfonden har vissa utlysningar där transnationella projekt är ett *skall*-krav men ibland är det enbart ett mervärde. Upplägget liknar det i landsbygdsprogrammet.

Maria Gustafsson säger att i andra sammanhang när man jobbar med Leader har man möjligheten att koppla ihop med ett tredje land. Finns det ett önskemål att driva detta inom europeiska nätverket? Stefan Renlund säger att vi får återkomma kring detta.

*ÖK har hörts igen och har inga synpunkter.*

## **Miljöinvesteringar**

### **Reglerbar dränering (4.4/4abc)**

*Inga frågor eller kommentarer*

### **Tvåstegsdiken 7.6/4abc**

*Frågor och kommentarer*

Marie Berghult säger att hon utgår från att kriteriet om placeringen är högt viktat eftersom det ju är det viktigaste. Emma Svensson svarar att Jordbruksverket har viktat det högt, men att det sedan är länen som väljer.

### **Skogens miljövärden (8.5/4abc)**

*Inga frågor eller kommentarer*

### **Återställande av skadad skog (8.4/4abc)**

*Inga frågor eller kommentarer*

*ÖK har hörts igen och har inga synpunkter.*

Ann-Soffie Perrin (Skogs- och Lantarbetsgivareförbundet) vill gärna göra ett allmänt medskick om vikten av säsongsbetonade arbeten och att öka från deltid till heltid är viktiga frågor för deras kunder.