

## Information från möte i kommittén för exportbidrag och licenser den 10 februari 2016

### Sammanfattning:

- Kommissionen återupptog diskussionen om förenklingar av regelverket för tullkvoter.
- Kommissionen inledde en diskussion hur olika pris- och produktionsnotifieringar kan förändras.

Från Sverige deltog Claes Renström, Jordbruksverket, på mötet.

### 1. Licenser

Den 1 juli 2014 sammanträdde expertgruppen för förenklingar och diskuterade handelsmekanismer (import- och exportlicenser samt tullkvoter m.m.). Två workshops hölls på förenklingsmötet, ett om licenser och ett om tullkvoter. Därefter har kommissionen följt upp slutsatserna från mötet och skickat ut ett flertal arbetspapper med utvalda problem och möjliga lösningar samt ett flertal diskussionsfrågor. Tullkvoter diskuterades senaste den 15 april 2015 i kommittén.

Kommissionen inledde med att konstatera att förmånstullkvoterna motsvarar ett värde på cirka en miljard euro. Kommissionens tidigare frågeställningar kvarstår i mångt och mycket för tullkvoter; ska överlåtelse tillåtas, behöver tidigare handel styrkas och i så fall på vilket sätt och under vilka perioder ska tullkvotslicenserna gälla. Regler för tullkvoter finns i 37 förordningar och kommissionen tänker att skapa en förordning för tullkvoter. För vissa kvoter finns det internationella överenskommelser som måste följas. Kommissionen presenterade sitt tänkta upplägg på regelverket. Kommissionen bygger stommen kring den gemensamma licensförordningen 1301/2006 och i bilagorna kommer de produkt specifika reglerna tas upp.

Kommissionen gick sedan igenom artikel för artikel och kommenterade bland annat vilka som ska vara delegerade akt (kommissionen bestämmer själv) respektive genomförandeakt (kommissionen och medlemsstaterna bestämmer tillsammans):

- I artikel 1, mål och omfattning, noterade kommissionen att de kanske ska ta upp, abatimentkvoten, tullkodex och bestämmelser för

exporttullkvoter. Spanien och Portugal vill att deras abatimentokvot tas med.

- I artikel 2, en tullkvotsperiod, ska öppnas för tolv månader men kan delas upp i flera underperioder.
- I artikel 3, som behandlar straff, vill kommissionen ska komma i slutet av förordningen.
- I artikel 4, övervakningen av varorna, ska ske enligt tullens regelverk. En medlemsstat ansåg att artikeln kunde tas bort.
- I artikel 5, sökande, vilka krav ska finnas på de sökande. Kommissionen tog upp de gamla frågeställningarna; ska tidigare handel styrkas för alla tullkvoter, på vilket sätt ska handel styrkas (papper, elektroniskt, tulldokument eller licens), under vilken period ska handel styrkas, ska handeln gälla för en sektor eller ett enskilt tullnummer, ska en minsta kvantitet krävas, vilket typ av handel ska vara giltig (t.ex. extern handel och/eller intern handel) och om aktörerna ska vara momsregistrerade och/eller EORI-nummer registrerade samt slutligen om sammanslagna företag kan utnyttja att ett företag kan styrka handel. En medlemsstat menade att man behöver finna en rimlig balans för dessa krav. Två medlemsstater var tveksamma till att intern handel ska kunna användas. En medlemsstat ansåg att det var viktigt att komma åt ”pappersföretag” som söker tullkvoter. En medlemsstat vill i stort sett behålla de nuvarande reglerna under denna artikel men en period för att styrka bör inte understiga 12 månader samt eori-nr bör det inte vara för stor vikt vid. En medlemsstat menade att elektroniska dokument borde kunna användas i större utsträckning och tidsperioden borde täcka ett kalenderår.
- I artikel 6, importlicens ansökningar och import licenser, så ska endast en ansökan ska få lämnas per aktör och kvot. Kommissionen vill i största möjligaste mån harmonisera tidsperioderna när ansökningar kan lämnas. Kommissionen presenterade ett förslag om ett gemensamt månadsschema: dag 1-7 ansökan lämnas, dag 8-14 medlemsstaterna meddelar kommissionen om ansökningar, dag 15-22 kommissionen verifierar och publicerar eventuell fördelningskoefficient samt dag 23-31 medlemsstaterna utfärdar licenser och meddelar till kommissionen. I ett sådant här scenario vill kommissionen att inga ansökningar lämnas i december för att undvika problemen med helger och semestrar. Kommissionen visade alternativ till detta schema på veckobasis och två veckors basis. Nackdelen med dessa varianter är att tidsperioderna att genomföra olika aktiviteter blir väldigt korta för aktörerna, medlemsstaterna och kommissionen. I artikel 6.7 vill kommissionen byta ut kvantitet mot kilogram för att öka tydligheten.
- Artikel 7, utfärdande av importlicenser.
- Artikel 8, giltighetstid för importlicenser, kommissionen vill om möjligt harmonisera giltighetstiderna.

- Artikel 9, tullavgift, kommissionen kommer troligen föreslå att denna artikel tas bort då den inte fyller någon funktion.
- Artikel 10, bevis att licensen har utnyttjats, kommissionen ska lägga in att 45 dagar är den tidsgränsen som ska gälla. En medlemsstat frågade om varför det är kortare tidsgräns för tullkvotslicenser jämfört med vanliga standardlicenser. Kommissionen menade att det är ett större värde i tullkvotslicenser därför ska en kortare tidsgräns tillämpas.
- Artikel 11, notifiering till kommissionen.
- Artikel 12, generella principer för dokument som utfärdas av länder utanför EU, t.ex. gäller detta för nötkött och ris.
- Kommissionen hade i en bilaga lagt in ett exempel med en champinjonkvot. På två sidor redovisas olika nyckeluppgifter om tullkvoten.

Kommissionen menade att tullkvoter som endast utnyttjats upptill 65 % borde kunna flyttas över till s.k. ”först till kvarnen kvoter” (enbart tullen administrerar och inte jordbruksmyndigheterna). En medlemsstat undrade hur kommissionen såg på att kunna flytta tillbaka en kvot från först till kvarnen kvot till en jordbrukskvot. Kommissionen såg väl inte att detta skulle bli fallet om en kvot endast utnyttjats med upptill 50-65 procent. Kommissionen funderade också om aktörer/företag är behöriga enligt annat regelverk ifall det ska det vara specifika eller generella regler. Två medlemsstater ansåg att omvandling av tullkvoter till ”först till kvarnen kvoter” kan bli problematisk om kvoten ändå tar slut.

Två medlemsstaters generella inställning var att deras aktörer vill behålla dagens tullkvotssystem som det är och förändringar bara blir ett problem. Fjäderfäkvoter är speciellt problematiska med den låga tilldelningen.

En medlemsstat efterlyste information om tullkvoterna på bara ett ställe. Kommissionen meddelade att de arbetar på det.

En medlemsstat meddelade att deras inställning till tullkvoter är densamma som för 10 månader sedan. Medlemsstaten meddelade också att deras inställning är oförändrad men pekade på att de har en puckel med ansökningar kring mars/april.

Kommissionen återkom till frågan om att styrka handel och ytterligare kriterier som komplicerar kategoriseringen av aktören som antingen traditionell aktör eller ny aktör. Kommissionen har visat att om dessa regler ska efterlevas innebär det en påtaglig administrativ börda. Det finns domstolsutfall med vitlök och bananer som gör att ett antal kontroller behöver genomföras. Kommissionen refererade till diskussionen som skedde på möten i våras 2015.

Kommissionen vill återigen att medlemsstaterna skicka in sina synpunkter om; hur man tänker sig att styrka handel (artikel 5) ska fungera, möjligheten till överlåtelse, om samma krav ska ställas på den tar över en licens och hur vi ska komma åt de oseriösa aktörerna.

## 2. ISAMM

Kommissionen presenterade ett arbetspapper om hur EU bäst och effektivast kan hantera pris- och produktionsnotifieringar. Dessa notifieringar ska ingå i det elektroniska rapporteringssystemet som finns mellan medlemsstaterna och kommissionen (ISAMM). Kommissionen undrade om deras presenterade lista på produkter var komplett. Kommissionen undrade särskilt om det finns möjligheter till förenklingar för t.ex. mejeriprodukter och olivolja (kvalitetskriterierna) och hur ofta ska rapporteringen ske. Kommissionen anser att det kan vara bra med frivillig rapportering i vissa fall. Kommissionen tänker sig en relativt snabb diskussion om förslaget och sedan röstning.

En medlemsstat menade att det behövs ett bra underlag framförallt på mejeri och griskött för att kunna vidta rätt åtgärder, men förenkling är möjlig också för olika produkter med kvalitetsparametrar. En annan medlemsstat var inne på samma spår att det behövs mera information om griskött och mejeri samt underlag för etanol, humle, isoglukos och fjäderfä. Medlemsstaten ansåg också att rapporteringen för vin kunde göras enklare. En medlemsstat menade rapporteringsbördan också för med sig nytta i slutändan. En medlemsstat pekade på att förenklingar redan påbörjats inom socker och att man var positiv till förslaget. En medlemsstat ansåg att produktionen oftast är svaga länken då vi oftast har uppgifter på handeln, de ansåg också att det finns problem med att utesluta mindre medlemsstater från rapportering. En medlemsstat underströk balansen mellan rapporteringsbördan och behovet av underlag.

Kommissionen avslutade diskussionen med att trycka på medlemsstaterna ska fortsätta rapportera det man gjort tidigare för få en jämförbarhet bakåt i tiden. Diskussionen ska fortsätta på nästa möte.

## 3. Övriga frågor

Kommissionen meddelade att man tillfälligt pausat diskussionerna om handelsnormer.

Nästa möte planeras till 9 mars.