

## Information från den gemensamma kommittén för direktstöd och landsbygdsutveckling den 30 augusti 2018

### 1. Ny teknologi och det integrerade administrations- och kontrollsystemet (IAKS)

- a) Presentation av och diskussion om ett utkast till teknisk vägledning kring och genomförande av kontroller via monitoring
- b)
- c) Information gällande European Geostationary Navigation Overlay Service (EGNOS) samt EGNOS helpdesk.

KOM tackar för alla synpunkter de fått in på dokumentet. Joint Research Center (JRC) går igenom och presenterar dokumentet. De säger att de kommer att fokusera på de länder som planerar att införa monitoring under 2019. De har besökt några av dessa länder och några besök återstår att genomföra under oktober. Anledningen till dessa besök och de bilaterala diskussionerna som förs är att de enskilda länderna har så mycket specifika frågeställningar och problem. KOM säger att de är öppna för att fortsätta med dessa bilaterala möten. KOM påminner om att de länder som ska införa monitoring 2019 ska notifiera senast den 1 december 2018. KOM påpekar att det är viktigt att de länder som har för avsikt att införa monitoring aviserar KOM i god tid innan för att de ska kunna stödja MS i arbetet med införandet.

JRC vill ha feedback på den senaste vägledningen. Den slutliga versionen kommer att publiceras i mitten av oktober och till dess kommer den att utvecklas gentemot det förslag som presenteras på mötet. Den kommer dock fortfarande inte att innehålla närmare detaljer om kontroller på plats.

Ett land säger att den andra vägledningen med beskrivning av arbetsflödet vid införandet av monitoring verkligen har varit till hjälp och att de nu har fått en bra överblick. Landet instämmer även med ett annat yttrande angående att det är oklart hur de två vägledningarna förhåller sig till varandra. De påpekar också att det är en del olikheter i terminologin mellan de två dokumenten. Landet använder "crop mapping" i sitt projekt och tycker att det är bra att de nu fått ett klargörande på att de kan använda "crop mapping" i monitoring. De har en del andra problem som de vill diskutera

bilateralt, till exempel monitoring av permanenta grödor, hittills har de bara tittat på åkermark.

Ett land undrar om även andra tekniker kan vara tillåtna inom konceptet för monitoring. Ett exempel kan vara när det är svårt att identifiera en gröda, då menar de att det finns andra tekniker som skulle kunna hjälpa till. De specificerar dock inte vad de syftar på för tekniker. Landet anser att det behövs mer FoU. Vidare framhåller landet att de har ett problem med för stora arealer. Tidigare har det bara pratats om att det kan bli problem med för små arealer. Landet har dock enorma arealer som inte kommer vara möjliga att överblicka med monitoring och de vill att KOM fastställer en maximal yta för användande av monitoring.

Några MS uttrycker oro för hur lantbrukare kommer att uppfatta systemet, och huruvida de kommer att förstå och lita på kontrollresultaten.

KOM säger att i den uppdaterade versionen av dokumentet kommer de tydliggöra kopplingen till tidigare dokument. JRC säger att de är medvetna om att det finns svårigheter med till exempel små arealer men att systemet kommer vara flexibelt. Vidare säger KOM att det är upp till MS att sätta upp kommunikationskanaler med lantbrukarna eftersom systemen kommer vara olika i olika länder.

## **2. Förskottsutbetalning för stöd/åtgärder inom IAKS**

Utbyte av synpunkter på KOM:s utkast till genomförandebeslut som tillåter undantag för BG, CZ, IE, EL, FR, IT, LV, LT, HU, HR, PL, PT, RO, FI, SE och UK för stödår 2018 från tredje stycket i art. 75.1 i förordning (EU) nr 1306/2013 gällande nivån för förskottsutbetalning av direktstöd samt arealrelaterade och djurrelaterade stöd för landsbygdsutveckling.

I början av oktober ska det vara klart. Tidplanen är densamma så utbetalningar kan ske från den 16 oktober. KOM framhåller att det är ett implementerande beslut riktat till MS som har skickat in förfrågningar.

Ett land säger att de inte kommer kunna slutföra de slutliga kontrollerna innan utbetalning av förskotten. De säger också att de vill ha ett beslut på detta så snabbt som möjligt då de måste börja förbereda den nationella lagstiftningen.

Ett land säger att de vidhåller sin ståndpunkt gällande att de vill betala ut ännu större förskott. Även de säger att det blir ett problem att hinna färdigt med kontrollerna.

KOM säger att de är medvetna om problemet med kontrollerna innan utbetalning. Det är inte med i förslaget på grund av att den MS som först inkom med önskemål om undantag inte lyfte det som ett problem. KOM ska diskutera frågan vidare internt. De påpekar dock att de gått mycket längre i det här undantaget än vad de normalt sett gör. De säger också att det kanske finns alternativ, till exempel att betala ut förskotten de regioner eller för de enskilda stöd som kontrollerna är avslutade för och att man

på så sätt kan dela upp utbetalningarna. De ska göra vad de kan för att snabba på processen men de väntar just nu på att flera MS ska skicka in underlag och innan dess kan de inte besluta något.

### 3. Undantag från förgröningen

Utbyte av synpunkter på KOM:s förslag på genomförandebeslut om tillåtelse att bevilja undantag gällande genomförandet av vissa villkor angående förgröningsstödet.

KOM inleder med att visa en presentation av den flexibilitet som de menar redan finns i nuvarande regelverk och som kommunicerats bilateralt med berörda MS. Detta för att de vill att samtliga MS ska ha fått samma bild av hur KOM ser på det. Presentationen kommer göras tillgänglig på Circa. Presentationen bestod av följande punkter:

- Möjligheten att skörda och beta EFA mellangröda under och efter 8-veckors hållandeperioden.
- Möjligheten att ändra datum (start- och slutdatum) för hållandeperioden. Perioden kan fastställas på regional nivå, lantbrukarnivå eller till och med på skiftesnivå.
- Möjligheten att ändra sammansättning av grödblandningarna.
- Force majeure kan tillämpas i fall som beror på den extrema torkan. Force majeure tillåter att enskilda lantbrukare undantas från sanktioner i fall där mellangrödan inte etablerats på grund av torkan eller i fall där mellangröda har etablerats men inte tagit sig.
- Force majeure kan tillämpas på en hel region/område för att minska den administrativa bördan. Behöver alltså inte baseras på anmälningar från enskilda lantbrukare.
- Det är upp till MS att samla in tillräckligt med underlag för att visa att force majeure föreligger i sådana regioner/områden.

KOM säger att de gett ytterligare lättnader i regelverket för mellangröda vilket innebär att MS inte behöver ha krav på att det ska vara en blandning av grödor. Lantbrukaren kan också så gräs och gräsblandningar som kan användas efter vintern. KOM framhåller att det är fortsatt viktigt att skilja på mellangröda och huvudgröda. Undantaget är endast tillämpligt när lantbrukaren har en gräsbaserad gröda. Undantaget gällande mellangröda är endast tillämpligt när lantbrukaren sår en ny gröda efter hållandeperioden.

Flera MS anser att förslaget inte innehåller tillräckligt stor flexibilitet för att möta alla tänkbara situationer i drabbade MS och därför är svårt att tillämpa i praktiken. Det är mycket viktigt att alla tänkbara situationer av force majeure skrivs in i förslaget så att de inte senare ska drabbas av sanktioner vid eventuella revisioner.

KOM ska reflektera över alla synpunkter som framkommit och fundera på hur de kan göra det tydligare för MS vad force majeure innebär.

Omröstningen kommer ha en kort deadline och KOM kommer inte att kunna göra några stora ändringar i förslaget på grund av tidsbristen men de kommer kunna göra vissa klargöranden.

**Det kommer troligtvis att bli en skriftlig omröstning om förslaget och kommer troligtvis ske under veckan efter mötet.**

#### **4. Övriga frågor**

Det finns inte tid att ta upp de två övriga frågor som KOM hade tänkt ta upp.