

Protokoll nr 1/2015 från möte med Övervakningskommittén för lokalt ledd utveckling 2014-2020

Tid: Den 15 oktober 2015

Plats: Nordic C Hotel, Stockholm

Dagordning: Se bilaga 1

Deltagare: Se bilaga 2

1 Mötets öppnande

Ordförande Stefan Renlund (Näringsdepartementet) förklarar mötet öppnat och hälsar alla välkomna.

Ordföranden förtydligar att detta är en samlad övervakningskommitté för arbetet med lokalt ledd utveckling och att det är i den här kommittén som vi ska föra de breda diskussionerna om lokalt ledd utveckling. Denna övervakningskommitté är kopplad till programmet för lokalt ledd utveckling med stöd från regional- och socialfonden. Övervakningskommittéer finns också för landsbygdsprogrammet respektive havs- och fiskeriprogrammet där lokalt ledd utveckling ingår som en del. Tillsammans får vi komma fram till former för hur vi kommunicerar med de andra övervakningskommittéerna.

2 Godkännande av dagordningen

En uppdaterad dagordning ligger på bordet. Numreringen är justerad och under punkt 9 är ändrat till att kommittén ska godkänna kommunikationsstrategin.

Inga övriga frågor anmäls.

Beslut

Övervakningskommittén beslutar att godkänna den uppdaterade dagordningen.

3 Presentation av deltagarna

Alla deltagare presenterar sig. Ordföranden anser att det är en bra sammansatt kommitté.

4 Övervakningskommitténs uppgift och ansvar

Sekretariatet ger en presentation av övervakningskommitténs roll, uppgift och ansvar, se bilaga 3.

Diskussion

Region Skåne undrar vem som kan ta initiativ till programändringar. **Sekretariatet** svarar att olika aktörer som är insatta i genomförandet av programmet, t.ex. ledamöter i ÖK eller förvaltande myndighet kan lämna förslag till ändringar. [Enligt reglerna får ÖK lämna synpunkter till förvaltande myndighet om programgenomförandet och ska även granska och godkänna eventuella förslag från förvaltande myndighet om ändringar av programmet, förf. anm.]

Näringsdepartementet öppnar för diskussion om frågor kring hur kommittén ska förhålla sig till övriga övervakningskommittéer som omfattar lokalt ledd utveckling. Ordföranden menar att de bredare diskussionerna kan föras här, men att diskussioner även kan hållas i de andra övervakningskommittéerna. Jordbruksverket är sekretariat för samtliga ÖK och är därmed en viktig aktör för att kommunicera frågor.

Winnet som sitter med i ÖK för landsbygdsprogrammet undrar om det är fler ledamöter som sitter med i andra övervakningskommittéer? **HaV, Coompanion och representanterna för LLU-områdena** meddelar att de också gör det. Ordföranden menar att det är bra att det finns kopplingar till de andra kommittéerna och fonderna.

Landsbygdsnätverket upplyser om att det finns en samordningsgrupp för lokalt ledd utveckling inom nätverket. Diskussioner pågår där om hur gruppen ska vara sammansatt framöver och vilka frågor den ska hantera. Man kan anta att de diskussioner som förs där kan vara av intresse för eller överföras till ÖK.

Landsbygdsnätverket upplyser om att det finns en samordningsgrupp för lokalt ledd utveckling inom nätverket. Diskussioner pågår där om hur gruppen ska vara sammansatt framöver och vilka frågor den ska hantera. Landsbygdsnätverket menar att vissa av de frågor som hanteras i den gruppen i dag med fördel kan överföras till övervakningskommittén för lokalt ledd utveckling för att även i fortsättningen få en bred förankring och delaktighet i frågor av övergripande karaktär.

Representanter LLU-områdena upplyser om att drygt hälften av LAG är medlemmar i den nya föreningen LUS (Lokal utveckling i Sverige).

Region Skåne undrar var kopplingen finns till regional- och socialfondens övervakningskommittéer och de regionala utvecklingsstrategierna? **Tillväxtverket (TVV)** svarar att de arbetar med det.

Ordföranden avslutar diskussionen med att konstatera att mycket av detta behöver arbetas fram allt eftersom. Det är bra om ledamöterna i den här övervakningskommittén uppfattar att de har en samordnande roll. Om det kommer upp frågor mellan mötena går det bra att ta upp det med ÖK-sekretariatet på Jordbruksverket eller näringsdepartementet.

5 Beslut om arbetsordning

Inledningsvis förklarar sekretariatet att man har tagit fram ett förslag till arbetsordning, men att det är kommittén själv som äger den och ska tycka till och godkänna den. Därefter går sekretariatet igenom förslaget till arbetsordning, se bilaga 4.

Diskussion

Hela Sverige ska leva (HSSL) anser att skrivningen om ordinarie och ersättare ska ses över och att det ska förtydligas vem som ska delta vid mötena. **Havs- och vattenmyndigheten (HaV)** anser att det är ordinarie ledamot som ska delta i första hand.

Arbetsförmedlingen (AF) undrar hur det är tänkt med finansieringsinstrument. **Näringsdepartementet** svarar att det inte är aktuellt i detta program (dvs. programmet för lokalt ledd utveckling inom regional- och socialfonderna). I andra program finns t.ex. revolverande fonder och då blir det aktuellt. **HaV** menar att det är ett omfattande arbete som ÖK ska göra med programmet och att det vore bra att få se en plan för detta och lite mer utvecklade principer för hur ledamöterna ska göra granskningen.

TVV undrar varför det är skillnad på ÖK för landsbygd och LLU och varför denna ÖK bara ska ta upp vissa frågor och inte hela LLU. **Näringsdepartementet** förklarar att övervakningskommittéer kan inrättas per fond och program, eller att en enda övervakningskommitté inrättas för mer än ett program. Sverige har valt att ha en kommitté per program. Därför har programmet för lokalt ledd utveckling inom regional- och socialfonderna lyfts ut. Det är sant att det blir lite krångligt rent administrativt. Det finns dock en förvaltande myndighet, Jordbruksverket, för alla program och fonder som är involverade i lokalt ledd utveckling.

Coompanion vill veta om ÖK måste vara eniga för att fatta beslut. **Sekretariatet** svarar att ledamöterna inte behöver vara eniga för att lämna synpunkter. Däremot finns det regler som gäller när kommittén ska fatta beslut, då är det enkel majoritet som tillämpas. **Ordföranden** tillägger angående rapportering att ÖK kan begära att förvaltande myndighet tar fram underlag om man önskar någon särskild rapportering. **HSSL** undrar om myndighet också räknas som organisation. **Sekretariatet** svarar att en organisation kan vara en myndighet.

Lantbrukarnas riksförbund (LRF) anser att det inte är lämpligt att publicera ett protokoll som inte är godkänt. **Näringsdepartementet** svarar att protokollshanteringen får tänkas över. Det kan bli en skriftlig procedur för att fastställa protokollet så snart som möjligt och att det sedan publiceras på webbplatsen. Det är viktigt att det blir gjort i nära anslutning till mötet. **Region Skåne** menar att svenskan i skrivningarna ska ses över när det gäller protokollen och att det ska stå ”bör senast...” och att det ska sättas ett slutdatum för synpunkter.

Representanter LLU-områdena vill ha exempel på vad som kan vara jäv. **Ordföranden** menar att det t.ex. kan förekomma vid större projekt. Om någon ledamots organisation är med och finansierar projektet måste man fundera på om jäv föreligger, och anmäla det om så är fallet.

HSSL föreslår att texten ändras när det gäller förslag vid skriftlig procedur som avstyrks, så att det först står ”ny skriftlig procedur” och att ”nästkommande möte” står sist. Detta med tanke på att det kan vara lång tid mellan mötena och frågorna ofta brådskar. **Sekretariatet** håller med om att det blir mer logiskt. **Landsbygdsnätverket** undrar på vilken nivå det kan bli aktuellt med arbetsgrupper och vilka frågor det kan handla om. **Ordföranden** svarar att det kan bildas arbetsgrupper efter en rapportering eller om det på annat sätt kommit upp att det skulle behövas en arbetsgrupp. Då har kommittén sin kompetens att bidra med. **HaV** undrar om ordföranden

kan tillsätta arbetsgrupper och om ordföranden har några sådana planer. **Ordföranden** svarar att man i rollen som ordförande kan tillsätta arbetsgrupper på förslag från kommittén, men att det bara blir en arbetsgrupp om ÖK-ledamöterna vill delta. Oftast kommer initiativen från ledamöterna själva.

Ordföranden sammanfattar att kommittén är överens om att det ska bli tydligare vem som representerar organisationerna på mötena, att det tydliggörs hur/vem som ska kontakta sekretariatet angående deltagandet vid möten, att texten om hur vi publicerar protokoll/godkänner protokoll ses över samt att det blir en ändring i formuleringen kring skriftlig procedur.

Beslut

Övervakningskommittén beslutar att arbetsordningen kan antas med de föreslagna ändringarna.

6 Information om LLU-urvalsprocess samt start av leaderområdena

Förvaltande myndighet inleder med att förklara varför olika begrepp används, både lokala utvecklingsområden och leaderområden. På Jordbruksverket menar vi egentligen samma sak, även om vi är medvetna om att begreppet leaderområden är mer kopplat till landsbygdsprogrammet. Därefter går förvaltande myndighet igenom uppstart och urvalsprocess, se bilaga 5.

Diskussion

HSSL har uppfattat att urvalskommittén var kritisk till resultat av urvalet och de fem vita fläckarna. Vidare undrar HSSL om Jordbruksverket har gått utöver den nivå för administrativa kapaciteten som anges i förordningen. **Jordbruksverket** svarar att det inte finns någon nivå angiven i förordningen. Däremot finns kommissionens vägledning om lokalt ledd utveckling. **Näringsdepartementet** tillägger att vägledningen gäller för alla EU-länder som en generell nivå. Jordbruksverket har gjort bedömningar som är anpassade till Sverige.

HaV undrar om det finns några grupper som fått lika mycket pengar från alla fonder. **Jordbruksverket** svarar att det finns ett 40-tal grupper som har flerfondslösning, men att det är olika mycket pengar avsatta i de olika fonderna och därför kan det inte bli lika mycket från de olika fonderna.

Representanter LLU-områdena vill veta om det i programmet finns krav på att LAG har stadskompetens, vilket blir en konsekvens av att regionalfonden ska fokusera på stadsområden. **Jordbruksverket** svarar att LAG alltid ska återspegla innehållet i strategin och därför blir det ett krav om man jobbar med regionalfonden. Det ska finnas en förankring i det man ska jobba med. Det är bara för havs- och fiskerifonden som det finns ett kompetenskrav inskrivet i rådsförordningen. **Coompanion** vill att Jordbruksverket vidareutvecklar vad detta innebär, t.ex. om det är tillräckligt att man bor och handlar i en stad. **Jordbruksverket** förtydligar att det behövs en kompetensbeskrivning för varje LAG-ledamot. Det finns dessutom exempel på områden som tangerar och omfattar både regionalfonden, socialfonden och angränsande stad/land. Allt beror på vad strategin är fokuserad på och det är inte avgörande var man bor eller arbetar. **Re-**

representanter LLU-områdena undrar om det är tillräckligt att man varit aktiv i ett regionalfondsprojekt tidigare. **Jordbruksverket** svarar att det kan räcka om man specificerar hur man varit aktiv och om projektet har genomförts i staden, men även på områdets förutsättningar.

Coompanion uppmanar Jordbruksverket att undvika att skriva att ”vi tycker inte”. Det blir inte rättssäkert, det ska istället stå varför. **Jordbruksverket** svarar att man tar med sig detta.

TVV undrar hur Jordbruksverket har skaffat sig kunskap om regional- och socialfonden och hur detta program är avstämt med övriga program inom dessa fonder. TVV vill att programmet ska innebära regional utveckling och att regionalfondens frågor ska belysas och att det inte bara ska bli en uppväxling av landsbygdsprogrammet med en ”stads-twist”. Vidare vill TVV veta hur kopplingen till regionala innovationsstrategier (RIS) och regionala utvecklingsstrategier (RUS) ser ut. **Jordbruksverket** svarar att det varit enheten för hållbar landsbygdsutveckling på Näringsdepartementet som ansvarat för programframtagandet, i samarbete med både Arbetsmarknadsdepartementet och Näringsdepartementets enhet för EU:s sammanhållningspolitik och regionalfonden. Förutom Jordbruksverket har även ESF-rådet och Tillväxtverket bidragit i programprocessen Förvaltande myndighet hänvisar också till underifrånperspektivet, som innebär att varje LAG/partnerskap ska ta kontakt och skapa samarbete med respektive regionalt organ i sitt utvecklingsarbete. **Representanter LLU-områdena** tillägger att inga strategier kommer att kunna bli godkända om det inte är ordning och reda när det gäller regional- och socialfonden. RIS och RUS är en stor del av strategin. **Coompanion** kommenterar att det framgår tydligt av urvalskriterierna att regionalfondens frågor ska med. När representanter för leader har bjudit in Tillväxtverkets regionalfondskontor runt om i Sverige så har intresset tyvärr inte varit så stort från deras sida.

7 Information om havs- och fiskeriprogrammet, landsbygdsprogrammet och programmet för lokalt ledd utveckling med stöd från regional- och socialfonden inkl. bilaga och handlingsplan

Sekretariatet går igenom havs- och fiskeriprogrammet och landsbygdsprogrammet och därefter programmet för lokalt ledd utveckling med stöd från regional- och socialfonderna, se bilagor 6-8.

Diskussion

HaV vill veta hur man får till ett samarbete över gränserna, t.ex. med Polen. **Jordbruksverket** svarar att samarbeten kan vara inom Sverige, inom EU och även utanför EU samt inom stad eller inom landsbygd. Man kan samarbete med t.ex. Norge eller biosfärområden.

Coompanion undrar om man kan samarbeta med de fem områden som inte blev utvalda som LAG. **Jordbruksverket** svarar att det kan man. De ses som offentligt-privata partnerskap. **Skärgårdarnas riksförbund** frågar om det måste vara ett leaderområde som leder arbetet, eller om någon av de andra samarbetspartnerna kan göra det. **Jordbruksverket** svarar att det kan handla om två projekt med två olika slags finansiering och kostnader, men detta är inte reglerat på detaljnivå ännu. Dock är det inte längre som förut att LAG måste vara stödmottagare.

Landsbygdsnätverket informerar att de har ett främjandeuppdrag för transnationella samarbeten. LUS blir kanske en part i nationella samarbeten.

Representanter LLU-områdena undrar om förvaltande myndighet inte vill veta resultaten av vad grupperna har uppnått, dvs. resultatet av deras arbete. **Jordbruksverket** svarar att det enligt EU-regelverket krävs en nationalekonomisk redogörelse. **Skärgårdarnas riksförbund** förklarar att detta är en livlig diskussion i många LAG. Vidare undrar förbundet hur begreppet företag definieras. **Jordbruksverket** svarar att det finns en EU-gemensam beskrivning av hur mätningen ska gå till och att myndigheten kommer att beställa det som behövs från SCB. Det är inget som LAG behöver göra. **Näringsdepartementet** förtydligar att många definitioner kommer från EU och att vi inte kan påverka dem.

Skärgårdarnas riksförbund kommenterar att i slutändan kommer finansiärerna av LAG ändå att vilja veta hur gruppens arbete påverkade vad som skedde i området. **Näringsdepartementet** svarar att det kommer att bli svårt att avgöra exakt vilket resultat som LAG:s arbete bidragit till, eftersom det är andra insatser som pågår samtidigt och andra förändringar och utmaningar i samhället. Däremot är EU:s krav på uppföljning mycket tydliga och de måste vi leva upp till. De kvalitativa diskussionerna om resultaten är kanske de allra viktigaste och de behöver framförallt föras löpande i LAG.

AF menar att det är ett strukturellt problem med all utvärdering och att det är komplext och komplicerat. **EU-kommissionen, KOM (DG Regio)** förklarar att kraven på utvärdering har stärkts i denna programperiod. Kommissionen kan förstå att det för Sverige kan ha en annan betydelse än för andra medlemsstater. I Sverige är pengarna från EU-programmen inte en så stor del av budgeten som i vissa andra medlemsstater. Kommissionen behöver likväl behandla alla medlemsstater lika.

Region Skåne menar att vissa regionala kontakter går förlorade på grund av att Jordbruksverket är förvaltande myndighet. **Landsbygdsnätverket** inflikar att det vid nationella nätverksträffen för leader i Haparanda fanns det länsstyrelser som tog chansen att vara med i diskussionerna om kopplingarna regionalt-lokalt och vid ett särskilt möte för att diskutera lokala och regionala samverkansmöjligheter.

Sekretariatet svarar att det finns regionala handlingsplaner för landsbygdsprogrammet och havs- och fiskeriprogrammet och att det i dessa finns avsnitt om lokal utveckling. Jordbruksverket har noterat att det finns många länsstyrelser som har intressanta tankar och som för arbetet framåt även via denna plattform.

Rörande resultatredovisningen undrar **LRF** om det inte redan finns EU-program som pågår på Jordbruksverket som samlar in dessa uppgifter. **Jordbruksverket** svarar att det inte handlar om samma sak. Verket har inga andra EU-program där man behöver samla in denna typ av detaljerade uppgifter. Det blir en fråga att diskutera med ESF-rådet och med SCB.

Jordbruksverket upplyser om mejladressen lokaltleddutveckling@jordbruksverket.se där man kan komma i kontakt med ansvariga tjänstemän. **Landsbygdsnätverket** informerar om att man har ett nyhetsbrev som även kommittéledamöterna kan ha glädje av, se Landsbygdsnätverkets webbplats för prenumeration.

Näringsdepartementet avslutar diskussionen med att det är viktigt för övervakningskommittén att följa pengarna, men framförallt är det viktigt för kommittén att följa mål och resultat. Det är värdefullt att få med detta in i uppföljningen. Det skapar intresse och värde och är frågor som kontinuerligt kommer att diskuteras i övervakningskommittén.

8 Urvalskriterier för det förberedande stödet fas 1 och 2

Ordföranden inleder med att förklara att övervakningskommittén behöver besluta om urvalskriterier för det förberedande stödet för att pengar ska kunna betalas ut. Inför mötet har ett förslag till kriterier skickats ut till ledamöterna. Vissa kriterier är gemensamma för alla program. Därefter går sekretariatet igenom kriterierna, se bilaga 9.

Diskussion

HSSL undrar om detta inte är länkat till urvalskriterier för leaderområdena. **Representanter LLU-områdena** vill veta mer om kriteriet administrativ kapacitet och hur nivån 1,2 miljoner etc. är framtagen, steg 1. **Sekretariatet** svarar att upplägget är detsamma som för urvalskriterierna för strategiurval. Ansökan behöver inte vara prioriterad i steg 1, den behöver bara uppnå lägsta poäng.

LRF vill veta om leaderområdena söker stöd retroaktivt. **Sekretariatet** svarar att kostnader från och med den tänkta programstarten är stödberättigande.

Landsbygdsnätverket har en redaktionell synpunkt om administrativ kapacitet på sid 4. **Sekretariatet** säger att underlaget är framtaget för länge sedan och då var alla slutliga förutsättningar inte kända. **Näringsdepartementet** tillägger att övervakningskommittéerna för de andra fonderna redan har beslutat om exakt dessa kriterier och därför ser underlagen ut som de gör.

HaV undrar hur de fondspecifika kriterierna bedöms gentemot de mer generella och mer diffusa kriterierna. **Sekretariatet** svarar att de generella kriterierna omfattar alla fonder. De fondspecifika är anpassade för regionalfonden och socialfonden. Alla kriterier måste inte uppfyllas, utan det handlar om den totalt uppnådda poängen. **HaV** vill veta om dessa kriterier är avstämda mot andra strategier. **Sekretariatet** svarar att de är avstämda gentemot havs- och fiskerifrågor. **Jordbruksverket** tillägger att urvalskriterier i de lokala utvecklingsstrategierna för t.ex. vattenkvalitet inte behöver tas med om strategin inte innehåller åtgärder för vattenkvalitet.

HSSL anser att mångfald kunde varit med som ett horisontellt kriterium. **Sekretariatet** svarar att mångfald ingår i icke-diskriminering, men att det kanske inte är så tydligt. **TVV** undrar varför även mikroföretag finns med här och inte bara små och medelstora. **Jordbruksverket** svarar att dokumentet har tagits fram i ett tidigt skede. Skrivningen har fått ändras på grund av anpassningar i programskrivningen. Mikroföretag ingår i små och medelstora.

LRF vill veta om kriterierna varit kända för de sökande. **Representanter LLU-områdena** svarar att de som ska få det förberedande stödet har blivit prioriterade vid urvalet av lokala utvecklingsstrategier. Det har inte lyfts som problem från grupperna. **LRF** konstaterar att detta då i praktiken inte är något val för kommittén. **Ordföranden** förtydligar att kommitténs uppdrag

är att godkänna kriterierna för det förberedande stödet [inte kriterierna för urval av lokala utvecklingsstrategier förf. anm.]

Region Skåne undrar om förhållandet till de generella urvalskriterierna och vill veta om det räcker att det står ”lokala” under innovation när strategin ska vara avstämd med relevanta regionala myndigheter. I den fondspecifika regionalfondsförordningen nämns inte innovation.

Sekretariatet svarar att det ska ses utifrån det lokala perspektivet, det beror på strategin som genomförs i det lokala området. Det måste inte vara regionalt starka projekt., men inflikar att det ändå ska finnas koppling. Detta arbete ska samordnas, stämmas av och kopplas ihop med de regionala handlingsplanerna. Innovation är ett separat kriterium.

Företagarna vill veta om det finns någon viktning sinsemellan de tre kriterierna. **Sekretariatet** förklarar att det finns en viktning per kriterium men inte per block. **Jordbruksverket** lägger till att dessa inte står emot varandra.

Skärgårdarnas riksförbund konstaterar att grupper är utvalda, har fått besked och förbrukar pengar, men ännu inte fått sin tilldelning och vill därför veta om det finns någon risk att området faller ut nu och om kommitténs beslut är en tröskel eller om det är en formalitet. **Jordbruksverket** svarar att om gruppen är prioriterad i steg 1 kan den få stöd i steg 2. Det är ingen grupp som exkluderas nu. **HaV** anser att det är bra att detta diskuteras, då det är en av de saker som kommittén ska följa upp.

Coompanion konstaterar att alla grupper som söker stöd för steg 1 får ersättning för steg 1, men undrar om det finns några som inte gör det. **Sekretariatet** svarar att det inte finns några stora risker att de som sökt stöd för steg 1 (som ersätter arbetet med att ta fram förslag till lokal utvecklingsstrategi) inte skulle få det beviljat.

Hushållningssällskapet anser att det är svårt att få grepp över det som kommittén enligt arbetsordningen ska granska och godkänna. **Jordbruksverket** håller med om att detta är svår materia och att verket har arbetat med frågorna under lång tid. Övervakningskommittén för landsbygdsprogrammet tyckte också att det här är svårt. Det som komplicerar särskilt här, är att dessa delar behövde starta innan programmet hade godkänts. Kommittén behöver titta på att kriterierna speglar det som är viktigast för insatsen och att överhuvudtaget tänka på vad som är viktigt att titta på. Viktning etc. är tekniska frågor som kommittén inte behöver ägna sina mesta kraft åt. **Ordföranden** håller med och menar att det blivit lite av en ”kronologisk kullerbytta”, då avsikten har varit att försöka få igång arbetet så fort som möjligt.

Region Skåne undrar över kommitténs möjlighet att påverka beslut som tas och om det finns möjlighet att ändra beslut om det visar sig inte ha varit bra samt hur snabbt man i så fall kan ändra. **Sekretariatet** svarar att kommitténs beslut kommer att användas för att fatta beslut om stöd och betala ut pengarna. Det är svårt att backa den processen, men den rör bara det förberedande stödet. Kriterierna för projekt som ska genomföras ligger i de lokala utvecklingsstrategierna. De kan ändras och det är viktigt. Beslut om denna typ av urvalskriterier fattar inte ÖK utan LAG.

Näringsdepartementet förtydligar att i det första steget handlar det om att uppmuntra de första förslagen till lokala utvecklingsstrategier. Andra steget handlar om att de grupper som blivit prioriterade kan jobba vidare för att sedan kunna komma till start. Sista delen om urval av projekt ligger i LAG-strategier och dessa kriterier beslutar inte ÖK.

Beslut

Kommittén beslutar att godkänna urvalskriterierna för det förberedande stödet.

9 Kommunikationsstrategi för lokalt ledd utveckling

Jordbruksverket har tagit fram förslaget till kommunikationsstrategi för lokalt ledd utveckling, men Jordbruksverket äger inte kommunikationen. Den är en fråga för alla aktörer som är inblandade i genomförandet av programmet för lokalt ledd utveckling inom regional- och socialfonderna. Kommunikationsstrategin är vägledande för andra myndigheter och aktörer. Kommunikationsstrategin (och eventuella kommande uppdateringar) ska godkännas av ÖK. Därefter går sekretariatet igenom kommunikationsstrategin, se bilaga 10.

Diskussion

KOM lämnar synpunkter på behovet av att få med mer utifrån regional- och socialfonderna. Det är bra, men inte detaljerat beskrivet. **Sekretariatet** förtydligar genom att berätta att det kommer att finnas årliga kommunikationsplaner på nationell, regional och lokal nivå. Möjligen kan ett stycke om detta läggas till i kommunikationsstrategin. Kommunikationsarbetet om det nya programmet har legat i ett projekt på Jordbruksverket, men nu ska ansvaret gå över till ordinarie verksamhet. **Landsbygdsnätverket** fyller på med att varje leaderområde ska formulera sin egen kommunikationsstrategi och kommunikationsplan. Jordbruksverkets kommunikationsstrategi ska ses som ett stöd i det arbetet. (Red. anm. Varje leaderområde ska göra sin egen kommunikationsplan., inte sin egen kommunikationsstrategi. Kommunikationsstrategi för lokalt ledd utveckling är gemensam för alla.)

HSSL menar att genomförandet av kommunikationsstrategin förutsätter kommunikatörer. Vidare vill de ha ett tillägg angående nya företag, social inkludering och mångfald. **HaV** frågar vad vi gör om inte den lokala kommunikationen skulle fungera. **Sekretariatet** svarar att kommunikationen bygger på att vi samarbetar och att vi vill samarbeta, frivillighet och inga tvångsmedel. **Jordbruksverket** påpekar också att de godkänner strategier och granskar innehåll, inklusive kommunikation, och följer upp dem.

Representanter LLU-områdena undrar hur vi ska kommunicera enklare, det upplevs inte enkelt. Vi ska hjälpa, lotsa i ansökningar, men det är inte enklare. Vi bör vara försiktiga i budskapet om enkelhet. **Jordbruksverket** menar att vi ska försöka förklara vad vi vill så att folk förstår. Enklare handlar mer ett förhållningssätt till arbetet. **Näringsdepartementet** förklarar att vi ska förtydliga kring att kommunicera enklare i kommunikationsstrategin.

TVV frågar hur Jordbruksverket är organiserat internt, myndighet i myndigheten. **Sekretariatet** förklarar att landsbygdsavdelningen samt några delar av utbetalningsfunktionen är utsedd som förvaltande myndighet, och på så sätt kan man se det som en myndighet i en myndighet.

Landsbygdsnätverket menar att leader redan tidigare i många fall har arbetat mot vad man nu benämner nya grupper. **Göteborgs stad** kommenterar att de kommer att aktivt driva på för att även få in ansökningar från nya målgrupper. Vidare menar **Landsbygdsnätverket** att LAG genom egen uppföljning kan få en bra bild över hur ansökningarna möter upp målen i den lokala utvecklingsstrategin. LAG har möjlighet att göra särskilda kraftsamlingar mot vissa geografiska delar av leaderområdet, mot vissa målgrupper eller inom vissa teman för att få en så hög måluppfyllelse som möjligt.

Region Skåne ser att regional- och socialfonderna saknas och även regionernas roll i figur 3 och att skisserna på sid 6-7 behöver ses över. Det behöver även ses över på sid 12-13 samt 16. **Sekretariatet** korrigerar det.

Winnet undrar om det finns något i kommunikationsstrategin om kvalitet och digitala medier, mot bakgrund av att det kan vara skillnad i kvaliteten mellan olika leaderområdens webbplatser. **Jordbruksverket** svarar att varje LAG måste ansvara för detta. Landsbygdsnätverket har bland annat tagit fram en gemensam grafisk profil, som varje leaderområde kan anpassa efter sin idé. Det är frivilligt att använda det. Den grafiska profilen säger dock inget om innehållet på hemsidorna.

Coompanion säger att samordningsgruppen för leader har tagit upp detta för länge sedan, men att det är ett stort jobb att få 50 leaderområden att likrikta detta. Frågan lever vidare. **Winnet** föreslår en gemensam plattform, att vi ställer administrativa krav att arbeta utifrån tekniskt funktionellt. LUS-föreningen skulle kunna vara en bra kanal. **Representanter LLU-områdena** poängterar att det inte får vara krav, helst ”morötter och inga piskor”. **Jordbruksverket** svarar att vi ska vara försiktiga med att lägga på krav och hellre arbeta tillsammans.

Region Skåne anser att kommunikationsstrategin är bra, förutsatt att man når de relevanta målgrupperna och menar att vi behöver arbeta aktivt med att hitta former för att nå nya målgrupper. Det finns många företag och organisationer som inte vet om att EU-fonderna finns.

Beslut

Kommittén beslutar att Jordbruksverket ska justera kommunikationsstrategin för lokalt ledd utveckling enligt de föreslagna ändringarna och sedan skicka ut den uppdaterade kommunikationsstrategin till ÖK för slutligt godkännande enligt skriftlig procedur.

10 Jordbruksverket informerar

Jordbruksverket informerar om tidsplanen för när man kan börja handlägga och betala ut stöd. Programmet finns på plats och föreskrifter som rör förberedande stöd beslutas idag (15 oktober 2015) på Jordbruksverket. Därmed kan stödet börja betalas ut. Föreskrifter för övriga delar kommer att beslutas senare under hösten/vintern. Tidsplanen är att man ska kunna börja ansöka om drifts- och projektstöd i månadsskiftet januari-februari 2016. För driftskostnader kan man få pengar retroaktivt från och med startbeskedet. Handläggning av beslut om stöd kan påbörjas i mars-april 2016 och i april kan även delutbetalningar börja göras. Delutbetalningar kan göras på upp till 80 % av beviljat stöd. Slututbetalningar ska kunna göras från och med maj 2016 enligt tidsplanen.

Landsbygdsnätverkets kansli lämnar inbjudan till Landsbygdsnätverkets träff den 25 november. Där kommer hållas intressanta workshoppar om olika frågor och det kommer även vara kick off för havs- och fiskeriprogrammet 2014-2020. Ett övergripande syfte för träffen är frågan om hur man når målen i programmen. Inbjudan kommer att skickas ut.

11 Kommissionen informerar

Kommissionen menar att flyktingfrågan är den svåraste och mest övergripande som man arbetar med. Kommissionen har arbetat intensivt för att nå fram till förslag som kan accepteras när det gäller kvoteringar och allokeringar. Kommissionen framför frågan till kommittén om pengar från detta program kan användas till flyktingfrågorna. [Samma fråga har även ställts till andra övervakningskommittéer, förf. anm.]

Det har varit prisutdelning inom Regio Stars Awards, som finansieras av regionalfonden. Det var 17 finalister av Europas bästa projekt. I tre av dessa projekt fanns svensk inblandning (spelutveckling, biobränsle och företagsamma Västra Hisingen om entreprenörskap). Projektet om spelutveckling var det som slutligen vann.

Ett seminarium om transnationella projekt ska hållas i Edinburgh den 8-10 december. Det handlar om tillämpningen av åtgärden inom lokalt ledd utveckling. Inbjudan kommer att skickas ut.

Kommissionen beskriver även hur man koordinerar sig i fråga om arbetet med lokalt ledd utveckling. På mötet med övervakningskommittén finns tre personer från kommissionen, de är från olika generaldirektorat: DG Regio, DG Agri och DG Employ. Gruppen träffas regelbundet, men det finns ingen särskild struktur för arbetet utan frågor behandlas från fall till fall.

12 Näringsdepartementet informerar

Nationella livsmedelsstrategin omfattar hela livsmedelskedjan från primärproducent till konsument. Landsbygdsministern har genomfört en dialog- och förankringsprocess. En proposition ska läggas fram i mars 2016. Syftet är att få fram långsiktig inriktning som ska godkännas av riksdagen. Propositionen ska kompletteras med en handlingsplan med konkreta insatser (samarbeten mellan bransch, privata och offentliga aktörer).

Landsbygdsutredningen ska lämna förslag till inriktning för en sammanhållen politik för Sveriges landsbygder och förslag för utvecklingen. Det är en parlamentarisk kommitté. Ordförande är Johan Persson och det finns ett sekretariat med tre personer och 11 ledamöter. De ska ta fram förslag för utvecklingen. Ett delbetänkande ska lämnas i mars 2016 och slutbetänkandet i januari 2017.

Diskussion

HSSL undrar, med tanke på att Kalmar har en regional livsmedelsstrategi och att sådana finns även i andra län, hur dessa förhåller sig till den nationella livsmedelsstrategin. **Näringsdepartementet** svarar att det inte finns något förhållningssätt som sådant när det gäller kopplingen mellan den regionala dialogen och nationellt prioriterade frågor. Det är viktigt att det finns en

nationell strategi. Ytterst är det en proposition som kommer att manifesteras detta. Kopplingen är kanske inte med strategier utan genom dialoger som gör att innehållet är i samklang.

HaV påminner om den maritima strategin, som skrevs under i slutet av sommaren. Den handlar om att utveckla kustnära näringsliv. Regionalt arbete pågår i Västra Götaland och i Skåne som har maritima intressen.

13 Datum för nästa möte

Preliminärt datum för nästa möte är den 10 februari. Därefter planeras ett möte i maj och ett under hösten. Något av mötena ska hållas i Stockholm och något ska vara på annan ort. Mer information om det kommer senare.

14 Övriga frågor

Inga övriga frågor anmäls.

15 Mötets avslutande

Ordföranden förklarar mötet avslutat och tackar ledamöterna för deras aktiva och uthålliga medverkan och ÖK-sekretariatet för gott arbete med förberedelser och underlag inför mötet.

Stefan Renlund
Ordförande

Anna Lööv
Övervakningskommitténs sekretariat

Bilagor

Bilaga 1 Dagordning 2015-10-15

Bilaga 2 Deltagare 2015-10-15

Bilaga 3 Öks uppgifter och ansvar

Bilaga 4 Öks arbetsordning

Bilaga 5 LDS

Bilaga 6 Havs- och fiskeriprogrammet

Bilaga 7 Landsbygdsprogrammet

Bilaga 8 Program LLU ERUF ESF

Bilaga 9 Urvalskriterier förberedande stödet

Bilaga 10 Kommunikationsstrategi LLU