

## FoU-dagar i ekologisk produktion 2019.

### Anteckningar från Idécafé - Djurens välfärd med Magdalena Åkerfeldt (SLU)

EPOK arbetar med att ta fram en kunskapsöversikt om djurhälsa och djurvälfärd i ekologisk produktion. Vårt idécafé inleddes med att Magdalena Åkerfeldt berättade om detta arbete. Deltagarna på idécaféet fick sedan i uppgift att diskutera tre frågeställningar om djurvälfärd. Det som kom upp är sammanställt här.

#### 1. Vad bör målet för god djurvälfärd inom ekologisk produktion vara?

Vad är acceptabelt?

- Friska sunda djur som kan bete sig naturligt (Men vad är ok för "naturligt"? Är exempelvis extra smågrisdöd om djuren går ute ok? Är naturligt alltid bra? Det finns kulturskillnader om vad som är ok)
- Bättre än konventionellt
- Hållbarhet (längre livslängd – kan vara i konflikt med bra slaktpris på ungor, fler kalvningar)
- Utevistelse
- Djurtäthet/Flockstorlek anpassad så att ohälsa inte uppstår (ex. fjäderplockning)
- Beläggning

Vad är inte acceptabelt?

- Hälsoläget/Sjuka djur (celltalen kan vara högre pga karensregler)
- Undernäring
- Stereotypa beteenden
- Uppenbar smärta eller sjukdom
- Fjäderplockning
- Slaktanmärkning
- Dödlighet
- Olycksrisk för människor och djur

Egentligen borde målet om djurvälfärd vara samma för ekologiskt och konventionellt. Men det är viktigt att ekologiskt uppfyller bilden vi ger utåt, att vi jobbar för hög djurvälfärd.

#### 2. Vilka brinnande punkter finns?

- Djurmaterialet (framförallt gris och fågel) – att de ska leva längre (vissa raser passar inte i ekologisk produktion)
- Möta intressen konsument, djur, producent
- Inte avvakta med behandling av djur med tanke på längre karenstid (man kan vara rädd att bryta mot reglerna och sätter inte in behandling i tid)
- Fjäderplockning
- Hög smågrisdödlighet
- Betesdrift/produktion – viktigt att upprätthålla
- Unga djur på bete (små kalvar mår dåligt på bete och tappar i produktion)

- Förebyggande parasitbehandling
- Vatten, vinter och varm sommar
- Logistik runt bete (svårt), speciellt tjurar
- Liggbås inte ok, särskilt till tjurar (okunskap i byggbranschen)
- Det strös inte tillräckligt på alla gårdar
- Hantera torra, blöta, värme (betesgång)
- Bockkilling / tuppkyckling avlivas
- Kaniner – coccidios (svårt att hitta funderande betesdrift)
- Uppbundna djur ska inte finnas kvar
- Avhorning viktigt i våra inhysningssystem
- Sämre fodermedel för eko-kyckling utan tillsats av syntetiska aminosyror
- Tillsynen blir svårare i eko då det är större ytor. Ex. kyckling
- Lagen för utevistelse fåglar
- Man har satt in produktionen i ett system/byggnad/mark där det inte passar

Måste sätta djurvälstånd i relation till lönsamhet, inte ok att det blir på bekostnad av lantbrukarens ekonomi. Lantbrukaren måste få betalt för bättre djurvälstånd. Exempelvis bättre flexibilitet i hur köttbiten ser ut. Svårt för konsumenten att veta vad de ska betala för. Kan man ta fram nyckeltal/gränsvärden som ex. ko-signaler?

### 3. Vad behövs för förändring?

- Annat djurmaterial (ex benproblem slaktkyckling)
- Rovdjursproblematik
- Mer fokus på beteende
- Bättre stallmiljö
- Fler fodermedel för eko
- Små/unga djur, utan modern, på bete
- Forskning och utveckling, samarbete med lantbruket
- Bättre info? Samsyn om regelverket, sjuka djur måste få behandling – det är inget bonden ska behöva vara rädd för att göra
- Stora områden, svårare att hålla koll på djuren