

Information från expertgruppen och kommittén för vin – 29 juni 2016

Sammanfattning

Expertgruppen

- Diskussion om en delegerad akt med tillämpningsregler för produktion av aromatiserade viner.
- Diskussion om arbetsdokument för en delegerad akt som återskapar (EG) nr 436/2009 och del III och IV i (EG) nr 555/2008.

Kommittén

- Diskussion om arbetsdokument för en genomförande akt som återskapar (EG) nr 436/2009 och del III och IV i (EG) nr 555/2008.

Från Sverige deltog Ann Mohlén-Årling, Livsmedelsverket.

Expertgruppen

1.1 Diskussion om förordningarna 436/2009 och 555/2008

Diskussionen om ett utkast till delegerad akt som återskapar (EG) nr 436/2009 och del III och IV i (EG) nr 555/2008. Kommissionen förklarade att man har kommit fram till att alla regler om verifiering mm. måste vara i den delegerade akten men de har inte hunnit få in alla dessa ändringar ännu.

Ett antal medlemsländer kommenterade de olika definitionerna i början av utkastet till förordning. Bland annat ansågs de i vissa fall vara för detaljerade. Ett medlemsland ville att definitionerna ska vara i linje med definitionerna om märkning i (EG) nr 606/2009. Kommissionen insåg att det finns ett behov att förenkla men att normalt vill man ha definitionerna i början av en förordning och inte här och där i texten. Kommissionen vill ha definitioner som gäller för alla vinprodukter - även de som inte omfattas av punktskatt. Rörande artikel 9 kommer små producenter att omfattas av undantag så att man får använda sig av det elektroniska MVV-dokumentet, en del medlemsländer använder enbart det elektroniska dokumentet nationellt, andra använder enbart pappersdokumentation.

Ett medlemsland kommenterade artikel 10.1 a rörande transporter av mousserande vin som tidigare övervakades noga, alltså omärkta mousserande vinflaskor. Ska dessa transporter inte längre omfattas? Ett annat medlemsland menade att kraven på att varje sändning måste finnas med i elektroniska system är för långtgående. I andra sektorer klarar man detta ändå. Numret ger inga ytterligare garantier. Det bör finnas undantag för små medlemsländer som inte omfattas av vinregistret. Kommissionen förklarade att så långt det går i respekt av artikel 147 i rådsförordningen kan undantag göras.

Ett medlemsland höll med om förenkling men vill inte göra saker otydliga. Artikel 147 anger att alla transporter måste åtföljas av dokument, måste det finnas en lista på alla produkter som inte omfattas? Ytterligare ett medlemsland ville ha färre detaljerade och specialiserade regler rörande kontroll för vin och efterfrågade istället regler som är anpassade mer till generella regler om kontroll av livsmedel. Det är svårt för producenter och kontrollpersonal att följa dessa regler om de avviker från generella krav. Kommissionen framförde om transporter inom ett medlemsland, det finns redan ett generellt undantag för transporter inom landet. Däremot om produkterna exporteras så behövs dokument. Små medlemsländer exporterar inte druvor eller must så reglerna kommer inte att besvära dem. Ett medlemsland framförde att de är för förenkling men glöm inte bort att vinproducenterna inte vill sätta allt i ett elektroniskt system.

Möjligen förenklar det för myndigheterna men kanske inte för producenterna.

Kommissionen har förberett ett dokument som kan användas vid export; "wine export certificate". Certifikatet ska garantera ursprung, hälsa och garantera autenticitet, detta dokument kan användas när 3-land begär ett pappersdokument.

Ett medlemsland undrade vilken myndighet som ska certifiera dokumentet. Ett annat medlemsland påpekade att olika tredjeländer har olika krav för vad som ska finnas med i liknande expordokument. Det är även oklart hur och vilken myndighet som ska certifiera dokumentet. Självcertifiering räcker inte.

Ett medlemsland påpekade att de inte har självcertifiering. Det görs alltid av en myndighet eller kontrollorgan. Ett annat medlemsland tvivlade rörande detta, det är den kompetenta myndigheten som certifierar. Ett medlemsland meddelade att de har självcertifiering och låter industri som har ansvarar för produkterna certifiera, klarar de inte detta får de minskad försäljning, det är operatören som är ansvariga för sina produkter.

Kommissionen fortsatte med artikel 13 rörande certifiering av GI-vin och vin med årgång och druvsort samt artikel 14 om certifiering av druvsort och årgång.

Ett medlemsland menade att detta egentligen refererar till vinmärkning och inte alltså bör finnas här. Vad händer om det sker tappning och blandning i ett annat land?

Kommissionen menade att nationell certifiering i producentlandet är nödvändig.

Ett medlemsland kommenterade artikel 30 och ifrågasatte vad som måste anges i registren, alkoholinnehåll bl.a. samt sötning. Ett medlemsland menade att artikel 27 om in- och utgående register är en administrativ börda. Ett medlemsland påpekade att man borde registrera var druvorna kommer ifrån och mängd samt druvsort.

1.2 Övriga frågor

Inga övriga frågor diskuterades.

Kommittén

1. Vin

1.1 Marknadssituationen för vin

Kommissionen presenterade en översikt från ”anslagstavlan” för vin som finns på kommissionens hemsida.

Kommissionen meddelade även att reglerna för kommunikation av priser för vin har ändrats något. Man ska ange per hektoliter istället för per hekto grad och man måste ange uppgifter för olika kategorier av vin även för vin med skyddade beteckningar. När det gäller ändringar av artikel EG (nr) 436/2009 har kommissionen reducerat antalet deklARATIONER som medlemsländerna måste skicka in. De 13 medlemsländer som inte är skyldiga att upprätthålla ett vinregister måste inte skicka in uppgifter om lager m.m.

Kommissionen noterade även att prognosen för årets vinskörd verkar bli något lägre i Tyskland, Österrike och Italien på grund av bland annat dåligt väder.

1.2 Diskussion om förordningarna 436/2009 och 555/2008

Punkten diskuterades senast på förra mötet och inför detta möte har ytterligare en version av utkast till genomförande akt skickats ut. Det verkar som att förslaget även omfattar krav på EMCS-nummer för sändningar av druvor och druvjuice för vintillverkning. Ett medlemsland menar att detta är ett onödigt krav.

Kommissionen ville att man ska diskutera liknande regler i den delegerade akten samtidigt som de diskuteras för genomförande akten. Definitionerna i den delegerade akten gäller även för genomförande akten. Kommissionen gick igenom ändringarna i förslaget och medlemsländerna kommenterade. Ett medlemsland kommenterade avslutningsvis att de ansåg förslaget vara svårt att förstå.

1.3 Övriga frågor

Ett medlemsland hade en fråga rörande att vin ska vara korrekt märkt, annars får det inte marknadsföras. Måste produkterna märkas om i fall att alkoholhalten avviker t.ex. 0,2? Kommissionen ville ta upp detta igen på kommande möten.

Ett medlemsland informerade att de just avslutat ett treårigt försök med att reducera sulfid med hjälp av high fatty acids i vinteknologi. Försöket utfördes av ett universitet. Medlemslandet vill nu fortsätta försöken under tre år till på 500 000 liter vin per år. Kommissionen svarade att man nyligen godkänt liknande förlängning för ett annat medlemsland. När en teknisk rapport presenterats för kommittén kan detta övervägas.

Ett medlemsland hade kontaktats av Kazakstan som inte finns med på listan över laboratorier som får användas vid import av vin till EU. Kommissionen svarade att det behövs en officiell förfrågan från Kazakstan för att listan ska kunna uppdateras.

Kommissionen informerade om nya ISAMM-formulär. Kommissionen har skickat meddelande till medlemsländernas ISAMM-kontakter där man har bett om feedback rörande de nya formulären där man ska ange information som kan föras in i elektroniska listor. Kommissionens intention är ett system där man så snabbt som möjligt kan uppdatera de olika listorna utan att KOM ska behöva blanda sig i.

Kommissionen informerade även om att de har skickat ett förslag till OIV om EU:s avgift för deltagande som observatör i OIV ska vara 140 000 €.