

Information från expertgruppen och kommittén för vin – 20 september 2016

Sammanfattning

- Diskussion om arbetsdokument med en delegerad akt och en genomförande akt som återskapar (EG) nr 436/2009 och del III och IV i (EG) nr 555/2008. Diskussion om definitioner, register och certifiering.
- Frågor och svar om nationella stödprogram.
- Information om vinkvoter till Kosovo, reglering saknas men kvoten är redan öppen.
- Diskussion om förslag på ny traditionell term ”Grand cru classé 1855”.
- Begäran om kontroll av marknadsföring av vin på internet och att felaktiga uppgifter tas bort.
- Vissa medlemsstater vill kunna berika extra i år. Kommissionen uppmanade dessa att så snart som möjligt ta fram detaljerade uppgifter som behövs för att detta ska kunna godtas av kommissionen.

Från Sverige deltog Ann Mohlén-Årling, Livsmedelsverket.

Expertgruppen

1.1 Diskussion om förordningarna 436/2009 och 555/2008

Vid det här mötet fortsätter diskussionerna om ett utkast till delegerad akt som omarbetar förordning 436/2009 och relevanta bestämmelser i kapitel III och IV i förordning 555/2008.

När det gäller artikel 14 i arbetsdokumentet har man angett att certifieringsproceduren för vin med årgång eller druvsort ska visa riktigheten och administrativt kunna kontrolleras när det gäller analytisk karaktär, druvsort eller årgång. Kommissionen har inför detta möte skickat ut en ändrad version av förslaget. Där har man bland annat i artikel 9 d tagit hänsyn till krav från en medlemsstat att sändningar av vinprodukter inte behöver åtföljas av handelsdokument om det sker inom en medlemsstats territorium. Detta ska gälla för medlemsstater som inte är skyldiga att hålla ett vinregister.

En medlemsstat frågade när förordningarna väntas kunna träda ikraft. Kommissionen hoppas att dagens möte ska ge en stabiliserad text inför mötet den 18 oktober.

Kommissionen ville flagga för en ny artikel om kontroll av årgångsvin och druvsortsvin. Ett antal medlemsstater ville ha bilaterala möten med kommissionen och ansåg att texten kommer att behöva diskuteras mycket mer innan den antas, kommissionens målsättning är ändå att ha en stabil text i oktober. Kommissionen har också fått in synpunkter från CEEV, (den europeiska vinorganisationen).

Kommissionen gick därefter igenom artiklarna. Vinvinäger har uteslutits från texten. Man vill inte register och följedokument för vinvinäger. Branschen vill ha en klar åtskillnad mellan de som producerar vin och de som gör vin till något annat, *producer* och *processor* (som gör mousserande vin eller likör av vin)

Två medlemsstater ville få besked om övergivna vinarealer och exakta datum, det måste vara tydligt när ett område kan anses övergivet. Kommissionen svarade att detta område då måste antecknas som övergivet i vinregistret så att de inte längre räknas in i ett lands vinareal men kommissionen ville inte vara för strikta här eller skapa ytterligare administrativa bördor.

En medlemsstat förstod inte definitionen på *merchant*, en annan medlemsstat hade problem med definitionen på *bottler*. Kommissionen menar att det finns ett problem där samma definition finns i ett av DG Taxuds direktiv som i denna förordning. Små producenter är t.ex. inte undantagna från Taxud-reglerna. I artikel 9 d i denna vinförordning undantas små producenter från krav på vissa följedokument. När det gäller *retailer* kan det vara t.ex. online-vinhandel. När det gäller definitionen på *merchant* så behövs detta för internethandel.

En medlemsstat frågade, när det gäller definitionen på *bottler* om man får transportera flaskor utan etiketter mellan medlemsstater. Kommissionen sa att det varit problem med detta när det gäller Schweiz, definitionen på *bottler* innebär att denne tar ansvar för att det som är i flaskan överensstämmer med vad som står på flaskan. När det gäller företag som säljer vin både online och som *retailer*, man vill inte ha trösklar i EU-lagstiftningen, det ska inte vara någon skillnad om man köper något online eller i butiken. Det är däremot skillnad om en *retailer* säljer till en annan *retailer*.

En medlemsstat menade att de definitionerna i den generella lagstiftningen ska gälla och att en *retailer* inte kan sälja livsmedel till en *retailer*.

Kommissionen visade återigen en Powerpoint över vilka dokument som behövs vid transport och man hade nu även infogat förslag på ytterligare undantag, t.ex. för vinäger, för druvjuice som transporteras till en juiceproducent, samt transporter av vinprodukter som produceras och transporteras uteslutande inom territoriet på ett land som inte är skyldigt att hålla ett vinregister.

En medlemsstat påpekade att MVV-kod inte har definierats i förordningen och att det därför blir otydligt vad som avses. Kommissionen förklarade att

referensen till MVV-kod finns i artikel 10.a (iii). Förkortningen är en administrativ kod ”movement vine et vignes”.

Kommissionen svarade om registren i artikel 8.2 och andra register; detta är en vision, alla operatörer är registrerade i olika sorters register, EMCS för operatörer med punktskatt, vinregistret för de som omfattas av detta osv. Det andra som man måste tänka på är operatörens certifiering som får ske om de är under kontroll. Numret på operatören finns registrerat i dessa register i enlighet med artikel 11. Regeln har funnits tidigare, det är länken som är något nytt. Om artikel 9.1 c om druvjuice eller ofermenterad must så är detta ett undantag från skyldighet att ha följedokument om transport sker till någon som tillverkar druvjuice. Kommissionen höll med en medlemsstat om att undantaget för transporter under 70 km inte bör gälla gränsöverskridande.

Kommissionen informerade om att det certifikat som de har tagit fram kommer att diskuteras med Kina, Schweiz, USA och Japan. För Azerbajdzjan, Australien och en del andra länder behövs det inte eftersom de redan accepterar att man certifierar i följedokumentet.

En medlemsstat trodde inte att Kina kommer att acceptera kommissionens nya certifieringsdokument och undrade vad händer om det är krav på dokumentet i förordningen, men om detta senare inte accepteras av Kina eller USA. Mottagarländerna har inte access till informationen som ingår under ett specifikt MVV-nummer. Medlemsstaten undrade vidare varför systemet inte gäller för alla livsmedel. En medlemsstat bad om en förklaring på skillnaden mellan *providence* och *origin*. En annan medlemsstat frågade om det inte är så att VI-1 dokument används för export från EU, borde inte det räcka?

Kommissionen svarade att administrativa stämplor inte kan verifieras av tredjeländer men det franska Aubette-systemet klarar av detta. DG Taxud gillar inte systemet. Men i ett system som det kommissionen föreslår så är den som certifierar registrerad och kan verifieras. Kommissionen kan säga till tredje länder att detta är tillräckligt och att det används i EU och är pålitligt. Kommissionen ifrågasätter det franska systemet där ett certifikat ska köpas av handelskammaren för 20 € och skrivas på av dem; handelsdokument som de saknar kompetens att skriva på. Då föredrar kommissionen ett dokument där den behöriga myndigheten certifierar elektroniskt.

Artiklarna 14-25 har tagits över som de är. En medlemsstat ifrågasatte om en *merchant* inte alltid måste ha ett lager. När det gäller tappning i artikel 25 måste tapparen vara registrerad. En viktig förenkling som har införts är att man inte i förväg måste anmäla vissa behandlingar till kontrollmyndigheten.

En medlemsstat föreslog att man även ska ange i artikel 28, vilken klarningsmetod som använts. Detta för att underlätta för producenterna att veta vilken allergen som kan behöva anges på etiketten och att underlätta för kontrollen.

1.2 Övriga frågor

Inga övriga frågor diskuterades på mötet.

Kommittén

1.1 Marknadssituationen för vin

Kommissionen gick igenom uppskattade siffror för vinskörden. I Spanien väntas en stor produktion på 42,5 miljoner hektoliter denna säsong. Tjeckien och Tyskland rapporterade om en minskad produktion, medan produktionen i Spanien ligger på ungefär samma nivå som förra året. Den förväntade volymen i Frankrike ligger 6 % under medelvärdet för de senaste fem åren och 10 % lägre jämfört med förra året. Italien uppskattar produktionen till 50 miljoner hektoliter, vilket är 2 % mindre än förra året. Produktionen i Luxemburg beräknas uppgå till endast hälften av förra årets volym. Österrike, Portugal, Slovakien och Slovenien uppskattar alla en minskning med ungefär 20 % jämfört med föregående år. Totalt ser produktionen ut att bli 4,3 % lägre än förra året men siffrorna ändras ofta vid den här tiden. När produktionen går ner förväntar man sig högre pris. Det verkar dock som att kooperativen behåller samma priser som förra året. Det har skett en stor ökning av importen från Chile. Priserna beror också på hur stora lager av vin som finns. De senaste siffrorna från Spanien visar att deras lager av vin minskat med 2 miljoner hektoliter.

En medlemsstat passade på att uttrycka sin ståndpunkt om berikning. De var oroade över att en del medlemsstater berikar vin extra utan att meddela detta till kommissionen.

1.2 Nationella stödprogram

Kommissionen redogjorde för svaren på de frågor som de fått in från Rumänien och Italien, vilka även skickats ut skriftligen till medlemsstaterna.

1.3 Diskussion om förordningarna 436/2009 och 555/2008

Vid det här mötet fortsätter diskussionerna om ett utkast till delegerad akt som omarbetar förordning 436/2009 och relevanta bestämmelser i kapitel III och IV i förordning 555/2008.

Kommissionen redogjorde för ändringarna i dokumentet och pekade särskilt på artikel 123 i (EU) nr 1308/2013 där det anges att man kan göra tillämpningsregler för vin med druvsort och för detta avser man att skriva ihop detta i artikel 14. Kommissionen har i princip bara tagit befintliga regler och flyttat dessa om hur man ska hålla register och olika tidsfrister.

En medlemsstat tog upp frågan om det var nödvändigt för medlemsstater med liten vinproduktion att ha kontrollåtgärder och register för biprodukter i artikel 20. Kommissionen och ytterligare en medlemsstat höll med. En medlemsstat berättade att de använder biprodukterna till gödsling och för destillering utan stöd.

Som svar på fråga från en medlemsstat trodde kommissionen, rörande de uppgifter som ska rapporteras den 15 mars, att om förordningen är färdig före dess, kan de medlemsstater som ska skicka skördedeklarationer och likande slippa detta för år 2016.

Analysdatabanken och antalet prov som större medlemsstater måste analysera och skicka in, kommer att diskuteras utförligare i november.

1.4 Handelsavtal EU/Kosovo

Internationella enheten informerade om att ett dokument med kvoter för tullfri vlexport till Kosovo. En kvot för 40 000 hektoliter vin och en kvot för 10 000 hektoliter vin med SUB/SGB. Överenskommelsen trädde ikraft den 1 april men det är först nu som man har haft tid att ta fram förordningen. Den kommer att diskuteras på nästa möte.

Kvoten är redan öppen, och man kommer att använda sig av först-till-kvarn principen.

1.5 Traditionella termer "Grand Cru classé 1855"

Traditionella termer (TT) är inte immaterialrätter som SUB och SGB men är skyddade genom EU:s vinlagstiftning och finns med i EU:s handelsavtal för vin. Traditionella termer får endast användas för de viner med SUB som uppfyller kraven för användning.

Kommissionen har granskat och offentliggjort en ansökan från Frankrike om registrering av ett traditionellt uttryck.

1.6 Övriga frågor

Felaktiga uppgifter om vin från Italien har publicerats på webbsidan Amazon och Italien begär att uppgifterna ska tas bort.

Kommissionen förklarade att de startat en principdiskussion om detta samt hänvisade till det system som DGSanté har och där information kan sparas och göras tillgänglig för alla medlemsstater. Kommissionen tänker publicera en länk till DGSanté så att medlemsstater kan hitta systemet där och relevanta adressuppgifter till behöriga myndigheter i olika medlemsstater. En medlemsstat påpekade att de har ett bra samarbete när det gäller att motarbeta bedrägerier på internet. Många handlare förstår inte och vill inte förstå att bara en referens till en skyddad beteckning är olagligt. Men producenten borde själva ta juridisk hjälp för att stävja detta och först om detta inte lyckas, kontakta behöriga kontrollmyndigheter i andra medlemsstater.

En medlemsstat höll med om att det är ett stort problem med italienska viner och prosecco och att kontrollmyndigheter kan drunkna i detta om inte producenterna själva informerar operatörerna om intrång först. Om detta inte hjälper kan man använda sig av myndigheter i andra medlemsstater. Kommissionen förklarade att de kan sätta upp ett system men har inte kompetens att bekämpa bedrägerier själva.

Tre medlemsstater flaggade för att de kan komma att behöva extra berikning. En medlemsstat påpekade att man behöver ett enklare system för att få extra berikning. Kommissionen förklarade att de kräver detaljerade uppgifter om orsakerna till extra berikning.

Nästa möte

Nästa möte är planerat till den 18 oktober.