

2012-08-06

Sekretariatet för övervakningskommittén

Enligt sändlista, bilaga 1

**Protokoll från sammanträde tisdagen den 29 maj 2012  
med övervakningskommittén för det operativa  
programmet för fiskerinäringen i Sverige 2007–2013**

*Inkomna synpunkter från Sven Kollberg och Inger Näslund  
har beaktats i det slutliga protokollet.*

---

Närvarande vid mötet: se bilaga 1.

### **1. Mötets öppnande**

Ordföranden, Anna Larson, Landsbygdsdepartementet, förklarade mötet öppnat och hälsade alla välkomna.

### **2. Godkännande av dagordning**

Ordföranden, Anna Larson, noterade att Jordbruksverket anmält en övrig punkt (om åtgärdsbilagan) och frågade om det fanns ytterligare frågor att ta upp.

Övervakningskommittén godkände dagordningen med tillägget av den övriga punkten.

### **3. Presentationsrunda**

Samtliga närvarande vid mötet presenterade sig kort.

Representanter från 3 organisationer (Länsstyrelserna, SKL och Sveriges sportfiske- och fiskevårdsförbund) deltog inte

på mötet med övervakningskommittén. Länsstyrelsen fick förhinder i sista stund.

#### **4. Val av justeringspersoner**

Inger Näslund, Världsnaturfonden WWF, och Sven Kollberg, Vattenbrukarnas Riksförbund (VRF), utsågs till justeringspersoner.

#### **5. Årsrapport 2011 fiskeriprogrammet**

Anna Lööv och Fredrik Palm, Jordbruksverket (SJV), presenterade årsrapporten. PP-bilder se [bilaga 2a och 2b](#)

##### *Efterföljande diskussion*

Inger Näslund, WWF, frågade vad definitionen är för "småskaligt fiske".

Petra Jarlros, SJV, svarade att fartyget ska vara under 12 meter och använda passiva redskap. Ordföranden, Anna Larson, tillade att detta är EU:s definition och denna måste följas, även om den inte är optimal för Sverige.

Sven Kollberg, VRF, frågade varför så få projekt har beviljats inom småskaligt.

Petra Jarlros, SJV, svarade att detta troligen beror på att fördelningar av medel har gjorts till länen, men att ansökningar blivit kvar där i väntan på medfinansiering.

En fråga ställdes angående varför vi inte har några ansökningar inom "åtgärder för folkhälsa" och "åtgärder för djurhälsa".

Ordföranden, Anna Larson, svarade att detta är ett gott tecken med tanke på att dessa åtgärder avser att finansiera bekämpningsåtgärder mot toxiner och motsvarande.

Inger Dahlgren, HaV, konstaterade att det fanns bristfällig statistik gällande jämförbarhet i halvtidsutvärderingen, men att årsrapporten nu innehöll detta.

Fredrik Palm, SJV, svarade att man nu har lyckats få fram data gällande detta från SJV:s statistiksystem, Skarven.

Inger Näslund, WWF, frågade ifall antalet kvinnor i företag är uppdelat på yrkeskategorier.

Fredrik Palm, SJV, svarade att det inte är uppdelat och att det kan mycket väl vara så att kvinnor har en viktigare roll än vad som framgår av statistiken.

Inger Näslund, WWF, frågade om omsättningen i vattenbruk ökar, varför ökar inte då omsättningen i beredning.

Fredrik Palm, SJV, svarade att det kan vara så att fisken som odlats i Sverige bereds i Finland.

Inger Näslund, WWF, frågade hur det kommer sig att det är så många små stöd.

Ordföranden, Anna Larson, svarade att detta beror på typen av investering. Generellt sett kan man inte få stöd för stora investeringar.

Fredrik Palm, SJV, tillade att rent krasst kan det vara så för att det är möjligt. Det finns en dödsviktsproblematik i sammanhanget.

Sven Kollberg, VRF, poängterade att investeringen i sig kan vara stor och man kan inte bara titta på stödbeloppet.

Angående den enkät som gjorts med fiskeområdesgrupper så frågade Thomas Lennartsson, Sveriges Fiskevattenägarförbund (SF), om undersökningen är gjord i år och om den avser alla projekt genomförda av fiskeområdesgrupper.

Anna Lööv, SJV, svarade att undersökningen är gjord i februari och att den avser alla genomförda projekt.

Inger Näslund, WWF, frågade vad skillnaden mellan beviljade och genomförda projekt beror på.

Petra Jarlros, SJV, svarade att man inledningsvis ärvde ett antal ärenden från Fiskeriverket som varit mycket komplicerade att förstå och sätta in sig i.

Anna Lööv, SJV, tillade att hur lång tid projekten pågår påverkar också tidsspannet mellan beviljat stöd och genomfört projekt.

Michael Roitmann, KOM, poängterade att Sverige inte ligger dåligt till. Inger Dahlgren, HaV, höll med om att det är ett bra finansiellt genomförande, men låg måluppfyllelse.

Fredrik Palm, SJV, förtydligade att problemen med måluppfyllelsen hör ihop med att kopplingen mellan beviljade projekt och resultat som bidrar till att nå målen i programmet är bristande.

Michael Roitmann, kommissionen, sa att det kan vara bra med färre resultatindikatorer.

Niclas Purfürst, SJV, menade att det kommer att lysa fram i programavslutet att vi haft ett gott finansiellt genomförande, men inte nått målen. Viktigt att ÖK är medvetet om detta redan nu. Ev finns vissa möjligheter att skriva ner målen.

Yngve Björkman, Fiskbranschens riskförbund (FR), framförde att SJV gjort ett fantastiskt bra jobb och snabbt satt in sig i arbetet med fiskeriprogrammet och övriga fiskerifrågor.

Thomas Lennartsson, SF, frågade hur vi ligger till med måluppfyllelsen jämfört med övriga medlemsländer.

Michael Roitmann, kommissionen, berättade att t.ex. Danmark ville ta bort en del indikatorer p.g.a. resultaten i halvtidsutvärderingen, men kommissionen godkände inte detta.

Ordföranden, Anna Larson, konstaterade att indikatorerna är ett dilemma.

Fredrik Palm, SJV, utvecklade resonemanget något. Det är två problem med indikatorer. Dels är målsättningen för vissa indikatorer satta väldigt högt och gör det mycket svårt att nå dem, vilket förklarar en del av problemet med måluppfyllelse och dels har vi i vissa fall enbart generell statistik, som inte är kopplad till programmet och gör att det inte går att urskilja vilka effekter stöd från

fiskeriprogrammet haft i dessa fall. Dessa fakta tar vi med oss som input i arbetet med att ta fram ett nytt program för nästa programperiod. Trots allt får vi komma ihåg att utvecklingen och måluppfyllnaden ju går i rätt riktning och ökar.

Yngve Björkman, FR, nämnde exempel inom beredningsindustrin där företag kanske får stöd med någon miljon, men har en omsättning på miljarder. Då är det svårt att se vilken effekt stödet fått.

Inger Näslund, WWF, undrade om det är möjligt att beställa mer detaljerade och riktade statistikunderlag från t.ex. SCB. Har man inte det är det ju svårt att bedöma effekterna. Likaså svårt att bedöma effekterna av startstöd.

Fredrik Palm, SJV, svarade att det är möjligt. De jobbar på landsbygdsanalysenheten för att synka arbetet med utvärdering och uppföljning för fiskeriprogrammet och landsbygdsprogrammet och förbättra detta. Kan dock inte svara på hur långt de kommer med detta i denna programperiod.

Niclas Purfürst, SJV, föreslog att vi lägger huvudfokus på arbetet med nästa programperiod, men att om vi upptäcker åtgärder som vi kan göra i detta program så tar ÖK-sekretariatet upp det med ÖK.

Henrik Svenberg, Sveriges Fiskares Riksförbund (SFR), spann vidare på detta och föreslog att man i arbetet med det nya programmet ser till att koppla ihop regelverket för hur man får fiska med fonden. T.ex. om man förbjuder ett visst redskap inom småskaligt kustfiske måste man också se hur det påverkar måluppfyllelse med fonden.

Yngve Björkman, FR, tillade att selektiva redskap är viktigt. De kan kopplas med målet om att minska andelen bifångst.

Michael Roitmann, kommissionen, tackade för presentation av årsrapporten och för att det varit möjligt att få årsrapporten i förväg och på så vis kunnat studera materialet. Kommissionen framhöll att de ser särskilt positivt på avsnittet om Östersjöstrategin och avsnitten med analyserna. Kommissionen vill att vi lägger till en skrivning om att den begärda programändringen

godkändes genom kommissionens beslut den 23 maj 2012.

Inger Dahlgren, HaV, framförde att de vill att vi lägger till beredningsindustrin i skrivningen om fiskeriprogrammets målgrupper.

Ordföranden, Anna Larson, ställde frågan om övriga ledamöter kunde instämma i SJV:s förslag om att lägga huvudfokus på arbetet med nästa programperiod, men att om vi upptäcker åtgärder som vi kan göra i detta program så tar ÖK-sekretariatet upp det med ÖK. Övriga ledamöter instämde i detta.

Därefter frågade ordföranden om ÖK kunde besluta att godkänna årsrapporten.

### **Beslut**

ÖK beslutade att godkänna årsrapporten med de två tillägg som kommissionen och HaV framförde.

## **6. Återrapportering från föregående möte – gruppvisa diskussioner**

Anna Lööv, SJV, sammanfattade diskussionerna från de fyra grupperna på förra ÖK-mötet: Ledamöterna ansåg att ÖKs huvudsakliga roll är att föra strategiska diskussioner om hur vi förbättrar måluppfyllelsen, lyfta blicken för att bidra till en omvärldsbevakning och analys av fiskerinäringens utveckling samt godkänna och granska urvalskriterier. De var också överens om att alla ledamöter ska fungera som ambassadörer för programmet i sina kanaler. Ledamöterna ansåg att det är viktigt att alla tar ansvar för att ta upp frågor, att ledamöterna får underlag med hög kvalitet och att de får återkoppling på fattade beslut.

ÖK instämde i denna sammanfattning och gemensamma ansats.

Övervakningskommitténs sekretariat välkomnade ledamöterna att höra av sig med eventuella förslag och synpunkter kring kommittén.

Ordföranden, Anna Larson, summerade med att ÖK blir vad vi gör det till. Det är viktigt att ÖK fortsatt ställer sig bakom ansatsen som man gemensamt har kommit fram till.

Sven Kollberg, VRF, tyckte att det är en bra idé om vi kan ha sådana här gruppvisa diskussioner då och då om olika ämnen.

## **7. ESV informerar om sin roll som revisionsmyndighet och redogör för innehållet i kontrollrapporten m.m.**

Mustafa Sutcu, Ekonomistyrningsverket (ESV), inledde presentationen med en beskrivning av organisationens struktur. ESV planerar inom kort, före midsommar, att genomföra en kvalitetsäkring av SJV:s internrevision. Kommande tid kommer även att ägnas till att granska projekt.

Med anledning av ESV:s kontrollrapport för 2011 som skickas till kommissionen varje år så kontaktade kommissionen ESV via brev. Svaret på detta brev skickades via mail till kommissionen i april från ESV. Detta har nu resulterat i ett brev ställt till SJV där kommissionen meddelar att man ställt in betalningar till Sverige. Kommissionen väntar nu på svar från dessa. ESV meddelade att man ska träffa kommissionen på fredag angående detta. Niclas Purfurst, SJV, meddelade att man mottagit kommissionens brev i ärendet, ESV fick en kopia av brevet. Kommissionen tillade att inställningen av betalningen inte bara beror på ESV. Niclas Purfurst, SJV, meddelade att man kommer att arbeta vidare med frågan och ha fortsatt kontakt med ESV.

PP-bilder, se [bilaga 3](#)

## **8. Länsstyrelsen Stockholm informerar om projektet Stockholms fiskmarknad**

Henrik C Andersson, Länsstyrelsen Stockholm, informerade om projektet Stockholms fiskmarknad. PP-bilder, se [bilaga 4](#).

Jobbar för ett nytt projekt som ska finansieras via Vinnova. Ansatsen i projektet är att skapa en marknadsplats för

färsk fisk i Stockholms innerstad. Enligt Henrik C Andersson finns ett behov av att koppla ihop konsumenters betalningsvilja (för färsk fisk) i Stockholms innerstad med det småskaliga kustfisket på östkusten. Presentationen innehöll även resultat från en enkät som projektet genomfört bland fiskare om hur de uppfattar projektet och om de kan tänka sig vara en del av det.

Sven Kollberg, VRF, undrade var vattenbruket finns i detta. Om man ökar radien på området från 25 till 30 mil kan man få med vattenbrukare i Värmland.

Henrik C Andersson svarade att vattenbrukare kallats till Vinnova för intervju där man diskuterat avelsarbete och marknadsfrågor.

Yngve Björkman, FBR, frågade hur handeln ställer sig till detta. Ser man det som konkurrens eller som en möjlighet.

Henrik C Andersson svarade att flera av uppköparna är arga och tycker inte att staten ska hålla på med detta. Han menade samtidigt att marknaden lika väl kan vara till för dem. Detta projekt är ett sätt att få ett "entreprenörstänk" bland fiskarna.

Inger Näslund, WWF, frågade i klagande syfte ifall detta handlar om färsk fisk och om det är radien som avgör vilka som är med?

Henrik C Andersson svarade att det stämmer. Vi skulle gärna också kombinera fiskmarknaden med restauranger som kan köpa från leverantörerna på fiskmarknaden.

Yngve Björkman, SFR, ansåg att det finns ett problem om det saknas kontinuitet för de som vill sälja fisk.

Thomas Lennartsson, SF, frågade hur de tänkt sig upplevelsebiten?

Henrik C Andersson svarade att färskt är gott. Information kring fisken ger även ett mervärde, konsumenten får en historia med sig om just den fisken de köpt. Vi kombinerar det gärna med turistisk verksamhet i den mån det går.

Inger Näslund, WWF, frågade ifall frågan om möjligheten att besöka fiskare fanns med i enkäten? Var många villiga?



Henrik C Andersson svarade att den var med och ett flertal var villiga att ta emot besök.

Inger Dahlgren, Hav, frågade vad som är den största utmaningen nu för projektet?

Henrik C Andersson svarade yrkesfiskarna själva. Svårt att få fisket att tänka nytt. Förstår inte sitt eget bästa, speciellt de småskaliga som inte ser sin potential. Även utmaningen med att få till de rätta kontakterna i staden och öka förtroendet och uppfylla förväntningar.

## 9. TUFF

Lina Andersson, SJV, presenterade det pågående arbetet med att ta fram det tekniska underlaget för Europeiska havs- och fiskerifonden.

PP-bilder, se [bilaga 5](#).

På tavlan skrev Lina Andersson "vilka delar kan vi påverka och förenkla genom TUFF?" Fyra punkter har TUFF identifierat:

- Projekt- och företagsstöd
- Schabloner – detta ger också att vi kan koncentrera oss mer på kontroller och resultat, istället för enskilda kvitton
- Få åtgärder
- Miniminivå stödbelopp

Michael Roitmann, kommissionen, frågade om TUFF bara tittar på det ursprungliga förslaget eller om man tar hänsyn till diskussionerna i rådet?

Lina Andersson, SJV, svarade att de har stämt av med landsbygdsdepartementet hur de ska göra och att svaret är att TUFF ska utgå från det ursprungliga förslaget.

Michael Roitmann, kommissionen, berättade att de arbetar parallellt och även tar fram ett nytt förslag till rådsförordning om fonden. Detta ska vara klart i juli. Nästa vecka har DG Mare möte med DG Regio om detta ändringsförslag.

Inger Näslund, WWF, frågade om TUFF funderat på hur man mäter resultaten om man använder schabloner. WWF har upplevt att det inte räcker med resultatstyrning i andra sammanhang (dock projekt finansierade utan EU-pengar). Lina svarade att de funderar på detta. Dessutom måste man ju få ha projekt som misslyckas, men som man ändå kan få ut sina pengar om de följer sin projektplan.

TUFF kommer att skicka ut åtgärdsförslagen till ÖK någon gång i augusti för synpunkter. Det blir nytt referensgruppsmöte också efter sommaren.

## **10. Förordningen för den gemensamma strategiska ramen**

Ordföranden, Anna Larson, berättade kortfattat att grundprincipen i denna fondgemensamma förordning (även kallad paraplyförordningen, GSR och CSF) är ett gemensamt partnerskapsavtal med alla berörda intressenter. Camilla Lehorst har börjat som projektledare på näringsdepartementet för att hålla i arbetet med att få fram ett sådant partnerskapsavtal. Hon har jobbat på landsbygdsdepartementet tidigare och kan bl.a. jordbruk och landsbygdsutveckling. Landsbygdsdepartementet kommer att ha egna arbetsgrupper för att ge input till arbetet.

Michael Roitmann, kommissionen, berättade att man inom kommissionen har börjat förbereda sig för att ta fram ett förhandlingsmandat för partnerskapsavtalen. DG Regio håller i pennan och arbetet görs tillsammans med DG Agri och DG Mare. Kollar bl.a. vad de olika medlemsstaterna kan vara intresserade av att få med i sina partnerskapsavtal. Michael Roitmann har hand om Sverige och Danmark. Kommissionen kommer att skicka ett underlagsmaterial till medlemsstaterna i slutet av juli. Materialet ska användas som informell input till förhandlingarna.

Ordföranden, Anna Larson, berättade också att landsbygdsdepartementet ser över om det går att skapa en utvärderingskommitté gemensamt för landsbygdsprogrammet och fiskeriprogrammet. Detta för att undvika att upphandla utvärderare för kortare perioder och istället mer kontinuerligt kunna följa programmen.

Niclas Purfürst, SJV, ansåg att detta var bra och borgar för en bättre utvärdering och mer nytta. Särskilt viktigt är att löpande kontakt med utvärderarna kan upprätthållas och gör det möjligt att ta fram den statistik och material som de kan tänkas vara intresserade av. En fråga om tanken är att det ska vara på plats under denna programperiod eller för nästa programperiod. Ordföranden svarade att detta inte är klart än. Vi får hålla det öppet lite till.

## 11. Jordbruksverket informerar

Simon Löfgren, Jordbruksverket, informerade om det finansiella läget i programmet. PP-bilder, se [bilaga 6](#).

Niclas Purfürst, Jordbruksverket, informerade om att kommissionen den 23 maj 2012 fattade beslut om att godkänna programändringen.

Vidare berättade Niclas Purfürst att den nationella vattenbruksstrategin förväntas bli klar till halvårsskiftet 2011. Nyckelbegrepp i det arbetet är bland annat "miljö, hållbar, lönsamt, kvalitet". Detta är också en bra input till TUFF.

SJV har en pågående diskussion med kommissionen ang art 25.2. EFF. Vi, liksom flera andra medlemsländer, är oense om kommissionens nya tolkning av lagliga krav på investeringar ombord och säkerhet. Tolkningen har betydelse för hur man bedömer stödberättigade kostnader för bl.a. livflottar. Bakgrunden till den tolkningen är i grunden en rapport från revisionsrätten, nr 12 2011 "Har EUs åtgärder bidragit till att fiskeflottskapaciteten har anpassats till fiskemöjligheterna?". Rapporten berör framförallt förmågan att fånga fisk.

SJV vill titta på möjligheten att prioritera selektiva redskap för fiskare inom Skagerak (kräver prioritetsändring i åtgärdsbilagan) eller utlysa möjligheten att söka stöd för selektiva redskap för fiskarna i Skagerak. Detta mot bakgrund av det kommande utkastförbudet i Skagerak. ÖK behöver besluta om vi väljer det förstnämnda. Vad tycker ÖK?

Henrik Svenberg, SFR, menade att förhandlingarna om Skagerakavtalet väl är uppskjutna.

Ordföranden svarade att det stämmer, men att det är något oklart om Skagerrakavtalet krävs för att utkastförbudet ska kunna träda ikraft.

Henrik Svenberg, SFR, välkomnade vidare SJV:s förslag och framförde att de gärna tar ställning till en ev prioritetsändring i åtgärdsbilagan mellan mötena om det behövs.

Inger Näslund, WWF, höll med och poängterade också att det ju redan finns intressenter. Vi får gärna skynda på och uppmana fiskare att söka.

Henrik Svenberg, SFR, sade att HaV väl hade gjort en uppskattning av hur många fiskare det kan röra sig om och vilka belopp det kan bli tal om.

SJV svarade att ja, vi har en pågående dialog med HaV. Ordföranden frågade ledamöterna om de var redo att besluta.

### **Beslut**

ÖK-sekretariatet och SJV uppmanar yrkesfiskarna redan idag att söka stöd. Om ÖK-sekretariatet och SJV ser att det behöver göras en prioriteringsändring i åtgärdsbilagan så tar ÖK beslut om det genom skriftlig procedur.

## **12. HaV informerar**

Inger Dahlgren, HaV, informerade om Havs nya kalendarium på webben. HaV arbetar nu mycket med analyser och underlag av den gemensamma fiskeripolitiken och deltar även i arbetet med TUFF. Annat aktuellt är regeringsuppdraget om producentorganisationers roll i framtiden, frågor om regionalisering, utkastförbud, överlåtbara fiskenyttjanderätter och regeringsuppdraget att förbereda utkastförbud i Skagerrak from 1 jan 2013. Mycket arbete har också ägnats åt laxfrågor under våren med anledning av att kvoten skars ner kraftigt för Östersjön. Havsmiljöanslaget har bl.a. använts till projekt kring marint skräp i Östersjön. Det är viktigt att det är lätt att föra skräp i land utan kostnad. Det görs en kartläggning av omfattning och hur man bör ta hand om skräpet.

Inger Näslund, WWF, frågade hur HaV har resonerat kring utkastförbudet och kvoter? Inger D: Om det är en kvoterad art kommer den infångade fisken att räknas av mot kvoten. Inger N, WWF: då kan det bli incitament för selektiva redskap, bra.

Sven Kollberg, VBR, undrade vad som händer med forskningsfartygen.

Inger Dahlgren, HaV, svarade att HaV inte ska ha någon redarroll. Argos är avmonterat allt som går att använda och ska skrotas.

Ordföranden, Anna Larson, berättar att HaV använder nu en dansk båt, vilken dock är dyrare. Förmodligen kommer Sjöfartsverket bli den som ska vara redare. Dock är det inte löst hur behovet av forskningsfartyg ska hanteras på sikt.

Inger N, WWF, kollar man då på helhetsperspektiv, inte bara för fiske?

Ordföranden, Anna Larson, svarade att, ja, syftet är att forskningsfartygen ska kunna användas för flera ändamål och på så vis uppnår vi synergieffekter.

Henrik Svenberg, SFR, vi har fiskare som frågar om de ska bereda plats och bygga hytter för forskare.

Ordföranden, Anna Larson: Hav har uppdrag att fördjupa dialogen med fiskare och forskare m.fl.

### **13. Kommissionen informerar**

Michael Roitmann, kommissionen, tog också upp frågan om art 25.2 EFF och rapport från revisionsrätten, nr 12 2011. Samtliga medlemsländer berörs av frågeställningen. När det gäller frågorna kring förmågan att fånga fisk har Sverige lämnat tillfredsställande garantier. Frågan som alltså inte är löst än för Sverige handlar om investeringar ombord och säkerhet.

Det har varit en konferens i Salzburg om vattenbruk.

Flera hearings har hållits om EHFF. Det danska ordförandeskapet vill få fram en gemensam position för marknadsordningen (MO), gemensamma fiskeripolitiken (GFP) och EHFF på junimötet med rådet.

I slutet av juli kommer kommissionen att skicka underlagsmaterial för förhandlingarna om partnerskapsavtal, som Michael Roitmann även nämnt tidigare.

VRF frågade hur tullar, suspensioner etc kommer att behandlas nu när det inte finns med i EHFF och MO. Kommer det behandlas separat? Michael Roitmann svarade att det ska koordineras, men att kommissionen inte kan ge några detaljer nu.

#### **14. Landsbygdsdepartementet informerar**

Ordföranden, Anna Larson, Landsbygdsdepartementet, informerade om att man för närvarande arbetar med en förändring av fiskeförordningen. Man avser att ge fisketurismföretagare undantag gällande burfisket. Idag är problemet att begränsningen på 14 burar inte räcker för att kunna ta med turister ut på sjön och ta upp fångsten. Inger Näslund, WWF, ansåg att det rör sig om upplevelseturism och frågade ifall det är tänkt att man ska äta fångsten. Tillade även att det finns risk för felbedömningar i sammanhanget och att man bör vidta försiktighet.

Ordföranden uttryckte tydligt att det måste finnas ett biologiskt utrymme för denna typ av verksamhet. Detta säkerställs i kontakt med HaV.

Inger Dahlgren, HaV, tillade att det är fortsatt förbud för försäljning av fångst i sammanhanget.

Tomas Lennartsson, SF, ansåg att matupplevelsen är en naturlig del av upplevelsen i sin helhet.

Sven Kollberg, VRF, tillade att det relevanta i sammanhanget är hur många företag det handlar om.

Ordföranden informerade vidare om att gulålsfisket på västkusten har förbjudits. Fiskarna anser att de ska få ersättning för sina redskap. För detta behövs ett statsstöd, vilket inte är aktuellt i dagsläget.

Propositionen gällande den nya fiskelagen kommer att komma, men datum för denna är ännu okänt.

Henrik C Andersson frågade om ansvarsfördelningen på nationell nivå angående främjandet av yrkesfisket. SJV har

ju vattenbruket och fritidsfisket, men vem främjar det småskaliga kustfisket.

Ordföranden svarade att detta står i SJV:s regleringsbrev. Henrik Svenberg, SFR, undrade ifall SJV:s främjandeuppdrag skiljer på stort och smått.

Niclas Purfürst, SJV, svarade att det skiljer sig inte.

Henrik Svenberg, SFR, menade att varje förvaltningsbeslut går i motsatt riktning mot detta. Främjandet är i praktiken en myt.

Ordföranden svarade att det finns en politisk ambition om det småskaliga fisket.

## 15. Övriga frågor

Petra Jarlros, Jordbruksverket framförde SJVs önskemål att låta den reviderade åtgärdsbilagan träda i kraft 1 maj 2012. Protokollet från ÖK-mötet då ÖK beslutade om revideringen justerades den 18 april 2012. Att låta den reviderade åtgärdsbilagan träda i kraft då ställer emellertid till vissa problem med tanke på de ansöknings- och beslutsomgångar som råder inom fiskeriprogrammet. Med anledning av detta ansåg SJV att det är bättre om åtgärdsbilagan kan träda ikraft från och med den 1 maj 2012 och därmed synkas med ansöknings- och beslutsomgångarna.

### **Beslut**

ÖK beslutade att godkänna den föreslagna tillämpningen av den reviderade åtgärdsbilagan från och med den 1 maj 2012.

## 16. Datum för nästa möte

Ordföranden, Anna Larson, föreslog att nästa möte hålls 24 oktober 2012 i Göteborg.

## 19. Mötets avslutande

Ordföranden, Anna Larson, tackade ledamöterna och avslutade mötet.

Anna Larson  
Ordförande

Justeras:

Sven Kollberg

Inger Näslund

Bilagor:

1. Närvaro- och sändlista 2012-05-29
- 2a. Presentation av årsrapport fiskeriprogrammet del 1
- 2b. Presentation av årsrapport fiskeriprogrammet del 2
3. EFF presentation - ESV
4. Stockholms fiskmarknad
5. Info TUFF
6. Finansiell lägesrapport