

# Bilaga Förenklingsresan 2014

– en uppföljning av handlingsplanen för en enklare vardag för lantbrukare

## Förklaring av tabellen

Arbetet med den gemensamma handlingsplanen och pusselbitarna har pågått under 2014 och detta är en rapport över det som gjorts under året. Nedan presenteras en lista på samtliga framförda synpunkter och vilka åtgärder som dessa lett till. Vissa av de synpunkter som fördes fram var mycket specifika och lätta att fördela till en specifik myndighet eller bransch, men andra synpunkter var mer övergripande. Dessa har därför i vissa fall lett till att flera myndigheter och bransch har delat på dem. Resultatet av arbetet med synpunkterna har vi kategoriserat i 4 olika kategorier; JA, DELVIS, INTE ÄNNU och NEJ: Kategori JA betyder att synpunkten är analyserad och genomförd under 2014. Det är dock inte säkert att den åtgärd som satts in får ett omedelbart genomslag eller har hunnit börja upplevas som en förenkling. Den åtgärd som vi bedömt lämplig har dock genomförts. Kategorin DELVIS betyder att synpunkten som kommit in är analyserad och åtgärder är påbörjade men inte blivit klara under 2014 utan att det återstår arbete att göra med denna synpunkt. Kategorin INTE ÄNNU betyder att synpunkten är analyserad och planerad men av olika anledningar inte påbörjad under 2014. Kategorin NEJ betyder att synpunkten är analyserad men att ingen åtgärd är planerad av olika anledningar.

JA	Analyserad och genomförd	UF	Utbetalningsfunktionen (SJV)
DELVIS	Analyserad och påbörjad men ännu inte klar	VM	Växt- och miljöavdelningen (SJV)
INTE ÄNNU	Analyserad och planerad men inte påbörjad	L	Landsbyggsavdelningen (SJV)
NEJ	Analyserad men ingen åtgärd är planerad	DH	Avdelningen för djurskydd och hälsa (SJV)
		M	Marknadsavdelningen (SJV)
		KO	Kontrollavdelningen (SJV)
LST	Länsstyrelsen	KU	Kundavdelningen (SJV)
SJV	Jordbruksverket		

# JORDBRUKSVERKET

Pusselbit: Samordning och uppföljning av förenklingar inom lantbruket						
	Åtgärd	Nr	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
				<p><b>Analys:</b> Vi bedömer att någon bör hålla ihop arbetet med förenklingar för att vi gemensamt ska uppnå bästa resultat.</p> <p><b>Lösning:</b> Jordbruksverket tar ett övergripande ansvar för att samordna och följa upp myndigheters och branschorganisationernas arbete med förenklingar inom lantbruket.</p>	DELVIS	Resultatet är beskrivet för de olika åtgärderna nedan.

## Pusselbit: Föranmälan kontroll

	Åtgärd	Nr	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
UF	Föranmälan av kontroller	(11) 48, 68, 158, 178, 244, 267, 289, 290, 319, 327, 356	Problemet är att lantbrukarna känner en oro inför kontroller som inte föränmäls och att de inte hinner planera om dagen eller ta fram den dokumentation som kontrollanten behöver.	<p><b>Analys:</b> Vi har sett över tolkningarna av gällande lagstiftningar kring föranmälan av kontroller och kommit fram till att det finns möjlighet att föränmäla vissa kontroller i större utsträckning än vad som gjorts hittills.</p> <p><b>Lösning:</b> Vi har gjort om våra vägledningar och instruktioner till kontrollmyndigheterna kring föranmälan.</p> <p>I dessa anger vi att vissa kontroller på djurskyddsområdet, s.k. normalkontroller, kan föränmälas upp till 24 timmar före kontroll. Vid kontroller av tvärvillkor, register och djurbaserade stöd kan föranmälan göras upp till 48 timmar före kontroll och vid stödrelaterade arealkontroller upp till 14 dagar före kontroll.</p> <p>För vissa tvärvillkor gäller dock att om det finns regler om föranmälan av kontroll inom respektive tvärvillkorsområde så är det dessa regler som gäller.</p>	JA	<p>1) Lantbrukarna upplever att myndigheten visar respekt och hänsyn inför lantbrukarens arbetssituation, 2) Lantbrukarens oro över att en kontrollant kan dyka upp när som helst minskar, 3) Lantbrukaren känner att myndigheten litar på att lantbrukaren försöker göra rätt 4) Lantbrukaren har möjlighet att ha med sig sin veterinär eller annan lämplig person vid kontrollen.</p> <p>Tillsammans kan detta ge ett ökat förtroende mellan lantbrukare och myndigheter ökar vilket ger ett bättre utgångsläge för kontrollen.</p> <p>Fördelar för myndigheten är också att: 5) Arbetsmiljön för myndighetens kontrollanter förbättras då de inte behöver dyka upp oanmälda och möta reaktionerna på det, 6) Föranmälan ger ett effektivare kontrollarbete eftersom kontrollanten vet att någon är på plats så att kontrollen kan genomföras.</p>

## Pusselbit: Bemötande och klarspråk

	Åtgärd	Nr	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
KU	En väg in	(2) 5, 346	Problemet är att lantbrukarna upplever det som påfrestande att behöva prata med flera olika personer när man kontaktar myndigheter.	<b>Analys:</b> Det skulle vara enklare för kunderna om det fanns en väg in. <b>Lösning:</b> För att förbättra vårt bemötande och vår tillgänglighet så har vi tillsammans med länsstyrelserna infört en gemensam kundsupport för frågor som rör jordbrukarstöden. Kundsupporten är samordnad mellan Jordbruksverket och Sveriges 21 länsstyrelser. Med en ny telefonlösning med ett enda telefonnummer styrs samtalet till rätt ställe utifrån kundens val. En gemensam policy och riktlinjer för hur personerna som arbetar i kundsupporten på länsstyrelser ska agera har också tagits fram för att vi ska uppnå en bra service som är likvärdig över hela landet.	JA	Förhoppningen är att den gemensamma kundsupporten och utvecklingen av vår egen kundtjänst ska ge kunden ett gott bemötande vid första kontakten och hjälpa kunden få svar på sina frågor utan att behöva slussas runt mellan olika personer.
UF	Information om överklagandeprocessen	(1) 46	Problemet är att lantbrukarna upplever att informationen i överklagandeprocessen inte är tydlig.	<b>Analys:</b> Överklagandeprocessen behöver bli tydligare. <b>Lösning:</b> Vi har tagit fram en "frågor & svar" funktion gällande överklagandeprocessen på vår webbplats. I denna får man svar på frågor om hur man överklagar och vad som gäller under processen. <a href="http://www.jordbruksverket.se/omjordbruksverket/kontaktaoss/omduvilloverklagaettbeslut.4.37e9ac46144f41921cd173ac.html">http://www.jordbruksverket.se/omjordbruksverket/kontaktaoss/omduvilloverklagaettbeslut.4.37e9ac46144f41921cd173ac.html</a>	JA	Förhoppning är att denna funktion ska ge tydligare information om överklagandeprocessen.
VM	Likriktad bedömning av tillsynsmyndigheter (miljö)	(3) 39, 72, 98	Problemet är att lantbrukarna upplever att kommun och länsstyrelse ibland gör olika tolkningar av regelverk och därmed olika bedömningar och ställer olika krav på dokumentation, framförallt vad gäller miljölagstiftning (miljötillsyn,	<b>Analys:</b> Mer lika tolkningar av regelverket behövs. <b>Lösning:</b> Jordbruksverket har upprättat ett webbforum för tillsynsmyndigheter om miljötillsyn för att på detta sätt: 1) Samordna frågor och svar, 2) Skapa möjlighet för miljöinspektörer att utbyta erfarenhet från varandra, 3) Hålla kontakten mellan Jordbruksverket och tillsynsmyndigheter vid tillsynskampanjer,	JA	Arbetet har ingen direkt effekt på kortsikt utan är ett långsiktigt arbete för att få till en bättre samordning och samsyn. Det är därför inte säkert att lantbrukarna kommer att uppleva en mer likriktad tolkning omedelbart men förhoppningsvis på sikt.

			miljökonsekvensbeskrivning).	<p>4) Informationsutbyte mellan Jordbruksverket och tillsynsmyndigheterna.</p> <p>Webbforumet har omkring 300 deltagare, från ca 160 kommuner, länsstyrelser och andra myndigheter. Under 2014 kommer även Energimyndigheten att vägleda via forumet inom ett projekt angående energieffektivisering på jordbruk. Detta forum är ett komplement till den information som finns på vår webb angående vägledning kring miljölagstiftning. Vår webb håller också på att förbättras när det gäller denna information. Detta gäller både till miljöinspektörer och till lantbrukare, bl.a. avseende "egenkontroll" på miljöområdet inom jordbruk.</p>		
DH	<b>Dialog och samråd med branschen</b>	(1) 334	Myndigheter måste föra dialog och samtal om förenklingar med branschen.	<p><b>Analys:</b> Det är viktigt att föra dialog med branschen om förenklingar.</p> <p><b>Lösning:</b> Jordbruksverket har ett stort antal råd, referens- och samrådsgrupper för att kunna föra dialog med branschorganisationerna. I många av dessa grupper deltar även andra berörda myndigheter och intresseorganisationer. Syftet med dessa grupper är bl.a. skapa en bättre samsyn kring lagstiftningens krav och samla in och ta om hand om frågor som upplevs som problem.</p>	JA	Vår förhoppning är att vi med denna dialog kan fånga upp och ta om hand om frågor som upplevs som problem så att dessa får en bra lösning.
KO	<b>Osäkerhet om hur och när man rapporterar till CDB</b>	(3) 3, 4, 275	Problemet är att lantbrukarna upplever regelverket som komplext och att de är osäkra på vad och när rapportering ska ske till CDB.	<p><b>Analys:</b> Regelverket är komplex och det finns behov av förenklad information.</p> <p><b>Lösning:</b> Jordbruksverkets information på webben om CDB har förtydligats och förenklats. I informationen lägger vi numera fokus på situationer som väcker frågor, snarare än uppräknings av vad som ska rapporteras.</p>	JA	Förhoppningsvis gör vår nya information på webben det lättare för lantbrukarna att förstå hur CDB fungerar och ger dem svar på frågor kring detta.
KO	<b>Information om hur man</b>	(1) 229	Problemet är att lantbrukarna är oroliga för avdrag på stöden	<b>Analys:</b> Det finns behov av enkel och tydlig information.	JA	Förhoppningen är att lantbrukarna lättare hittar information om vad som gäller om

	<b>gör om djuren inte går att märka pga. skadade öron</b>		om djuren saknar märkning oavsett orsak. Det finns en oro för vad som gäller om djuren har skadade öron och inte går att märka om.	<b>Lösning:</b> Vi har uppdaterat vår information på webben om hur man ska söka dispens från kravet på märkning och vad som gäller om man har djur som har skadade eller inflammerade öron som inte går att märka.		djurens öron inte går att märka.
KO UF	<b>Nyheter om tvärvillkor</b>	(10) 7, 9, 37, 53, 92, 115, 28, 63, 64, 108	Problemet är att lantbrukarna upplever att reglerna kring tvärvillkoren är otydliga och att de är oroliga för sanktioner.	<b>Analys:</b> Det finns behov av enkel och tydlig information. <b>Lösning:</b> Många lantbrukare upplever att tvärvillkorssystemet är mer strikt än vad det i själva verket är. Vi har därför tagit fram ett nyhetsbrev för att skapa en större transparens om hur systemet faktiskt fungerar. Vi har på vår webb publicerat en text som behandlar de vanligaste missuppfattningarna om hur tvärvillkoren fungerar på området märkning och registrering av djur. Informationen har också spridits i nyhetsbrev om stöd till landsbygden samt på konsultinformation. Ytterligare informationsinsatser är planerade under våren.	DELVIS	Förhoppningen är att den nya informationen ska minska den oro som många lantbrukare känner inför tvärvillkorsskrav och kontroller.
VM	<b>Information om hantering av gödsel och växtnäring</b>	(2) 287, 299	Problemet är att informationen om hur man hanterar gödsel och växtnäring inte är tydlig. Det behövs en översyn av reglerna.	<b>Analys:</b> Synpunkterna samlades in 2011 från lantbrukare och hänger ihop med att reglerna för gödselspridning genomgick stora förändringar under 2010. <b>Lösning:</b> Stora informationsinsatser har gjorts och även en tillsynskampanj med fokus på frågorna. Det görs översyner med jämna mellanrum för nitratkänsliga områden. Någon översyn har dock inte gjorts av de regler som gäller inom nitratkänsliga områden eftersom en sådan kräver stora resurser.	DELVIS	Det har blivit enklare och tydligare för lantbrukarna sedan 2011 och det finns mer information om vad som gäller nu jämfört med 2011. Någon översyn av reglerna på området är dock inte planerad.
DH	<b>Kommunicering av handläggningstider</b>	(1) 335	Problemet är långa handläggningstider.	<b>Analys:</b> Handläggningstiderna behöver vara så korta som möjligt och förutsägbara för kunden. <b>Lösning:</b> Vi jobbar kontinuerligt med att korta ned handläggningstiderna genom att förbättra våra arbetsprocesser. Vi försöker även göra det tydligt för kunden hur lång tid ett ärende ungefär tar genom att kommunicera detta på vår webb.	JA	Vår förhoppning är att djurägarna upplever att det blir tydligare hur lång en handläggningstid kommer att vara och att de upplever att den blir kortare.

UF	<b>Information vid kontroll</b>	(4) 114,1 16, 268, 342	Problemet är att det är svårt att få en överblick av vilka myndigheter som kontrollerar och vad de kontrollerar	<b>Analys:</b> Det behöver bli tydligare vilken myndighet som kontrollerar vad. <b>Lösning:</b> Vi har ändrat våra kontrollinstruktioner och är tydligare i att man måste informera lantbrukaren om vem man är och vad man ska kontrollera innan kontroller utförs. Vissa enheter på Jordbruksverket har även lagt denna instruktion i sina rutinbeskrivningar.	JA	Lantbrukarna kommer innan kontroll att få reda på vilken myndighet som ska kontrollera och vad. Förhoppningen är att detta ska leda till en bättre relation från början mellan kontrollant och lantbrukare.
UF	<b>Krav i föreskriftsform</b>	(1) 247	Problemet är att våra krav till lantbrukarna ofta finns i meddelandeform och inte i föreskrifter.	<b>Analys:</b> Kraven behöver vara i föreskriftsform. <b>Lösning:</b> När vi tar fram nya föreskrifter för den nya programperioden lägger vi alla krav i föreskrifter.	JA	Att kravet är i föreskriftsform innebär att det har konsekvensutretts, landsbygdssäkrats, remitterats och beslutats av GD. Detta kommer att leda till en större förutsägbarhet och att lantbrukarna kan känna sig tryggare med vad som gäller.
L	<b>Förbättrad målstyrning</b>	(1) 360	Förbättra målstyrningen inom landsbygdsprogrammet.	<b>Analys:</b> Målstyrningen inom landsbygdsprogrammet behöver förbättras, fokus har ibland hamnat på detaljer. <b>Lösning:</b> Från och med programperioden 2014-2020 har vi en ny struktur för programmet med en ökad målstyrning som fokus. Även möjligheten att införa förenklad kostnadsredovisning (schabloner, enhetskostnader och klumpsummor) är ett steg i den riktningen. Arbete pågår med att skapa en grund för att leva upp till detta. Klart från och med programstart.	JA	Förhoppningen är att den förbättrade målstyrningen genomsyrar programmet.
L	<b>Harmonisering mellan landsbygdsfonden och strukturfonderna</b>	(1) 359	Problemet är att regelverken för landsbygdsfonden och strukturfonderna inte har varit harmoniserade.	<b>Analys:</b> Landsbygdsfonden och strukturfonderna behöver harmoniseras. <b>Lösning:</b> En gemensam förordning på EU-nivå finns som grund från och med programperioden 2014-2020. Det finns dock fortfarande olikheter och bland annat behövs gemensam regeltolkning i så stor utsträckning som möjligt. En fondsamordningsgrupp har tillsatts som har samordning och harmonisering som sin huvuduppgift. Det är ett pågående arbete, men själva grundfrågan har fått en lösning i och med den tillsatta gruppen. Klart från och med programstart.	JA	Lokalt ledd utveckling (LLU) finns inom alla fyra ESI-fonder (landsbygd, fiskeri, social och regional). Särskilt med tanke på LLU är det viktigt att regeltolkning, information och annat är enhetligt.
DH	<b>Daglig tillsyn</b>	(1)	Problemet är att lantbrukarna	<b>Analys:</b> Vägledningen kring daglig tillsyn behöver	JA	Genom en tydligare vägledning blir det

	<b>för nötkreatur och får</b>	163	upplever att det är svårt att uppfylla regelverket vad gäller daglig tillsyn av nötkreatur och får, speciellt då betena är utspridda.	tydligöras. <b>Lösning:</b> Det finns inga absoluta krav på daglig tillsyn i regelverket men tolkas ibland så av länsstyrelsen eller av lantbrukarna. Därför finns det ett behov av att göra vägledningen kring daglig tillsyn tydligare för att minska risken för missförstånd. Arbetet med detta är klart 1 februari 2015.		enklare att förstå hur kravet på att tillsynen normalt ska ske dagligen ska tolkas. I vägledningen ges exempel på vilka faktorer som bör vägas in när man ska bedöma om tillsynen kan ske mindre frekvent.
VM	<b>Miljöprovning</b>	(5) 20, 89, 90, 230, 284	Problemet är att miljöprovningen tar lång tid hos LST och att man inte får den hjälp man behöver.	<b>Analys:</b> Miljöprovningen tar lång tid hos LST och är svår för kunderna att förstå. <b>Lösning:</b> Vi jobbar med delar av problemet som vi kan hjälpa till med och arbetet kommer att fortgå under nästa år. Andra myndigheter jobbar och behöver jobba med sina delar för att det ska bli enklare. Det vi bl.a. gör gäller "best available technique" för tillståndspliktiga fjäderfä och svinanläggningar som håller på att fastställas inom Kommissionen. Jordbruksverket är med i arbetet och kommer ta fram vissa schablonvärden för ammoniakförluster från djurstallar vilket är tänkt att underlätta vid tillståndsprövningen. Tidsplanen för detta är 2015. Detta är bara en liten del av orsaken till långa provningstider, men det är en viktig del att komma till rätta med för att inte orsaka ännu längre provningstider framöver.	DELVIS	Förhoppningen är att myndigheternas arbete med frågan kan göra provningstiden kortare och förfarandet runt provningen enklare att förstå.
DH	<b>Internationell forskning</b>	(1) 183	Problemet är att svenska myndigheter inte använder internationell forskning och utveckling kring djurhållning när de resonerar och tar fram bestämmelser.	<b>Analys:</b> Det är inte tydligt för våra kunder att vetenskaplig forskning används och ligger till grund för våra bestämmelser. <b>Lösning:</b> Vi har gjort en översyn på de senaste årens ändringar och framtagningar av nya bestämmelser kring djurhållning. I dessa har vetenskaplig forskning och beprövad erfarenhet använts vilket bl.a. framgår av konsekvensutredningarna till föreskrifterna. Vi har även talat om att lägga in en formulering i vår föreskriftsprocess om att det ska kontrolleras att relevant vetenskaplig forskning på området ska gås igenom före eller under föreskriftsarbetet. Detta	DELVIS	Vår förhoppning är att det kommer vara tydligt att vi använder vetenskaplig forskning som grund för våra bestämmelser.

				planeras till 2015.		
KU	<b>Klarspråk</b>	(7) 43, 44, 65, 111, 121, 277, 345	Problemet är att myndigheter inte har ett enkelt språk och att språket upplevs byråkratiskt.	<b>Analys:</b> Klarspråk behövs. <b>Lösning:</b> År 2013 var Jordbruksverkets klarspråksår då vi bland annat utbildade all personal i klarspråk. Vi öppnade även en klarspråksverkstad dit Jordbruksverkets personal kunde komma med sin text för att få den granskad och omskriven på ett enklare sätt. Jordbruksverket fick i april 2014 ta emot Språkrådets pris Klarspråkskristallen för arbetet med att göra våra texter mer lättbegripliga. Vi fick priset för vårt engagerande och uthålliga arbete och för att vi under Klarspråksåret 2013 utvecklade en modell för att mäta och följa upp kvaliteten i våra texter. Klarspråksarbetet kommer att fortgå kontinuerligt och vi har en klarspråkskonsult som hjälper till med det fortsatta arbetet.	JA	Förhoppningen är att våra kunder enklare ska kunna förstå oss.
KU	<b>Attityd hos myndigheter</b>	(5) 67, 112, 120, 173, 265	Problemet är att myndigheter inte har en bra attityd eller ett bra bemötande. Dessutom upplevs myndigheter ha en negativ syn på verksamheten och letar fel istället för att hjälpa till att göra rätt.	<b>Analys:</b> Bemötande behöver bli bättre. <b>Lösning:</b> Jordbruksverket har initierat ett projekt inom bra bemötande. Projektet kommer att pågå till halvårsskiftet 2015. Projektet ska särskilt arbeta med bra tillgänglighet, bemötande och service. Projektet kommer bl.a. omfatta såväl aktiviteter för alla anställda som särskilda insatser i introduktionsprogrammet och ledarskapsprogrammet. Arbetet med bemötande kommer att fortsätta kontinuerligt efter projektet är avslutat.	DELVIS	Förhoppningen är att våra kunder ska uppleva oss som professionella med ett bra bemötande.
VM	<b>Information om marker inom naturreservat och naturvårdsområden</b>	(1) 281	Problemet är att informationen om vad som gäller för marker inom naturreservat och naturvårdsområden inte är tydlig.	<b>Analys:</b> En lantbrukare som söker miljöersättning för en betesmark kan uppleva att det blir en konflikt mellan den skötselplan hen fått utifrån att marken ligger inom ett naturreservat/naturskyddsområde och den skötselplan som upprättats utifrån miljöersättningen. <b>Lösning:</b> Jordbruksverket behöver justera riktlinjerna för länsstyrelsernas arbete med åtagandeplaner så att det framgår att handläggaren ska dubbelkolla om	DELVIS	Förhoppningsvis förhindrar detta motstridiga åtagandeplaner för marker inom naturreservat och skyddsområden som används som betesmark.

				marken ligger inom naturreservat/naturvårdsområde och i så fall anpassa åtagandeplanen utifrån befintlig plan.		
L	<b>Information om landsbygdsprogrammet</b>	(2) 127, 201	Problemet är att lantbrukarna upplever att det finns lite informationen om det kommande landsbygdsprogrammet och att informationen är otydlig om hur programmet kommer se ut.	<b>Analys:</b> Intressenter önskar få mer information om kommande landsbygdsprogram. <b>Lösning:</b> Vi informerar löpande om det vi känner till om kommande landsbygdsprogram. Det finns en sida på webben om LBP 2014-2020 som uppdateras löpande. Information om miljöersättningar går även ut till konsulter via epost.	JA	Vår förhoppning är att våra kunder ska uppleva att vi ger dem all information om det som är möjligt.
UF	<b>Information om stöd</b>	(1) 124	Problemet är att man inte får någon information om stöden och vad man får ut av det.	<b>Analys:</b> Mer information om stöden och vad man får ut av dem önskas. <b>Lösning:</b> Vi har utrett frågan men kommer inte kunna prioritera denna under 2015 utan kommer arbeta vidare med den under 2016.	INTE ÄNNU	Vår förhoppning är att man i framtiden kommer att kunna få mer information om stöden och vad man får ut av dem.
UF	<b>Godtycke vid bedömning och tillämpning av stöd.</b>	(1) 131	Problemet är tillämpningen av stödregelverket och att det upplevs finnas ett visst godtycke i bedömningar.	<b>Analys:</b> Gäller vid kontroller av stöd. <b>Lösning:</b> Frågan har tagits upp på konferens med kontrollansvariga. Arbete påbörjat men inte avslutat. Pågående arbete, kommer att ske kalibrering 2015.	DELVIS	Förhoppningen är att få till en mer professionell och likriktad bedömning.
UF	<b>Handläggning av investeringsstöden</b>	(1) 156	Problemet är att det ibland finns brister i handläggningen så att man kan missa att få stöd trots att man är berättigad till det.	<b>Analys:</b> Handläggningen i alla ärenden har inte alltid varit tillräckligt bra. <b>Lösning:</b> Vi jobbar kontinuerligt med rutiner för utbildning och vägledning.	JA	Förhoppningen är att ingen ska behöva missa att få pengar de är berättigad till.
UF	<b>Betesmarksareal</b>	(1) 325	Problemet är att regelverket kring stöd är komplext med svår tillämpning.	<b>Analys:</b> Olika regler för olika stöd på samma mark gör det svårare för både lantbrukare och kontrollanter att göra en riktig bedömning av vad som är godkänd mark. Det ökar risken för fel och otydliga besked till lantbrukaren.  Om en person som t ex gör åtagandeplaner inte gör samma bedömningar som en kontrollant som tittar på	DELVIS	Enklare för både lantbrukare, handläggare och kontrollanter att avgöra vilka krav det ställs på marken för att den ska vara godkänd. Olika myndighetspersoner kommer kunna göra mer likartade bedömningar när de tittar på samma mark.

				<p>samma mark leder det till en risk för att länsstyrelsen först ger en rekommendation som senare blir underkänd i en efterföljande kontroll. Vi behöver uppnå en samsyn mellan de båda bedömningarna.</p> <p><b>Lösning:</b></p> <p>Likriktning av kraven på marken för gårdsstöd och betesmarksstöd gör det enklare att göra rätt bedömningar. Kalibrering mellan personal på länsstyrelsen som gör åtagandeplaner och den personal som senare ska kontrollera marken ska göras. Även de skriftliga instruktionerna behöver vara avstämda.</p>		
L	<b>Det tar tid att söka strukturstöd inom vattenbruk</b>	(1) 318	Problemet är att ansökan om strukturstöd inom vattenbruket tar tid.	<p><b>Analys:</b> Ansökningsprocessen för insatser inom vattenbruket behöver effektiviseras.</p> <p><b>Lösning:</b> För programperioden 2007-2013 har vattenbruk förts in i LB delen i projektet Styr- och uppföljningssystem för SAM (SUSS-LB) för att sätta fokus på handläggningstider. För programperioden 2014-2020 föreslås förbättringar t.ex. e-ansökan och förenklad kostnadsredovisning (schabloner m.m.) vilket ska snabba upp handläggningen. E-ansökan är klar att använda vid programstarten.</p>	JA	Vi bedömer att ansökningsprocessen för insatser inom vattenbruket kommer att bli tydligare och enklare genom e-ansökan.

<b>Pusselbit: Dokumentation och rapportering</b>						
	<b>Åtgärd</b>	<b>Nr</b>	<b>Upplevt problem</b>	<b>Analys och lösningsförslag</b>	<b>Klar</b>	<b>Resultat för lantbrukaren</b>
KO	<b>Blankett vattenbrukare</b>	(1) 316	Problemet är att man ska skicka in en blankett till Jordbruksverket där man ska ange att man driver ett företag och odlar fisk.	<p><b>Analys:</b> Det upplevs som ett problem att skicka in en blankett till Jordbruksverket där man ska ange att man driver ett företag och odlar fisk.</p> <p><b>Lösning:</b> Föreskriften är beslutad och blanketten skickas nu till Jordbruksverket istället för Länsstyrelsen. I blanketten ska man förutom uppgift om företagandet lämna andra uppgifter om</p>	NEJ	Blanketten kommer att finnas kvar och om vattenbrukarna upplever den som onödig så kommer den upplevelsen att finnas kvar.

				verksamheten. När föreskriften gjordes om fanns förenklingsperspektiv med och blanketten har inte tillfört någon extra administrativ börda.		
KO	<b>CDB och min sida</b>	(1) 154	Problemet är att man som djurägare inte kan hämta uppgifter i CDB på min sida på antalet djurenheter. CDB-brevet är bara aktuellt 1 år.	<b>Analys:</b> Det upplevs som ett problem att djurägare inte kan hämta uppgifter i CDB på min sida på antalet djurenheter. <b>Lösning:</b> Vi har diskuterat möjligheten med att visa djurenheter i CDB med personer som arbetar med stöd men kommit fram till att det inte ger något mervärde att löpande visa aktuellt innehav i form av djurenheter. Vi bedömer att det skulle skapa förvirring.	NEJ	Här gör vi ingen förändring som lantbrukarna kommer att märka.
KO	<b>Befullmäktigande av slakterier att rapportera till CDB och får- och getregistret</b>	(1) 107	Problemet är att lantbrukare upplever blanketten som används för att ge slakterier fullmakt att sköta rapportering av slaktade djur till CDB och får- och getregistret är svårt att förstå.	<b>Analys:</b> Blanketten är svår att förstå. <b>Lösning:</b> Vi har förenklats blanketten och klarspråksgranskat den. Beskrivningen på vår webb om hur fullmakterna fungerar har också förenklats och förtydligats.	JA	Eftersom blanketten har förenklats och klarspråksgranskats så är förhoppningen att lantbrukarna upplever den lättare att förstå.
UF	<b>Skolmjölksstöd</b>	(2) 263, 367	Problemet är att kraven är orimliga när man ska söka skolmjölksstöd. En hel del dokumentation behöver skickas in med ansökan som t.ex. leveransstatistik från leverantörer, fakturor och betalningsbevis.	<b>Analys:</b> Ansökan om skolmjölksstöd behöver förenklas. <b>Lösning:</b> Ansökan om skolmjölksstöd är nu förenklad. Vi kräver inte längre in den ytterligare dokumentation som vi började kräva in med ansökningar för hösten 2013. Vi har även en e-tjänst för ansökan om skolmjölksstöd. Det pågår just nu en omarbetning av EU-förordningen av skolmjölk och när den är klar går det att fortsätta arbetet med förenklingar och se vad vi måste och inte måste ha in för material från de sökande.	JA	De som söker stödet kommer att märka att det har blivit lättare bl.a. eftersom mindre dokumentation kommer att krävas vid ansökan.
L	<b>Svårt att söka investeringsstöd</b>	(1) 125	Problemet är att det är svårt att söka investeringsstöd och att det upplevs som en oerhört omfattande process.	<b>Analys:</b> Att söka investeringsstöd upplevs som svårt och omfattande. <b>Lösning:</b> E-ansökan har införts. Det är möjligt att ansöka på detta sätt från och med hösten 2014, till att börja med gäller det ansökningar om stöd för	JA	I och med e-ansökan blir det tydligare och enklare att söka investeringsstöd.

				bredband och investeringsstöd.		
KO	<b>CDB och mina meddelanden</b>	(1) 344	CDB ska anslutas till "mina meddelanden" och att CDB-brev ska skickas elektroniskt.	<b>Analys:</b> Det vore önskvärt om CDB ansluter till "mina meddelanden" och CDB-brev skickas elektroniskt. <b>Lösning:</b> Vi har analyserat frågan men har kommit fram till att vi inte har resurser för detta under 2014 för att genomföra förslaget. Därför skjuts åtgärden upp.	INTE ÄNNU	Åtgärden skjuts upp så lantbrukarna kommer inte märka en förändring.
KO	<b>PPN och förenklade regler</b>	(1) 276	Förenkla reglerna för, och hanteringen av, produktionsplatsnummer och stalljournaler.	<b>Analys:</b> Det finns ett behov av att förenkla reglerna för, och hanteringen av, produktionsplatsnummer och stalljournaler. <b>Lösning:</b> Gällande tvärvillkoren så har vi gett ut ett nyhetsbrev. De allmänna principerna för hur avdragen är utformade finns att läsa om på Jordbruksverkets webb. Utöver detta har vi nyligen uppdaterat hemsidan om CDB och stalljournaler. När det gäller SAM så hänger det samman med om vi ska kunna samköra register i framtiden. Vi anser att vi har gjort det som är möjligt i dagsläget.	JA	Förhoppningen är att lantbrukarna får bättre information om tvärvillkoren genom det nyhetsbrev vi har gett ut samt bättre information om CDB eftersom vi uppdaterat webben.
VM	<b>Sprutjournaler</b>	(2) 96, 118	Problemet är att dokumentationen upplevs krånglig.	<b>Analys:</b> Dokumentationen kring sprutjournalen upplevs som krånglig. <b>Lösning:</b> Det finns en förordning på plats, men det återstår mycket arbete. Rådgivningsenheten kommer att arbeta med att ta fram digitala hjälpmedel – en app – för att underlätta dokumentationen. Vi är medvetna om att all dokumentation kan upplevas som krånglig och försöker så långt det är möjligt att hitta enkla lösningar.	DELVIS	De lantbrukare som kan och vill använda digitala system för dokumentation kommer få en enklare hantering. En app kommer givetvis att förenkla för vissa, men inte för alla som behöver föra sprutjournal.
VM	<b>Dokumentation ekologisk produktion och växtodlingsplaner</b>	(2) 50, 298	Problemet är att dokumentationen inte samlas på ett ställe, gäller t.ex. dokumentation av ekologisk produktion och växtodlingsplan i SAM internet.	<b>Analys:</b> En lantbrukare kan behöva lämna samma uppgifter på flera olika ställen t.ex. både till kontrollorgan (för ekologisk odling) och via SAM internet. Kontrollorganen har inte tillgång till den information som lantbrukaren lämnar via SAM-internet. <b>Lösning:</b> Sekretess är i många fall orsaken till att information om verksamhetsutövare inte kan delas allmänt mellan myndigheter och andra organisationer.	INTE ÄNNU	Fortsatt arbete behövs för att hitta lösningar på att samla in information och kunna använda den inom olika områden.

				En lösning på problemet kräver en stor arbetsinsats och i nuläget finns inget klart förslag på hur den lösningen skulle kunna se ut.		
UF	<b>Miljöhusesy n</b>	(1) 78	Problemet är att det behövs ytterligare finansiering av Miljöhusesyn framöver.	<b>Analys:</b> Det behövs ytterligare finansiering av Miljöhusesyn framöver. <b>Lösning:</b> Vi arbetar med frågan och diskuterar avtal mellan Jordbruksverket och LRF. Se LRFs text gällande miljöhusesyn.	DELVIS	För att fortsätta och ha en Miljöhusesyn till gagn för lantbrukarna.
UF	<b>Ansökan företags- och projektstöd</b>	(1) 349	Problemet är att ansökan är krånglig vid utbetalning av företags- och projektstöd.	<b>Analys:</b> Ansökan vid utbetalning av företags- och projektstöd behöver förenklas. <b>Lösning:</b> Arbetet pågår inom ramen för ny landsbygdspolitik att ta fram en ny enklare elektronisk ansökan.	DELVIS	Förhoppningen är att ansökan vid utbetalning av företags- och projektstöd ska upplevas som enklare genom elektronisk ansökan
UF	<b>Stickprov/ur val vid kontroll av utbetalnings underlag</b>	(1) 351	Problemet är att stickprov/urval inte tillåts vid kontroll av utbetalningsunderlag.	<b>Analys:</b> Det upplevs som ett problem att stickprov/urval inte tillåts vid kontroll av utbetalningsunderlag. <b>Lösning:</b> Frågan är analyserad och undersökt. Kontrollförfordning (809/2014) är tydlig med att möjligheten till stickprov inte är aktuellt.	NEJ	Ingen upplevd förenkling eftersom frågan inte kan lösas.
UF	<b>IT-stöd för handläggare</b>	(1) 364	Problemet är att handläggare inte kan se lantbrukarens totala engagemang.	<b>Analys:</b> Handläggare behöver kunna se lantbrukarens totala engagemang hos Jordbruksverket och länsstyrelserna. <b>Lösning:</b> Påbörjad genom regeringsuppdraget att minska administrativa kostnader genom förbättrad myndighetservice. Jordbruksverket har utrett frågan och lämnat förslag till regeringen. Regeringen har därefter genomfört en juridisk lösning för att möjliggöra samarbete över myndighetsgränserna. De nya juridiska förutsättningarna ger möjlighet att ta fram en IT-lösning som gör att länsstyrelserna kan nå kunduppgifter hos en annan länsstyrelse när de går in i rollen som kundsupporthandläggare för en annan länsstyrelses räkning. IT-lösningen är ännu inte framtagen.	DELVIS	När IT-lösningen kommer på plats blir det en förbättrad service i myndigheternas kundsupport.

UF	<b>SAM-ansökan</b>	(1) 365	Problemet är för många uppgifter i SAM-ansökan, grödkoder.	<b>Analys:</b> Antalet grödkoder behöver begränsas i stödhanteringen. <b>Lösning:</b> Åtgärden innebär att antalet grödkoder begränsas i stödhanteringen och att ett mindre urval av stödberättigade jordbrukare ombeds lämna mer detaljerade uppgifter om sin produktion. Genomförs kontinuerligt inför SAM.	JA	Färre antal grödkoder vid ansökningstillfället.
UF	<b>Underlätta regionöverskridande jordbruksverksamhet i gårdsstödet</b>	(1) 366	Problemet är regionindelningen i gårdsstödet.	<b>Analys:</b> Regionindelningen behöver förnyas. <b>Lösning:</b> Regeringens förslag på nationell utjämning tar hand om problemet. Följ upp vad som händer om den nya lagstiftningen inte blir verklighet. Procap om ny regionindelning blir verklighet.	JA	Problemet löst eftersom regionsindelningen tas bort enligt förslaget.
KO	<b>CDB och elektronisk stalljournal</b>	(1) 75	Problemet är att uppgifterna som rapporteras in i CDB inte kan föras över till elektronisk stalljournal.	<b>Analys:</b> Journalföring för djurhållare med nötkreatur behöver förenklas. <b>Lösning:</b> Arbete pågår och del ett är klar. Förordning 1760/2000 ändrades nyligen på så sätt att man inte kommer att behöva föra stalljournal om man rapporterar elektroniskt till CDB. Problemet kommer att upphöra för dessa djurhållare. De svenska föreskrifterna måste anpassas.	DELVIS	Lantbrukare kommer inte att behöva föra stalljournal om man rapporterar elektroniskt till CDB
KO	<b>PPN och samordning register</b>	(2) 221, 227	Problemet är att Jordbruksverket inte samkör sina register.	<b>Analys:</b> Uppgifter som redan lämnats till Jordbruksverket behöver kunna utnyttjas för att uppdatera information om PPN mm. <b>Lösning:</b> Jordbruksverket utreder de juridiska förutsättningarna. Vilka uppgifter som är relevanta att samköra behöver också utredas.	INTE ÄNNU	Lantbrukare kan minska sitt uppgiftslämnande om uppgifter som redan lämnats kan utnyttjas i system i andra verksamheter på Jordbruksverket.
KO	<b>PPN och förflyttning</b>	(4) 226, 228, 338, 372	Problemet är att både sändare och mottagare måste rapportera till förflyttningsregistret.	<b>Analys:</b> Det skulle vara enklare om endast en behövde rapportera till förflyttningsregistret. <b>Lösning:</b> Jordbruksverket arbetar tillsammans med LRF för att undersöka om de förenklingsmöjligheter som redan finns i förordningen är lönsamma att använda.	INTE ÄNNU	Förordningen öppnar för att djurhållare kan slippa föra journal, upprätta transportdokument och årligen räkna sina djur. Varje djur måste då istället rapporteras individuellt. LRF undersöker om detta är gynnsamt för lantbrukarna.
KO	<b>CDB och webbaserad</b>	(1) 246	Problemet är att det inte finns någon gemensam ingång via	<b>Analys:</b> Information ska kunna fås samlat	NEJ	Lantbrukare behöver inte gå in på olika webbplatser/tjänster för att få information

	<b>information</b>		CDB till all information som är webbaserad som en nötköttsproducent behöver ha tillgång till. Informationen läggs i dag in i olika system.	<b>Lösning:</b> Detta är en fråga för hela Jordbruksverket och kanske i samarbete med branschen.		om det egna företaget.
KO	<b>Stalljournal</b>	(2) 339, 62	Förenkla journalföring för djurhållare med nötkreatur.	<b>Analys:</b> Journalföring för djurhållare med nötkreatur behöver förenklas. <b>Lösning:</b> Arbete pågår och del ett är klar. Förordning 1760/2000 ändrades nyligen på så sätt att man inte kommer att behöva föra stalljournal om man rapporterar elektroniskt till CDB. Problemet kommer att upphöra för dessa djurhållare. De svenska föreskrifterna måste anpassas.	DELVIS	Lantbrukare kommer inte att behöva föra stalljournal om man rapporterar elektroniskt till CDB.
M	<b>Statistik</b>	(3) 91, 113, 175	Problemet är att myndigheter begär in onödigt mycket statistik och liknande typ av statistik.	<b>Analys:</b> Mängden statistik som myndigheterna begär in upplevs som betungande. <b>Lösning:</b> Vi har analysera problemet och talat med lantbrukarna. Utifrån detta kommer vi att se på urvalsmetoden som används i undersökningarna (skördestatistik och djurräkning) och se över möjligheten att inte alltid ha med de största företagen i den. Vi kommer även kontinuerligt att undersöka möjligheten att utnyttja den statistik om produktionen som lantbrukarna redan rapporterar in till olika produktionsuppföljningsprogram. På så sätt kan vi undvika att begära in mer statistik än nödvändigt.	JA	Vår utgångspunkt är att kontinuerligt se över urvalsmetoder och utnyttja redan lämnad statistik. Förhoppningen är att lantbrukarna härigenom kommer att uppleva att den mängd statistik de behöver lämna minskar något.
M	<b>Statistik fruktodlare</b>	(1) 206	Problemet är att intervallet i trädgårdsundersökningen inte följer trädens åldersklasser.	<b>Analys:</b> Intervallet i trädgårdsundersökningen behöver samordnas med trädens åldersklasser. <b>Lösning:</b> Vi genomför två olika undersökningar till fruktodlare med olika intervall (vart 5:e och vart 3:e år). I undersökningen som genomförs vart 3:e år planerar vi att stryka frågan om ålderklasser vilket medför en stor förenkling. Denna förenkling kommer att genomföras i enkäten för 2015 Undersökningen som genomförs vart 5:e år vet vi upplevs krånglig av odlarna. Jordbruksverket har gjort	JA	Fruktodlarna kommer att uppleva en förenkling redan 2015. Tyvärr går det i nuläget inte att ytterligare förenkla de enkäter som genomförs vart 5:e år.

				mycket för att förenkla denna och i nuläget går den inte att förenkla mer.		
L	<b>Automatisk utbetalning av stöd för ekologiska produktionsformer</b>	(1) 347	Minska den administrativa kostnaden, automatisk utbetalning av stöd för ekologiska produktionsformer.	<b>Analys:</b> Utbetalning av stöd för ekologiska produktionsformer behöver förenklas. <b>Lösning:</b> SAM Internet är i dagsläget det enklaste sättet att ansöka om ersättning. Förbättringar är gjorda i eko-ansökan i SAM Internet. Från och med 2015 är det förvalt vilka skiften man vill ha stöd för och vill man inte ha stöd för något får man välja bort det.	DELVIS	Helt automatiserad utbetalning bedöms inte realistiskt. Förvalda skiften i SAM Internet är dock en stor förbättring för ersättningen för ekologiska produktionsformer. Det finns även generella förbättringar i SAM Internet, som också kommer ersättningen för ekologiska produktionsformer till del.
L	<b>Enklare ansökan om ersättning för hotade husdjursraser</b>	(1) 348	Enklare ansökan om ersättning för hotade husdjursraser. Överföring av ansökningsförfarande för ersättning för hotade husdjursraser till SAM-internet.	<b>Analys:</b> Det behöver bli enklare att ansöka om ersättning för hotade husdjursraser. <b>Lösning:</b> Ersättningsformen öppnar först 2016. Önskemålet är att den på sikt ska ingå i SAM, men i dagsläget finns inga planer på att lyfta in ersättningen för hotade husdjursraser i SAM Internet.	INTE ÄNNU	I dagsläget vet vi inte vad SAM Internet 2016 ska innehålla och det beror delvis på vad som händer under 2015. Sannolikt kommer dock ersättning för hotade husdjursraser inte att prioriteras i SAM Internet 2016, men ersättningsformen finns med som en åtgärd som prioriteras bland alla andra.
DH	<b>Enklare hantering vid ansökan om etisk prövning</b>	(1) 336	Problemet är krånglig hantering av ansökan vid djurförsöksetisk prövning.	<b>Analys:</b> Ansökan om djurförsöksetisk prövning behöver förenklas. <b>Lösning:</b> Vi arbetar med att ta fram ett nytt e-system för både ansökan och hantering av den djurförsöksetiska prövningen. Den första delen kommer att vara klar till januari 2015.	DELVIS	Det kommer att bli enklare att ansöka om djurförsöksetisk prövning eftersom det kan göras elektroniskt.

	Åtgärd	Nr i excel	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
DH	<b>Transport till slakt, 8 timmars</b>	(2) 99, 182	Problemet är att grisproducenter i norra Sverige upplever 8-	<b>Analys:</b> Bestämmelsen om maximalt 8 timmar transport till slakt är viktig för djurskyddet men är ett problem för vissa lantbrukare.	JA	Omformuleringen i vägledningen kan tillfälligt underlätta situationen för lantbrukare då de vid enstaka tillfällen kan

	<b>regeln</b>		timmarsbestämmelsen för transport till slakt som begränsande.	<b>Lösning:</b> Att begränsa transporttiderna är en viktig faktor för att säkerställa ett gott djurskydd och det har varit en fråga som Sverige har drivit i EU. I arbetet med frågan har vi uppmärksammat att det finns ett behov av att förtydliga lydelsena gällande vad som ska anses vara närmaste slakteri. Vi har därför beslutat om ett tillägg till vägledning kring djurtransporter. Vi har förtydligat vägledningen så att det ska framgå att det som i bestämmelsen anges som "närmaste slakteri" bör tolkas som "det slakteri som är närmast tillgängligt slakteri för lantbrukaren".		utnyttja bestämmelsen 3 extra timmar vid transport till närmaste <u>tillgängliga</u> slakteri. Det finns inga andra planerade ändringar.
UF	<b>Förändrade arealer och färre småändringar av jordbruksblock</b>	(5) 54,11 7, 130,2 94, 295	Problemet är att lantbrukarna upplever att arealerna som ligger till grund för SAM-ansökan ändras varje år.	<b>Analys:</b> Arealerna bör ligga mer fast. <b>Lösning:</b> I samverkan med några andra EU-länder har Jordbruksverket på EU-nivå fått igenom en förenkling som innebär att lantbrukaren inte behöver få arealuppdateringar för sina jordbruksblock när det är små skillnader mellan registrerad areal och uppmätt areal.	JA	Lantbrukarna kommer att märka att arealerna ligger mer fast än tidigare.
M	<b>Producentorganisationer och 4 % regeln</b>	(1) 215	Problemet är regeln om 4 % och den kontroll det medför för producentorganisationerna gentemot anslutna odlare.	<b>Analys:</b> Kontrollen av den marginella kvantitet som producentorganisationernas medlemmar kan få sälja utan att gå via organisationen upplevs som jobbig. <b>Lösning:</b> Kravet på "marginell kvantitet" står i förordningen (Artikel 125a.2.b i förordning (EG) 1234/2007). Det innebär att Sverige får ha en egen uppfattning om vad som menas med marginell. Sverige har slagit fast siffran 4 % i strategin, och vi skulle i princip kunna slå fast en annan siffra istället, men det skulle inte minska den administrativa bördan eftersom odlarna/producentorganisationerna oberoende av valt procent tal måste ha koll på vad som säljs utan att gå via producentorganisationen. Vi bedömer därför att eftersom regelverket ser ut som det gör går detta inte att åtgärda ytterligare.	NEJ	Frukt och grönsaksodlarna kommer inte märka en förenkling eftersom att oberoende av vilken procentandel som väljs måste producent följa hur stor andel av försäljningen som inte går via producentorganisationen.
L	<b>Miljöavgifter för mindre</b>	(1) 324	Problemet är att små vattenbruksföretag har samma	<b>Analys:</b> Att små företag har lika höga avgifter för miljötillsyn som stora företag upplevs som orimligt.	DELVIS	Ingen förändring ännu men förhoppningen är att avgiften blir mer differentierad i

	<b>vattenbrukare</b>		avgifter för miljötillsyn som stora företag och att avgifterna upplevs vara för höga.	<b>Lösning:</b> Jordbruksverket fick 2011 i uppdrag av landsbygdsdepartementet att utvärdera om och hur regelverket kring vattenbruksverksamheter kan förenklas. I samband med detta föreslog Jordbruksverket att miljöavgifterna skulle likställas med de för lantbruket och räknas utifrån djurenheter eller att en avgiftstrappa baserad på foderförbrukning skulle införas. I december 2013 beslutade miljödepartementet att istället sätta ett maxbelopp för tillsynsavgiften enligt miljöbalken på 70 000 kronor. Sommaren 2014 skedde en översyn av förordningen 1998:940 om avgifter för förprovning och tillsyn enligt miljöbalken. Jordbruksverket förslog då en sänkt avgift per ton foderförbrukning och ett sänkt takbelopp, alternativt en avgiftstrappa baserad på produktionsstorlek. För tillfället inväntar vi ett eventuellt beslut om ändring i förordningen.		framtiden.
DH	<b>Bullernivåer för kycklingstallar</b>	(2) 11,79	Bestämmelserna kring buller i kycklingstallar upplevs som ett problem.	<b>Analys:</b> Att det finns en övre gräns för buller i kycklingstall upplevs som ett problem. <b>Lösning:</b> Det har framförts från branschen att den övre gränsen för buller är begränsade och att de istället endast vill ha bestämmelser för eventuella missljud. Jordbruksverket bedömer inte att en sådan förändring är möjlig eftersom den inte är förenlig med djurskyddslagen och djurskyddsförordningen. Att höga bullernivåer har en negativ och bl.a. stressande effekt på djur är vetenskapligt belagt. Kravet är generellt för djurhållningar att buller inte ska överstiga 65 decibel men i kycklingstall och slaktgrisstall får bullret, då väderleken kräver det, i ökas till maximalt 75 decibel vilket är en dubblering i ljudstyrka. Att inte ha någon övre gräns för buller skulle medföra en tydlig försämring av djurskyddet som inte kan kompenseras för med andra åtgärder. Vår bedömning är därför att detta inte är förenligt med djurskyddslagen och djurskyddsförordningen.	NEJ	Kycklinguppfödarna kommer inte märka en förändring eftersom vi inte ändrar bestämmelsen utan behåller dagens nivå.

UF	<b>Återkrav</b>	(2) 76, 77	Problemet är återkraven.	<p><b>Analys:</b> Genom att förbättra kvalitén i blockdatabasen kan vi förse lantbrukarna med bättre underlag inför stödansökan och därmed också högre kvalitet på inskickade ansökningar.</p> <p><b>Lösning:</b> Vi har arbetat med att kvalitetssäkring av blockdatabasen sedan 2010. Nu håller den hög kvalitet.</p>	JA	Kvalitetsäkringen har gjort att antalet åtgärder har minskat drastiskt.
UF	<b>Tvårvillkor och sanktioner</b>	(5) 8, 36, 177, 296, 292	Problemet är att sanktionerna för ett missat tvårvillkor upplevs stora.	<p><b>Analys:</b> Bakgrunden till hur en tvårvillkorsavvikelse slår på utbetalningarna finns i EU:s regelverk. Det går inte att påverka på kort sikt. Följderna av tvårvillkorsfel kan bara minimeras genom att så få som möjligt gör fel samt att det görs likartade bedömningar hos alla inblandade.</p> <p>Vissa tvårvillkor har varit indelade i grupper och avvikelser som upprepats inom gruppen har behandlats som att det är samma avvikelse som upprepats även om det varit olika kontrollpunkter. Det har kommit kritik mot att påföljden då blir orimligt hård.</p> <p><b>Lösning:</b> Inom Procap arbetar vi med att likrikta rutiner för t.ex. tvårvillkorsbedömningar genom utbildningar och instruktioner.</p> <p>Vi har ändrat grupperingen av kontrollpunkter så att effekterna av upprepning av olika kontrollpunkter inte blir lika stor som tidigare.</p>	DELVIS	Tvårvillkorsbestämmelserna finns kvar. En viss förbättring kan uppnås genom att alla inblandade gör likartade bedömningar. Förhoppningsvis kommer omgrupperingen av kontrollpunkter att leda till att det blir färre återkrav och att de som trots allt uppstår upplevs som mer berättigade.
UF	<b>Förenklat tvårvillkorssystem</b>	(1) 357	Problemet är att tvårvillkorssystemet är krångligt.	<p><b>Analys:</b> Bakgrunden till hur en tvårvillkorsavvikelse slår på utbetalningarna finns i EU:s regelverk. Det går inte att påverka på kort sikt.</p> <p><b>Lösning:</b> Detta är svårt att lösa och kommer eventuellt tas med till Förenklingsresan 2. Vi verkar för en översyn genom Learning network.</p>	NEJ	Ingen märkbar skillnad

VM	<b>Växtförädlar ättlagen och regler om efternamn</b>	(1) 368	Ändring av regler om efternamn i växtförädlarlarrättslagen.	<b>Analys:</b> Det finns en önskan om ändring av regler om efternamn i växtförädlarlarrättslagen. <b>Lösning:</b> Bestämmelse om skyddat efternamn finns i 14 § Varumärkeslag (1960:644). Eftersom det är få ansökningar (ca 5) om svensk växtförädlarrätt per år är en ändring av lagarna inget som har prioriterats av riksdag och regering. Eftersom åtgärden inte prioriterad bedömer vi att vi kan göra något i denna fråga.	NEJ	Företagen kommer inte märka någon förändring eftersom vi inte löser åtgärden, men det är få företag som drabbas.
UF	<b>Produktions kopplade stöd</b>	(1) 160	Problemet är att stöden inte är produktionsanpassade, dvs. kopplade till djuren.	<b>Analys:</b> Det upplevs som ett problem att stöden inte är produktionsanpassade. <b>Lösning:</b> I nya jordbrukspolitiken så finns det nu ett djurstöd. Genomförs 2015.	JA	Lantbrukare med nötkreatur kommer att ges möjlighet att erhållas ett kopplat stöd.
M	<b>Handelsnormer ägg</b>	(2) 181, 358	Problemet är att lantbrukarna upplever att det görs många kontroller av olika myndigheter.	<b>Analys:</b> Äggproducenter blir föremål för kontroll av flera myndigheter. Exempelvis utför Jordbruksverket kontroll av handelsnormerna och länsstyrelserna genomför djurskyddskontrollerna. En samordning av dessa båda senare kontroller skulle i viss mån kunna minska det upplevda problemet. <b>Lösning:</b> En skrivelse och en konsekvensanalys om att samordna kontrollen för handelsnormen med djurskyddskontrollen är skickad från Jordbruksverket till Landsbyggsdepartementet. Det krävs en förordningsändring (i 2011:296) för att samordna de båda kontrollerna. Vår önskade tidsplan för samordningen är 2014 för att länsstyrelsen ska kunna ta över ansvaret för kontrollen från och med 2015.	JA	Antalet myndigheter som utför kontroller hos äggproducenterna minskar.
DH	<b>Förenklade djurskyddsbestämmelser för lantbrukets djur</b>	(1) 333	Problemet är att det behövs göras förenklingar i djurskyddsbestämmelserna.	<b>Analys:</b> Vissa djurskyddsbestämmelser för lantbrukets djur behöver uppdateras och förenklas. <b>Lösning:</b> Vi har under 2013 och 2014 sett över vissa bestämmelser för hur lantbrukets djur ska hållas och skötas (SJVFS 2010:15) i syfte att uppdatera och förenkla dessa. Vi bedömer att detta både kan förbättra företagarnas konkurrenskraft och värna om djurens välfärd. Vissa av dessa ändringar för gris har	JA	Detta bedöms bl.a. leda till förbättrad lönsamhet, större hållbarhet hos suggorna och ökad arbetseffektivitet. Syftet har även varit att få en ökad tydlighet kring hur bestämmelserna ska tolkas och tillämpas och förhoppningen är att det kommer att ge djurhållarna en ökad trygghet och minska risken för olika bedömningar vid kontroll.

				t.ex. gällt mått för sinsuggor och för suggor i grupper större än 40 och möjlighet till avgränsning av vissa ytor i digivningsboxar från smågrisarna. Ändringarna har även t.ex. gällt social kontakt för nötkreatur, belysning och dagljusinsläpp för fjäderfä och grisar. Ändringarna beslutades 2 oktober och trädde i kraft 1 november.		
DH	<b>Mekanisk utgödning</b>	(1) 12	Problemet är kravet på mekanisk utgödning hos avelsdjuret för kyckling och att det inte finns någon motsvarande regel i EU.	<b>Analys:</b> Kravet på mekanisk utgödning hos föräldradjuret till kyckling upplevs som ett problem <b>Lösning:</b> Vi har sett över vissa bestämmelser för hur lantbrukets djur (SJVFS 2010:15) och beslutade ändringar den 2 oktober 2014 som trädde i kraft 1 november. Ändringen innebär att kravet på mekanisk utgödning tas bort för vissa stallar. Skälet till ändringen är att andra fungerande lösningar inte bör vara uteslutna för att nå kravet på maximalt 25 ppm ammoniak.	JA	Förenklingen består av att det även tillåts andra lösningar som uppnår målet på maximalt 25 ppm ammoniak.
DH	<b>Dagsljusinsläpp för höns</b>	(1) 162	Problemet är att lantbrukarna upplever kravet på dagsljus svårt att följa och att myndigheterna inte hanterat denna fråga på ett bra sätt.	<b>Analys:</b> Dagsljusbestämmelserna för fjäderfä behöver ses över. <b>Lösning:</b> Vi har sett över vissa bestämmelser för hur lantbrukets djur (SJVFS 2010:15) och beslutade ändringar den 2 oktober 2014 som trädde i kraft 1 november. Ändringen innebär bl.a. att i de fall där dagsljusinsläppet orsakar djurhälso- och djurskyddsproblem får dagsljusliknade artificiellt ljus användas. Grundregeln är dock att man ska bygga stallarna så att dagsljuset blir jämnt fördelat och risken för problem minimeras.	JA	Förenklingen består i att det blir enklare att tillgodose djurens behov av ljus även i stallar som inte är byggda så att de ger en jämn fördelning av ljus.
DH	<b>Seminföreskrift häst</b>	(1) 248	Problemet är att lantbrukarna upplever det både krångligt och kostsamt att stoet måste veterinärbesiktigas inför varje seminering.	<b>Analys:</b> Att ett sto ska undersökas av ansvarig veterinär inför varje seminering upplevs som dyrt och krångligt. <b>Lösning:</b> Under 2014 har vi även sett över och ändrat i bestämmelser kring semin för häst. Vi har öppnat upp för att veterinären ska få ta ett större ansvar men kunna göra bedömningar utifrån varje enskilt fall avseende hur omfattande och hur frekventa	JA	Förhoppningen är att bestämmelserna blir mer ändamålsenliga och att uppfödarna upplever att semineringen blir enklare.

				undersökningarna behöver vara. Ändringarna beräknas träda i kraft 1 april.		
KO	<b>Grismärkning för andra besättningar än integrerade</b>	(1) 337	Problemet är att varje gris märks två gånger enligt dagens bestämmelser, dels med SE-nr som utgör den officiella märkningen och dels med så kallade leverantörsnummer som används för slakteriernas avräkning.	<b>Analys:</b> Att varje gris märks två gånger medför extra kostnader. <b>Lösning:</b> Ändringar är gjorda och trädde ikraft 1 november 2015. Förändringen innebär att vissa grisuppfödare inte längre behöver märka grisarna med produktionsplatsnummer när de lämnar produktionsplatsen där de föddes. Detta gäller vid flytt av grisar inom ramen för mellangårdsavtal eller mellan olika produktionsplatser inom företaget.	JA	Förenklingen berör de cirka 1 900 företag som antingen har mellangårdsavtal (leveransavtal mellan en smågrisuppfödare och en slaktsvinsuppfödare) eller som har uppfödning på olika produktionsplatser inom företaget. Att grisarna inte längre behöver märkas med produktionsplatsnummer när de lämnar produktionsplatsen där de föddes leder till en beräknad besparing på sammanlagt 800 000 kr för de berörda företagen.
VM	<b>ABP och hästgödsel</b>	(4) 161, 262, 313, 314	Problemet är att hästgödsel klassas som animaliska biprodukter vilket medför kostnader för att göra sig av med det. Ett annat problem är att tillsynsmyndigheter tolkar lagen kring klassning av hästgödsel som avfall eller biprodukt olika och utfallet får konsekvenser för verksamhetsutövaren.	<b>Analys:</b> Inom hästhållningen är gödselhanteringen ibland problematisk – framför allt när det inte finns egen spridningsareal eller något behov av gödseln i verksamheten. Bedömningen av om hästgödseln på en specifik anläggning/verksamhet ska bedömmas vara ett avfall eller inte ligger på tillsynsmyndigheten. Gödsel från hästar som inte är produktionsdjur ska enligt Naturvårdsverkets vägledning klassas som avfall – sedan kan hästgödseln upphöra att vara ett avfall under vissa förutsättningar. <b>Lösning:</b> Jordbruksverket kommer inte att kunna ändra grundförutsättningarna för hur hästgödsel klassas eller bedöms. När det gäller möjligheten att elda hästgödsel utan att behöva tillstånd för avfallsförbränning så kräver detta tillägg i EU-lagstiftning om animaliska biprodukter och en tolkningsändring från Naturvårdsverket vad gäller hästgödsel som avfall. Det vi kommer göra är att via vårt webbforum vägleda tillsynsmyndigheter när frågor om hästgödsel och avfall kommer upp,	NEJ	Hästgödsel är en animalisk biprodukt och den klassningen kan inte Jordbruksverket påverka. När det gäller vägledning omkring hästgödsel och avfall så finns det inte i nuläget någon förändring i tolkningen som kommer innebära en direkt upplevd förändring. Framför allt kommer det vara likabedömningen mellan olika kommuner som på sikt löses genom detta.

				för att försöka likrikta tillsynen mellan kommuner.		
M	<b>Producentorganisationer och 25 % regeln</b>	(1) 214	Problemet är att endast 25 % av produktionen av frukt och grönsaker får säljas i egen gårdsbutik om man är medlem i en producentorganisation.	<b>Analys:</b> Önskemål finns om att mer än 25 % av försäljningen i gårdsbutik som innehas av medlem i producentorganisation ska få utgöras av egenproducerade produkter. <b>Lösning:</b> Det pågår en översyn av EU-regelverket för producentorganisationerna på frukt- och grönsaksområdet. Kommissionen vill i sitt förslag till justering av regelverket bl.a. ytterligare begränsa möjligheterna för försäljning i egen gårdsbutik från 25 % till 20 %. Ökning av antalet har visat sig inte vara möjligt.	NEJ	Ingen förändring.
DH	<b>Ull som animalisk biprodukt</b>	(1) 223	Problemet är att ull är animaliska biprodukter som måste hanteras enligt vissa regler.	<b>Analys:</b> Att all ull måste insamlas, identifieras, transporteras och hanteras enligt vissa regler som gäller för animaliska biprodukter upplevs som ett problem. <b>Lösning:</b> Jordbruksverket har under året arbetat med ändringar och tillägg till de föreskrifter som kompletterar den EU-lagstiftning som reglerar området animaliska biprodukter. Animaliska biprodukter omfattar i princip allt animaliskt som inte är livsmedel som t.ex. döda djur, fjädrar, ull osv. Bestämmelserna inom detta område har som syfte att förebygga och minimera risker för människors och djurs hälsa. Målet med ändringarna har varit att förenkla och ett exempel på förenkling är att vi i princip har undantagit all ull från kraven i lagstiftningen. Ändringarna trädde i kraft 1 februari 2015.	JA	I princip har all ull undantagits från kraven i lagstiftningen vilket förhoppningsvis upplevs som en förenkling.
DH	<b>Krav på ny teknikprovning</b>	(1) 14	Problemet är att det inte går att pröva tekniken förrän ny- eller ombyggnationen har skett.	<b>Analys:</b> Ny teknikprovning upplevs som ett problem. <b>Lösning:</b> I djurskyddsförordning (1988:539) finns krav på att nya tekniska system och ny teknisk utrustning för djurhållning ska godkännas från djurhälso- och	DELVIS	Förhoppningen är att processbeskrivning som finns tillgänglig på vår webb kommer göra processen kring ny teknikprovning enklare att förstå.

				<p>djurskyddssynpunkt innan de får användas. Syftet är att säkerställa djurskyddet när nya tekniska lösningar introduceras och förhindra att nya tekniska lösningar som är skadliga för djuren inte används.</p> <p>Eftersom ny teknikprövning upplevs som en komplicerad process har vi tagit fram en tydlig processbeskrivning som finns tillgänglig på vår webb. Vi kommer även under 2015 se vidare på frågan om nyteknikärenden skulle kunna undantas kraven som gäller för försöksdjur.</p>		
DH	<b>Antal sittpinnar för höns</b>	(1) 15	Problemet är kravet på sittpinnar till höns.	<p><b>Analys:</b> Att det finns krav på sittpinnar till slaktkycklingarnas föräldrar upplevs som ett problem.</p> <p><b>Lösning:</b> Arbetet pågår och en vetenskaplig rapport finansierad av oss har kommit in. Arbetet kommer att fortgå under 2015.</p>	DELVIS	Arbete har pågått under 2014 och kommer fortsätta under 2015.
DH	<b>Hygienregler</b>	(3) 100, 222, 252	Problemet är reglerna om handtvätt och att fler än två besöksgrupper per år ska anmälas till LST.	<p><b>Analys:</b> De nya hygienreglerna upplevs som onödiga.</p> <p><b>Lösning:</b> Jordbruksverket tog under 2013 fram nya hygienbestämmelser i syfte att minska risken för att smittor, inklusive antibiotikaresistenta bakterier sprids mellan djur och människor och mellan olika djur. När bestämmelserna trädde i kraft var det inte tydligt för alla varför dessa bestämmelser är nödvändiga. Informationsinsatser har genomförts under året och texten på vår webb har förtydligats. Under året har vi även medverkat i flera utbildningstillfällen i vårdhygien och tagit fram en kontrollvägledning avseende vårdhygien och hantering av antibiotikaresistenta bakterier.</p>	JA	Förhoppningen är att det ska vara och bli tydligare varför dessa bestämmelser är nödvändiga.
DH	<b>Tävling med djur</b>	(1) 331	Problemet är att ett antal olika aspekter kring tävling med djur upplevs som krångliga.	<p><b>Analys:</b> Ett antal olika aspekter kring tävling med djur upplevs som krångliga.</p> <p><b>Lösning:</b> Målet har varit att förenkla bestämmelserna kring träning och tävling med djur. Den första delen av arbetet genomfördes under 2013 och gällde kravet på veterinär närvaro. Förenkling innebar att kravet på veterinär närvaro minskade vid vissa tävlingsdiscipliner. Den andra delen gällde doping och</p>	DELVIS	Förenkling gällande att kravet på veterinär närvaro minskade vid vissa tävlingsdiscipliner medförde lättnader för arrangörerna samt en lägre kostnad för både arrangörer och deltagare.

				har genomförts under 2014 och planeras vara klar 2015. I denna del har vi gjort om i bestämmelserna så att dopningsbilagan tas bort och istället mer generella bestämmelser reglera detta. De som arrangerar tävlingar kommer t.ex. istället att se till att tillhandahålla dopningsregler med exakta substanslistor.		
DH	<b>Handelsdokument</b>	(1) 332	Problemet är reglerna kring hantering av handelsdokument på jordbruksföretag.	<p><b>Analys:</b> Reglerna kring hantering av handelsdokument på jordbruksföretag upplevs som ett problem.</p> <p><b>Lösning:</b> Det krävs att jordbruksföretag skickar med ett handelsdokument vid transport av naturgödsel till annan användare än en slutanvändare för spridning på mark enligt 2 kapitlet 9 § i Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2006:84) om befattning med animaliska biprodukter, och införsel av andra produkter, utom livsmedel, som kan sprida smittsamma sjukdomar till djur. Föreskriften har ändrats så att alla jordbruksföretag som för ett register när de för bort naturgödsel enligt Jordbruksverkets föreskrift om miljöhänsyn i jordbruket (SJVFS 2004:62) är undantagna kravet för användning av handelsdokument. Ändringen träde i kraft januari 2015.</p>	JA	Det kommer bli enklare för jordbruksföretag som undantas kravet på användning av handelsdokument.
VM	<b>Växtförädlar ättlagen och översyn av regler</b>	(1) 369	Översyn av reglerna för betalning av växtförädlarrättsavgifter.	<p><b>Analys:</b> EU-regelverket, såväl som den svenska växtförädlarrättslagstiftningen, bör revideras när det gäller beskrivningen/definitionen av "små jordbruksföretag" och därmed vilka som undantas från krav på att betala avgift för "hemmaproducerat utsäde (farm saved seed)".</p> <p><b>Lösning:</b> Definitionen av små jordbruksföretag finns i artikel 7 i kommissionens förordning (EG) nr 1768/95 av den 24 juli 1995 om införande av genomförande bestämmelser för det undantag i jordbruket som</p>	NEJ	Ingen förändring

				<p>beskrivs i artikel 14.3 i rådets förordning (EG) nr 2100/94 om gemenskapens växtförädlarrätt. Detta system tillämpas även för de svenska växtförädlarrätterna. Svenska Utsädesföretagens Förening (SVUF) är den organisation som samlar in avgifter (royalties) för de aktörer som är medlemmar i SVUF. LRF och branschen står bakom detta system. För närvarande inga utsikter att kunna ändra på EU lagstiftningen.</p>		
VM	<b>DUS-provtagning för frukt- och bärväxter</b>	(1) 370	Förenkla DUS-provtagningen för frukt- och bärväxter.	<p><b>Analys:</b> Att erhålla sortskydd med växtförädlarrätt kräver flerårig DUS-provning till hög kostnad. Många nya svenska frukt- och bärsorter bedöms ha för liten intjäningspotential (inkl. royalty) för att bära dessa kostnader (s.k. små sorter). Konsekvensen blir att sorterna aldrig når marknaden, eller att sorterna säljs under en otillräcklig skyddsform (varumärkesskydd).</p> <p><b>Lösning:</b> DUS-provning har lång tradition och det pågår ett arbete kring molekylära beskrivningar av sorter inom en särskild teknisk arbetsgrupp, men det är ännu för tidigt att införa ett stabilt och pålitligt system med DUS som helt grundas på molekylära data. För att komma till rätta med de höga kostnaderna inriktar sig just nu CPVO på att, så långt det går, sänka kostnaderna för DUS bl.a. genom en fortsatt utveckling av de molekylära teknikerna och en översyn av referenssamlingarna som kostar i skötsel. Frågan bevakas fortlöpande av flera medlemsstater och organisationer.</p>	NEJ	Ingen förändring

# LANTBRUKARNAS RIKSFÖRBUND

## Uppföljning av LRFs åtgärder i handlingsplanen

Deltagit i arbetet med pusselbitarna: LRF, LRF Mjolk, LRF Kött, LRF Häst, Svenska Ägg, Arla, Sigill Kvalitetssystem AB. I arbetet med samordnad kontroll och dokumentation har även SKL deltagit. I texten kallas ovanstående för näringen. Även representanter från Jordbruksverket har deltagit på mötena.

<b>Pusselbitar: Dokumentation, samordning av kontroll, bemötande</b>					
<b>Åtgärd</b>	<b>Nr</b>	<b>Upplevt problem</b>	<b>Analys och lösningsförslag</b>	<b>Klar</b>	<b>Resultat för lantbrukaren</b>
	Överipande	Miljöhousesyn behöver utvecklas vidare	<b>Analys:</b> Miljöhousesyn (MHS) är ett bra hjälpmedel som behöver utvecklas vidare och finansieras. LRF tar ansvar för att hitta en lösning kring hur produkten kommer att se ut framöver och hur den ska förvaltas. <b>Lösning:</b> MHS uppdateras nu fortlöpande. Den tekniska plattformen och sajten uppgraderas och användarvänligheten förbättras. Beräknas drifställas under våren. Ett fördjupat samarbete med myndigheterna är nödvändigt för att underlätta administrationen av innehållet.	DELVIS	Ökad användarvänlighet för lantbrukarna.
<b>IP Sigill Frukt &amp; Grönt Dokumentation</b>	185	Problemet är att dokumentationskraven är många i IP Sigill <b>Frukt &amp; Grönt</b>	Sigill Kvalitetssystem (SKAB)* arbetar ånyo med en översyn av dokumentationskraven. IP-standardens Sigill-nivå har hittills varit kopplat till Miljöhousesyn. Detta är egentligen bra för lantbrukaren men det uppfattas som ett tidskrävande dubbelarbete.	JA	Miljöhousesyn har lyfts bort ur IP-standardensamt att en generell översyn genomförts. SKAB arbetar kontinuerligt med att se över regelverket samt med att förenkla de dokumentationskrav som ställs på företagaren.

<b>IP Sigill Frukt &amp; Grönt Dokumentation</b>	186	Problemet är att många av dokumentationskraven i IP Sigill <b>Frukt &amp; Grönt</b> är onödiga.	Miljöhousesyn som är den del som framförallt uppfattas som ett dubbelarbete är under utfasning. Detta för att renodla så att endast kraven i IP-standarderna hanteras.	JA	Inget dubbelarbete för lantbrukaren!
<b>Kontroll Samordning</b>	69	Problemet att myndighet och bransch kontrollerar vid olika tillfällen och att det tar mycket tid.	Det finns olika intressenter som gör kontroller, certifiering, myndigheter och kunder, dessa bör samordnas. Näringen föreslår att en gemensam portal motsvarande "Mina sidor" i SAMinternet utvecklas, där genomförda kontroller listas. Syftet är att genomförda kontroller ska påverka riskuttaget samt möjliggöra att kontrolltillfällen sprids över en längre tid.	DELVIS	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Färre kontroller</li> <li>✓ Tidsvinst</li> <li>✓ Mindre stress och oro inför kontroller</li> <li>✓ Tydligare vilka kontroller som genomförts.</li> </ul>
<b>Kontroll Samordning</b>	159	Problemet är att om man är med i olika certifieringssystem så görs dubbelkontroller.	Näringen föreslår att Jordbruksverket utses som ansvarig för kontrollportalen. Detta är i linje med den troliga förändringen av EU-förordningen 882/2004.	DELVIS	
<b>Kontroll Samordning</b>	207	Problemet är att tredjepartscertifieringen som Sigill har inte ger något mervärde utan bara fler kontroller.	Vårt förslag är att lantbrukare deltar i kontrollsamordningen genom att i sin SAM-ansökan frivilligt anmäla vilka certifieringar- och kontrollprogram med flera som företaget är anslutna till. För att säkerställa att PUL efterföljs behövs en tydlig förklarande text samt möjligheten att återta sitt deltagande.	DELVIS	
<b>Kontroll Samordning</b>	208	Problemet är att kommun och Sigill gör många olika kontroller och att dessa tar lång tid.	Myndigheter, kommuner och certifieringsorgan/branscher/kunder får behörighet att följa sidan.	DELVIS	
<b>Kontroll Samordning</b>	209	Problemet är att IP-certifieringens och kommunens inspektörer kontrollerar samma saker (tex sprutföråd).	Kommentar till åtgärd 159: Dubbel certifiering kan förekomma på företag som har både KRAV/ EU-ekologiskt och IP. I normalfallet har man ett certifieringsorgan som samordnar revisionerna till samma tillfälle. Dock har man revision varje år för KRAV/eko och endast vartannat för IP, varför samordningen bara kan göras vartannat år.	DELVIS	
<b>Kontroll Samordning</b>	210	Problemet är att Arbetsmiljöverket kontrollerar arbetsmiljön när IP Sigill kontrollerar samma sak.	Kommentar till åtgärd 208: Kontroll eller revision på plats hos företaget görs vartannat år i IP-systemet. Revisionen görs inte av Sigill utan av ett oberoende certifieringsorgan.	DELVIS	
<b>Kontroll Samordning</b>	293	Undersök möjligheten för en gemensam kontrolldokumentation	Kommentar till åtgärd nr 210: Sigill kontrollerar sedan 3 år tillbaka inte längre arbetsmiljön.	DELVIS	

		mellan myndighet och bransch.			
<b>Dokumentation Samordning</b>	371	Användning av uppgifter från certifieringsorgan, minska dubbelt uppgiftslämnande	Genom att samordna kontrollerna får myndigheterna och kommuner en tydligare bild av företagets anslutning till olika certifieringssystem och kontrollprogram med flera. Respektive certifieringsorgan, myndighet och kommun har olika fokus på sina krav vilket innebär att dokumentationen inte kan bli helt gemensam. Däremot genom ökad kunskap om anslutning så kan ett utbyte av inlämnade uppgifter få en ökat betydelse. Detta är även kopplat till förslaget i 882/2004 där tredjepartskontroller får en större betydelse i den offentliga kontrollen.	DELVIS	Färre kontroller och mindre dubbelarbete då hänsyn i högre tas till certifieringar, kontrollprogram och kvalitetsprogram.
<b>Bemötande bransch Attityd</b>	137	Problemet är att man måste vara med i många olika certifieringssystem.			
<b>Regler djur Preparat</b>	166	Problemet är att det inte finns något godkänt preparat för kvalster mot höns.	Godkända preparat finns i Sverige. Vilka fungerar till viss del, men framförallt handlar det om rengöring och management. Det är svårt att hålla höns utan att det får kvalster. Branschen anser inte att det är en bra lösning att arbeta för att tillgång till preparat som är godkända i Europa. Branschen arbetar konstant med hanteringen av kvalster. Kompetensutveckling i en större omfattning kan vara ett sätt att hantera problemet men då branschen är liten i Sverige krävs en långsiktig finansiering så att det finns kontinuitet.	NEJ	
<b>Bemötande bransch Kompetens</b>	165	Problemet är att det finns liten möjlighet till rådgivning inom äggproduktion.	Rådgivning genomförs av försäljare för inredning och foder. Inom organisationen finns det endast möjlighet till lite rådgivning. Vi har nu utökat rådgivningskapaciteten på den veterinära sidan. För ekologisk produktion finns det en rådgivare. I dagsläget finns det ca 300 st äggproducenter med mer än 350 höns. Branschen har kurser och utbildningsdagar men det är svårt att nå alla. Branschen har tidigare sökt pengar från landsbygdsprogrammet och har fått en liten pott som vi lagt på utbildning. I övrigt finansieras organisationen som brukligt är av medlems- och serviceavgifter. I dagsläget avvaktar vi det nya landsbygdsprogrammet.	INTE ÄNNU	Avvaktar det nya LBP där möjlighet förhoppningsvis finns för en utökad finansiering av en utbildningsåtgärning.
<b>Bemötande bransch Kompetens</b>	184	Problemet är att Svenska Djurhälsovården har låg kompetens när det gäller rådgivning inom grisproduktion.	En handlingsplan för att öka Svensk grisproduktion har tagits fram. I denna ingår bland annat rådgivning. En satsning på rådgivning sker inom nybildade Svenska Köttföretagen, där man bildat ett rådgivningsbolag som innefattar bland annat djurhälsofrågor och produktionsrådgivning.	JA	Tillsammans med grisbranschen aktivt delta i handlingsplanens förslag på aktiviteter för att stärka och skapa lönsamhet i svensk grisnäring

<b>Bemötande bransch Attityd</b>	102	Problemet är att det inte finns något slakteri i närheten (Norrland) som har kapacitet att ta emot djuren	Flera aktörer och slakterier har startat verksamhet i Norrland sedan Förenklingsresans start. Det har lett till en sundare marknad där lantbrukare kan påverka prissättning genom förhandling. En tolkning av vägledningen gällande djurtransporter möjliggör en viss förlängning av transporttiden om närmaste slakterier inte kan/vill ta emot djuren. Det har troligen påverkat marknaden i en positiv riktning. Prislisornas betydelse avtar och i dagsläget är priset en förhandlingsfråga. Långsiktigt är det viktigt att svensk köttproduktion inte försätter att minska då det bl.a. riskerar att leda till färre slakterier, vilket kan försämra förutsättningarna för köttföretagarna.	JA	Möjligheterna till slakt och prissförhandling har ökat med fler slakterier, vilket även det genomförda tillägget i Vägledningen för kontrollmyndigheter gällande djurtransporter öppnat för. Prislisorna är egentligen helt satta ur spel eftersom det är förhandling mellan bonde och slakteri som gäller.
<b>Bemötande bransch Attityd</b>	254	Problemet är att slakterier inte tar emot hästar för slakt och att de slakterierna som gör det har långa köer.	Efter förenklingsresan skapade en arbetsgrupp med LRF, HNS (Hästnäringens Nationella Stiftelse) och Sveriges Veterinärförbund. Arbetsgruppen fortsätter arbeta och har haft kontakter med både SLV och SJV i frågan men ytterligare utredningsarbete återstår innan vi vet var och hur vi kan påverka i frågan. I det projekt som HNS driver där LRF är verksam, har vi nyligen uppdaterat slaktlistan för att bidra till att hästägare har information om var i landet möjligheterna att slakta häst kvarstår.	DELVIS	Problemet kvarstår!

# Livsmedelsverket

## Pusselbit: Gårdsförsäljning och Samordning av kontroller

Åtgärd	Nr	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
Samordning kontroll	Övergränsande	<p><b>Samordning kontroll</b></p> <p>Lantbrukare upplever att de får många kontrollbesök av olika myndigheter. Varje tillfälle tar tid och kostar pengar. De skulle vilja se en samordning av kontrollerna. Ulf som är en vattenbrukare i Gustavsfors, Värmland, som både producerar och förädlar fisk nämnde att han varje år har 10-12 kontroller.</p>	<p>Regeringen beslutade i maj 2013 att flytta över ansvaret för kontrollen av alla livsmedelsanläggningar som tillverkar livsmedel av animaliskt ursprung (s.k. 853-anläggningar) från den lokala kontrollmyndigheten (kommunerna) till Livsmedelsverket. Utgångspunkten i beslutet är att säkerställa en så likvärdig kontroll som möjligt. Totalt påverkas cirka 170 kommunala kontrollmyndigheter och runt 460 anläggningar. Detta arbete har genomförts under 2014 och kontinuerligt framåt</p> <p>När Livsmedelsverket tog över 853-anläggningarna erbjöds kommunerna att lämna över även andra anläggningar till Livsmedelsverket, framförallt de anläggningar som hör till samma företag som en 853-anläggning, t ex butiker, dricksvattenanläggningar och försäljningsvagnar. Detta arbete påbörjas under 2015.</p> <p>I syfte att leda och stödja livsmedelkontrollen i Sverige utvecklar och förstärker Livsmedelsverket arbetet med regionalt stöd och samverkan tillsammans med kontrollmyndigheterna i kommuner och länsstyrelser.</p>	DELVIS	<p>Möjliggör för företagaren att slippa besök från flera kontrollmyndigheter (kommun och Livsmedelsverk) inom samma kontrollområde</p> <p>Bättre samordning och möjliggör mer likvärdig kontroll över hela landet.</p>

<p><b>Gårdsförsäljning</b></p>	<p>225</p>	<p><b>Gårdsförsäljning</b>  Reglerna kring försäljning av kött i egen gårdsbutik upplevs krångliga:</p> <p>1) De krångliga reglerna för försäljning av kött i egen gårdsbutik gör att Ewa, lammuppfödare, väljer bort detta alternativ och säljer enbart lammskinn i egen butik.</p> <p>2) Det upplevs besvärligt och dyrt att ha direktförsäljning av egenproducerade jordbruksprodukter eftersom man måste driva butiksverksamhet då produkterna säljs i en byggnad.</p>	<p>Reglerna som gäller vid gårdsförsäljning är gemensamma för EU och Livsmedelsverket ser ingen möjlighet att ändra eller förenkla dem. Dessa regler är till viss del flexibla och ska inte behöva vara så krångliga.</p> <p>1) Vid återtag av förpackat kött finns det vissa krav på märkning och förvaring av köttet. Genom att informera företagen om vad reglerna egentligen innebär och se till att reglerna tillämpas på rätt sätt av kontrollpersonalen kan upplevelsen av krångliga regler minska. Butikslokalen för försäljning av kött kan vara mycket enkelt utformad för att kunna rymma till exempel kylskåp/-disk och frysbox. För att visa hur sådana gårdsbutiker/lokaler kan vara utformade skulle branschen (t.ex. LRF) kunna ta fram nationella branschriktlinjer.</p> <p>2) Detta verkar vara en missuppfattning. Det är inte om produkterna säljs i en byggnad som är avgörande – det som avgör är om man räknas som livsmedelsföretagare eller inte. Då ska man uppfylla vissa hygien- och märkningsregler, stå under kontroll och betala kontrollavgift.</p> <p><b>Lösningsförslag:</b>  Livsmedelsverket kommer uppdatera broschyren om försäljning av små mängder primärprodukter när ändringarna i Livsmedelsverkets hygienföreskrifter träder ikraft under 2015. Vi kommer särskilt att förtydliga vad som gäller vid gårdsförsäljning av kött. Dessutom kommer vi se över hur reglerna tillämpas i livsmedelskontrollen, genom att uppdatera</p>	<p>DELVIS</p>	<p>Det blir lättare att förstå reglerna vid gårdsförsäljning, till exempel vilka krav lokalen behöver uppfylla. Kontrollpersonalen ställer inte "överkrav" på lantbrukaren. Eventuellt behöver färre registreras som livsmedelsföretagare.</p>
--------------------------------	------------	--	--	---------------	--

			<p>vägledningar och annat material som riktar sig till kontrollmyndigheterna. Möjligheten till flexibla bedömningar i kontrollen ska tydliggöras. Det ska vara "lätt att göra rätt" för såväl lantbrukare som kontrollpersonal.</p>		
<b>Krångligt språk</b>	Övergr ipande	<p><b>Krångligt språk</b> Myndigheternas språk upplevs krångligt i många sammanhang och det gör att regler och annan information upplevs svår att förstå. Det har framkommit att lantbrukare upplever att t.ex. språket i kontrollrapporten är svårt och krångligt.</p>	<p>Livsmedelsverket arbetar för att skriva vårdat, enkelt och begripligt i all vår externa information. Flera arbeten är på gång för att få fram enklare och mer begripliga texter.</p> <p>Ny webbplats: Under våren 2015 kommer Livsmedelsverkets nya webbplats att lanseras. På den nya webbplatsen fokuserar vi särskilt på att skriva enklare och mer begripliga texter.</p> <p>Vägledningar m.m.: Livsmedelsverket arbetar med att göra om vägledningar och andra stödjande texter till ett mer tillgängligt och lättläst webbformat. Även broschyrer och annan information riktad till företagare skrivs sedan några år med ett enklare språk. Detta arbete kommer att fortsätta.</p> <p>Kontrollrapporter: Kontrollrapporten är den dokumentation som livsmedelsföretagaren får efter ett kontrollbesök. Livsmedelsverket ska underlätta för företagaren att göra rätt, att vara tydlig i sin kommunikation är en viktig del i det. Därför har Livsmedelsverket startat ett arbete med att förtydliga sina kontrollrapporter, att förenkla struktur, innehåll, begrepp och språk.</p>	DELVIS	<p>Den externa informationen ska bli tydligare.</p> <p>Utifrån kontrollrapporten ska mottagaren kunna förstå vad som var rätt och vad som behöver rättas till.</p>

# Sveriges kommuner och landsting

## Pusselbit: Samordning av kontroller Länsstyrelser och Kommuner, Bemötande och Enhetliga bedömningar

Åtgärd	Nr	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
<b>Avgift för miljötillsyn</b>	(9) 73, 74, 93, 94, 95, 213, 245, 274, 328	<p><b>Avgift för miljötillsyn</b></p> <p>Avgiften för kommunernas miljötillsyn upplevs hög. Ett vattenbruksföretag menar också att små vattenbruksföretag har lika stor avgift som större företag och att avgifter är för höga för små företag.</p> <p>Avgiften upplevs inte vara proportionerlig med den tillsyn som man får eftersom man betalar en årlig avgift trots att man inte får tillsyn varje år.</p> <p>Kommunen upplevs inte tydlig med vad avgifterna avser.</p> <p>Kommunens inspektörer upplevs tillämpa samma regelverk på den lilla direktförsäljande lantbrukaren som på ICA, Maxi eller Findus</p>	<p>Att små företag upplever avgifter som mer betungande är naturligt. I dagens avgiftssystem är det risken och sålunda tillsynens omfattning och inte betalningsförmåga som avgiftens storlek baseras på. Det är därför i risbedömningen som kommunerna bör vara mer aktiva. SKL har svårt att bedöma om det finns brister i kommunernas riskbedömningar. Ett aktivt arbete sker från SKL:s sida att utveckla kopplingen mellan risker och avgiftens storlek.</p> <p>Årlig avgift innebär inte att tillsyn planeras för varje år. Så är det inte tänkt att fungera – men det är ett pedagogiskt problem. Kommunerna måste bli mycket bättre att förklara vad avgiften avser och betala tillbaka om tillsyn inte sker som motsvarar den avgift företagen betalat.</p> <p>Det är samma regelverk som tillämpas på alla</p>	DELVIS	Tydligare vad du som lantbrukare betalar för.

		och detta upplevs orättvist	företag som hanterar livsmedel. Frågan är hur kommunerna i sin tillämpning kan stödja den mindre företagaren så att de risker som finns i deras verksamhet kan hanteras på ett effektivt sätt. Här är en hjälpsam och dialogbaserad kontroll avgörande. Livsmedelsverket ger numera den kommunala myndigheten stöd för ett sådant arbetssätt och förhoppningsvis ger detta en upplevelse av att regelverken är lättare att hantera för mindre verksamheter.		
<b>Olika bedömning</b>	224, 72	<b>Olika bedömning</b> Kommunerna upplevs göra olika bedömningar och tolkningar av miljölagstiftningen. Det kan medföra att en kommun kräver mer dokumentation av lantbrukaren än grannen som har gården i annan kommun.  Att kommunerna ställer olika krav på dokumentation innebär också att bedömning vid kontrollerna upplevs skilja sig åt beroenden på i vilken kommun man bor.	Att det finns osakliga skillnader i bedömningar och i dokumentationskrav mellan kommuner upplever kommunerna också som ett problem. De efterfrågar tillsynsvägledningar och mer regionalt samarbete för en mer likartad tillämpning. Ett utvecklingsarbete av tillsynsvägledningens funktion pågår för närvarande och det kommer sannolikt på sikt att minska skillnaderna och öka kvaliteten.  Hur den framtida tillsynsvägledningen på miljöbalkens område kommer utformas är inte klart. SKL och kommunerna välkomnar Statskontorets förslag som redovisades i våras och hoppas mycket på den miljömyndighetsutredning som lämnar sitt slutbetänkande i mars 2015.	DELVIS	Upplevd högre kvalitet i tillsyn och kontroll.
	(5) 66, 67, 176, 317, 330	<b>Bemötande vid inspektion</b> Miljöinspektörerna upplevs inte ha ett gott bemötande vid inspektion. Det kan handla om att de inte upplevs ha kunskap om hur jordbruksproduktion fungerar i verkligheten.	Hur företagen upplever bemötandet är i mångt och mycket ett sammanfattande omdöme för hur tillsynen fungerar. Majoriteten av kommunerna mäter hur företagen upplever bemötandet i tillsynen och vi ser att betygen generellt sett förbättras avsevärt. Bakom denna förbättring ligger ett aktivt	DELVIS	Upplevd högre kvalitet i tillsyn och kontroll. Större tillit till myndigheten och kommunen som organisation.

		<p>Kontrollrapporten som lantbrukaren får någon vecka efter besöket upplevs inte stämma överens med vad som diskuterades på gårdsplanen. Man kan få en anmärkning i protokollet som inspektören inte nämnde på gårdsplanen.</p> <p>Det upplevs inte vara tydligt vad inspektören ska kontrollera.</p>	<p>arbete och en förståelse för vikten av en helhetssyn på bemötandefrågorna. Något som också problembeskrivningen här visar.</p> <p>På plats finns dels utbildningar och ett uppföljningssystem av hur företagen upplever kommunens bemötande. Infrastrukturen finns på plats, men det är ett arbete som pågår och som ständigt måste utvecklas.</p> <p>Intresset från kommunerna är fortsatt stort för utbildningar och utveckling av bemötande. I upplevt bemötande ingår även frågorna om avgifter och upplevda skillnader mellan kommuner och tillsynstillfällen. Detta är ett arbete som också måste ske i samarbete med tillsynsvägledande myndigheter.</p> <p>Kompetensutveckling av inspektörer behöver också ständigt utvecklas. Detta kan ske inom ramen för miljösamverkan i länen, något det finns goda exempel på.</p>		<p>Större utvecklingsvilja när det finns en konstruktiv dialog mellan kommunen och företagen.</p>
<b>Krångligt språk</b>	(3) 65, 111, 278	<p><b>Krångligt språk</b></p> <p>Myndigheternas språk upplevs krångligt i många sammanhang och det gör att regler och annan information upplevs svår att förstå. Det har framkommit att lantbrukare upplever att t.ex. språket i kontrollrapporten är svårt.</p>	<p>Många kommuner arbetar med klarspråk. Det måste utvecklas. Även i utveckling av språk och kommunikationsmaterial behöver enskilda kommuner stöd och kompetensutveckling. Exempelvis har det inom ramen för miljösamverkan i VG framgångsrikt gjorts sådant arbete.</p> <p>En nyckel är också att det finns goda relationer mellan företag och inspektör så att företagen känner sig välkomna att kontakta myndigheten om de undrar över exempelvis skrivningar som man inte</p>	DELVIS	<p>Större trygghet som företagare och förståelse för vad som krävs av myndigheten.</p>

			förstår.		
<b>Tillstånd</b>	217 och övergripande	<b>Tillstånd</b> Det upplevs som en krånglig process att söka tillstånd för t.ex. spridning av bekämpningsmedel och tidsbegränsade tillstånd upplevs inte visa att myndigheterna ser på lantbruket långsiktigt.	Kommunerna har behov av tillsynsvägledning och beräkningsmodeller. SJV har under senare tid tagit fram beräkningsverktyg för exempelvis spridning av gödsel som är enormt värdefulla för kommunernas handläggning. Sådana verktyg måste finnas på plats och göras kända för kommunerna.	DELVIS	Effektivare processer för företagen. Lättare att ta strategiska beslut.

# LÄNSSTYRELSEN

Förutom det som beskrivs nedan vill Förenkla på riktigt gärna lyfta fram samhandling som ett gott exempel på hur myndigheter kan samarbeta för att förenkla för företag. Det handlar om att lyfta blicken och våga ta hjälp och inspireras av någon som kommit längre eller lyckats inom ett specifikt område. Genom projektet Förenkla på riktigt har Länsstyrelsen i Kronoberg arbetat med frågor som rör förenklingar, bemötande, värdegrunds- och visionsarbete. Det har väckt intresse även utanför länsstyrelsevärlden. Här har vi fått möjlighet att besöka Jordbruksverkets ledningsgrupp för att dela med oss av erfarenheter och goda idéer. Det gjorde i sin tur att vi valde att bjuda med Leif Denneberg till ett möte med länsstyrelsernas länsrådsgrupp för att belysa vikten av en gemensam inriktning för länsstyrelserna men också med andra myndigheter.

## Pusselbit: Samordning av kontroll mellan länsstyrelser och kommun samt Bemötande

Åtgärd	Nr	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
<ul style="list-style-type: none"><li>• Samsyn mellan de 21 länsstyrelserna.</li><li>• Samordning av framför allt djurskydds- och djurkontroller.</li><li>• Flera län samordnar djurkontroller inom jordbrukarstöd med djurskyddskontroller.</li></ul>	(14) 48 68 69 114 158 178 181 244 267 268 289 290 319 327	<b>Samordning kontroll</b> Lantbrukarna upplever att de får många kontrollbesök av olika myndigheter. Varje tillfälle tar tid och de skulle vilja se en samordning av kontrollerna. Både Länsstyrelsen och kommun står för flera av kontrollerna.	<ul style="list-style-type: none"><li>• Förenkla på riktigt har tagit initiativ till ett gemensamt möte för länsstyrelsernas landsbygdsdirektörer och djurskyddschefer. Grupperna träffades i augusti 2014 där även Jordbruksverket, LRF och Landsbygdsdepartementet deltog. Under ett dygn diskuterade grupperna hur vi på ett bättre sätt kan samordna kontroller, vad vi gör idag och vilka utmaningar som finns</li><li>• Mötet i sig visade sig vara en viktig insats då dessa grupper har många gemensamma frågor. Det resulterade också i att nätverken kommer att göra en kommunikationsinsats kring de nya riktlinjerna för föranmälan av kontroller. Man beslutade också att grupperna ska fortsätta att mötas i syfte att diskutera gemensamma frågor.</li><li>• Samordning av kontroller bör göras i den utsträckning det är möjligt, det finns förutsättningar som begränsar möjligheten till samordning, t.ex. olika grunder vad gäller</li></ul>	DELVIS	Tydligare och mer enhetlig information kring föranmälan av kontroller.

			<p>föranmälan och krav på kompetens hos inspektören samt skilda kontrollområden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Att kommuner och länsstyrelser tar del av varandras kontrollplaner kan vara ett sätt att veta vilka lantbruksföretagare som får besök samt sprida planerade kontroller över tid.</li> <li>• Vad gäller föranmälan av kontroll har man inom djurskyddsområdet enats om vilka definitioner och beslutsgrunder man tillämpar vid ställningstagande om föranmälan/ej föranmälan. Ett dokument (den så kallade aviseringsmätaren) är framtagen och provkörs just nu på några länsstyrelser. Syftet är att få ett bra beslutsstöd för handläggarna, ge ökad tydlighet för djurhållarna och kunna följa upp och få en mer enhetlig tillämpning.</li> </ul>		
	(5) 41 98 136 224 325	<p><b>Olika bedömning</b> Lantbrukare upplever att länsstyrelsernas bedömning skiljer sig åt gällande:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prioriteringen av kontroller upplevs skilja sig mellan län och produktionsinriktning.</li> <li>2. Bedömningarna kring reglerna för miljöprovning och gödsellagring upplevs variera mellan olika län</li> </ol>	<p>Vad gäller djurskyddsområdet kommer problemet att vara löst med riskbaserat kontrolluttag enligt <i>Målbild för djurskyddskontroll 2015</i>.</p> <p>Inom jordbrukarstöden sker årligen kalibreringsövningar av bedömningar på såväl riks- som regional nivå. Urvalet av kontroller sker riskbaserat av i huvudsak Jordbruksverket.</p>	DELVIS	Mer enhetlig prioritering gällande kontroller.
a. Genom Förenkla på riktigt har 19 av 21 länsstyrelser under 2013-2014 genomfört kompetenshöjande insatser kring bemötande.	(17) 5 49 112 115	<p><b>Bemötande vid kontroll</b> Länsstyrelsens kontrollanter upplevs inte ha ett gott bemötande. Det handlar om att lantbrukarna upplever</p>	a. Ökad medvetenheten om hur länsstyrelsens medarbetare uppfattas av dem vi är till för. Få igång och hålla en diskussion om dessa frågor levande. Många Länsstyrelser har använt sig av s.k. forumspel medan andra har valt föreläsningar, kartlagt processer eller genomfört	JA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ökad förståelse från länsstyrelsens medarbetare kring företagarens situation.</li> </ul>

<p>b. Under hösten 2014 har Förenkla på riktigt genomfört en behovsanalys med målgruppen företag.</p> <p>c. Fem länsstyrelser medverkar i ett forskningsprojekt kring MI, Motiverande samtal.</p> <p>d. Utvärdering av kontrollbesök för att utveckla och förbättra dem.</p> <p>e. Samverkan inom länsstyrelsen (t ex med djurskydd) och med Jordbruksverket (t ex ajourhållning block) ger bättre kontinuitet av kontrollanter och handläggare.</p> <p>f. Muntliga sammanfattningar till lantbrukaren vid kontroller.</p> <p>g. Bemötande ingår som en del av introduktionen för nya kontrollanter inom såväl jordbruksstöd som djurskydd.</p>	<p>116 151 153 157 173 176 179 180 256 278 285 288 317</p>	<p>att:</p> <p>1. Kontrollanten inte har tillräcklig kompetens om produktionen (äggproduktion, häst- och vattenbruk).</p> <p>2. Kontrollanten börjar kontrollen utan att säga till djurägaren först.</p> <p>3. Kontrollanten är inte tydlig med vad som ska kontrolleras.</p> <p>4. Kontrollanten delger inte lantbrukare de fel som hittas på gården direkt, det delges senare via kontrollrapporten.</p> <p>5. Det är hög omsättning bland kontrollanterna, vilket innebär att man inte hinner bygga upp ett förtroende.</p>	<p>Lean-utbildningar.</p> <p>b. Genom kvalitativa intervjuer har företagare runt om i landet fått dela med sig av sina upplevelser av kontakten med länsstyrelsen. Analysen ger på flera sätt en liknande bild som förenklingsresan, vilket gör det till ytterligare ett verktyg att arbeta vidare med.</p> <p>c. Länsstyrelsen erbjuder sina resurser i ett forskningsprojekt som i förlängningen syftar till att ta fram ett utbildningskoncept för inspektörer.</p> <p><u>Övriga insatser inom djurskydd:</u></p> <p>Kvalitetssäkring av kontroller genom t.ex. parallellkontroller och kompetensutvecklingsplaner.</p> <p>Krav på samverkansplaner med näringen kommer att ge möjlighet till ökad feedback och uppföljningar.</p> <p>Centrala myndigheter har ökat fokus på kontinuerliga möjligheter till kompetensutveckling och kalibrering, t.ex. genom webbaserade kurser.</p>		<p>● Ökad kompetens hos inspektörer kring att föra tydliga och konstruktiva samtal i kontrollsituationer.</p>
	<p>26 89 90 230 284</p>	<p><b>Handläggningstider</b> Länsstyrelserna upplevs ha olika långa handläggningstider vad gäller miljöprövning och</p>	<p>Inom detta område har inga specifika insatser, inom ramen för Förenkla på riktigt, gjorts under året.</p>	<p>NEJ</p>	

	286 318 321	miljökonsekvensutredning. Länsstyrelserna upplevs ha olika handlägningsrutiner, i vissa län får t.ex. lantbrukare mer hjälp från början med att ta fram ett bra underlag än i andra.			
	320	<b>Tillstånd</b> Länsstyrelserna upplevs ha olika rutiner för och olika handläggningstider för att söka odlingstillstånd för vattenbruk.  Tidsbegränsade tillstånd upplevs begränsa en expanderings av företagandet eftersom man inte ser att det finns en långsiktighet i myndighetens beslut.	Inom detta område har inga specifika insatser, inom ramen för Förenkla på riktigt, gjorts under året.	NEJ	
Muntliga sammanfattningar till lantbrukaren vid kontroller.  Tydligare och enklare skriftliga beslut	65, 111	<b>Krångligt språk</b> Myndigheternas språk upplevs som krångligt i många sammanhang. Det leder till att regler och annan information upplevs svår att förstå. Att språket är krångligt nämns särskilt i samband med kontrollrapport.	Inom djurskydd tas de flesta mallar för rapporter och beslut fram i samverkan mellan alla länsstyrelser, de är också språkgranskade.	DELVIS	Tydligare information och möjlighet att ställa kontrollfrågor.

# Naturvårdsverket

Pusselbit: Dokumentation och Långa beslutsprocesser					
Åtgärd	Nr	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
<b>Krav på kemikalieförteckning</b>	(7) 40, 70, 71, 96, 97, 118, 211	<p><b>Omfattande dokumentation och olika tolkningar</b></p> <p>Dokumentationen som rör miljölagstiftningen upplevs krånglig och omfattande. Det har vid flera stopp på Förenklingsresan och i annat material kommit fram att kemikalieförteckningen upplevs speciellt krånglig. Lantbrukare ställer sig frågan varför man ska dokumentera och varför dokumentationen skiljer sig mellan privatpersoner och företagare. Att göra en miljörapport om man är ett tillståndspliktigt företag upplevs också som krångligt. Många lantbrukare tar konsulthjälp för att kunna göra rapporten.</p> <p>Kommunerna upplevs göra olika tolkningar av miljölagstiftningen och därför också ställer olika krav på dokumentation vilket gör att kontrollerna kan skilja sig åt.</p>	<p>Vi anser inte att kraven på ett tillståndspliktigt företag med avseende på kemikalieförteckning och miljörapport är för höga. Om tillräcklig kunskap saknas har vi förståelse för att man kan behöva ta hjälp av konsult. På miljöområdet ställs allt mer rapporteringskrav via EU-direktiv och EU-förordningar. Detta begränsar möjligheterna att t.ex. förenkla miljörapporteringen. Att förenkla kravet på att upprätta kemikalieförteckning blir också svårt med tanke på att Reach-förordningen ställer högre krav när det gäller hanteringen av kemikalier.</p> <p>En synpunkt som ofta framförs är att våra vägledningar är omfattande och tunga – ofta efterlyses ”checklistor” för tillämpningen av särskilda regelverk/branscher – vi framför att dessa kan bli inaktuella och begränsande så att en ”inspektör” kan riskera att enbart gå på dem och missa helheten och självständigt tänkande i det speciella fallet.</p> <p>Naturvårdsverket har under 2009–2012 finansierat det tvärvetenskapliga forskningsprogrammet ”Effektiv miljötillsyn” (EMT). Målsättningen har varit att ta fram ny kunskap inom miljötillsynen och därigenom uppnå en effektivare miljötillsyn. Ni hittar forskningsprogrammets slutrapport, via följande länk <a href="http://www.naturvardsverket.se/Documents/publikationer6400/978-91-620-6558-4.pdf">http://www.naturvardsverket.se/Documents/publikationer6400/978-91-620-6558-4.pdf</a></p>	NEJ	

			<p>Naturvårdsverket arbetar tillsammans med Tillväxtverket fram material inom detta område. Se bifogade dokument:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Från Lantbrukare till butiksägare (som tar upp det regelverk som VU ska följa och som genererar inspektioner, kontroller och besiktningar mm).</li> <li>• Tillväxtverkets sammanställning över de olika centrala myndigheternas kompetensstöd (vägledning, kurser, "brevlådor" mm).</li> </ul> <p>Miljötillsynen i Sverige genomförs av cirka 300 självständiga myndigheter. Det är en stor utmaning att med hjälp av samverkan mellan dessa myndigheter och tydlig tillsynsvägledning uppnå likvärdig tillsyn. Detta är också en ofta framförd synpunkt. "Inspektörer" har ett stort område att bevaka och deras generella kompetens och specialkompetens varierar. Det råder en stor variation på hur specialinriktade "inspektörer" kan vara. Är de pålästa på vissa frågor kan dessa drivas hårdare (antalet tjänstemän hos en tillsynsmyndighet som ska tillämpa miljöbalkens regelverk kan variera från en till tiotals (närmare hundra). Centrala myndigheters vägledning är i många fall inriktad mot länsstyrelserna som sedan ska vägleda vidare. Jordbruksverket är ansvarig för den nationella tillsynsvägledningen, som rör lantbruk.</p>		
	(4) 26, 230, 284, 286	<b>Långa beslutsprocesser</b> Beslutsprocessen vid miljöprövning/miljökonsekvensbeskrivning (MKB) vid utbyggnad och nybyggnation upplevs ta lång tid.	<p>Regeringen jobbar med förslag som ska effektivisera och förhoppningsvis snabba upp beslutprocessen vad gäller tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet. Arbetet är inriktat på att förenkla förfarandet med miljökonsekvensbedömning och miljökonsekvensbeskrivning (MKB). Idag ska det till alla tillståndsansökningar bifogas en MKB. Med det förslag som miljödepartementet remitterade 2012 behövs endast en MKB om verksamheten kan antas utgöra betydande miljöpåverkan. För verksamhet som inte kan antas utgöra betydande miljöpåverkan</p>	NEJ	

			förenklas därmed tillståndsförfarandet. Kopplat till arbetet med att effektivisera processen med miljökonsekvensbeskrivningar har Naturvårdsverket haft i uppdrag att kategorisera de verksamheter som omfattas av tillståndsplikt enligt miljöprövningsförordningen utifrån behovet av MKB. Våra förslag leder dock inte till någon förenkling av tillståndsförfarandet för lantbruk som antas utgöra betydande miljöpåverkan.		
<b>Förslag till förändring av miljöprövningsförordningen</b>	(2) 161, 262	<b>Biogasanläggning och tillståndsplikt</b> Gränsen för vad som är tillståndspliktigt för en biogasanläggning i Sverige upplevs låg jämfört med andra länder.	Inom det regeringsuppdrag vi har att föreslå förändringar av miljöprövningsförordningen kommer Naturvårdsverket sannolikt föreslå ändrade gränser för tillståndsplikt. I en delredovisning har Naturvårdsverket föreslagit att en anläggning för framställning av upp till 150 000 kubikmeter gasformigt bränsle (t.ex. biogas) per kalenderår, dock maximalt installerad tillförd effekt av 20 megawatt, inte ska anses medföra en betydande miljöpåverkan. Om förslaget genomförs kommer det att innebära att dessa verksamheter i normalfallet inte behöver bifoga en särskild MKB vid tillståndsprövning. När nya MKB-regler kommer att införas är inte klart. Regeringen måste sannolikt i arbetet med de nya reglerna ta hänsyn till det nya MKB-direktiv som nyligen tagits fram inom EU. Det nya direktivet innebär ökade krav och fler regler som omgärdar MKB-processen. Kraven på både verksamhetutövare och myndigheter kommer att öka.	DELVIS	Om regeringen beslutar om ändringarna så tas tillståndsplikt en bort för mindre anläggningar.

# Kemikalieinspektionen

Pusselbit:					
Åtgärd	Nr	Upplevt problem	Analys och lösningsförslag	Klar	Resultat för lantbrukaren
<b>Flugmedel till nötkreatur</b>	164	<b>Flugmedel till nötkreatur</b> Lantbrukare med nötkreatur upplever det som ett problem att Kemikalieinspektionen vid årsskiftet har dragit in tillståndet för försäljning av insektsbekämpningsmedel för nötkreatur pga. ändring av biocoddirektivet.	När det gäller bekämpningsmedel mot flugor i djurstallar finns enligt bekämpningsmedelsregistret i dagsläget 5 kemiska medel och ett biologiskt (parasitstekel) godkända. Alla kemiska är för yrkesmässigt bruk. Det finns i dagsläget inget bekämpningsmedel godkänt för användning direkt på nötkreatur mot flugor, t ex i form av öronbrickor. Godkännandet för Electron (som användes mot flugor och svidknott) upphörde då KemI avtog ansökan om fortsatt godkännande pga. dokumentationsbrister. Någon nyansökan för medel med motsvarande användningsområde har heller inte kommit in till KemI. KemI kan inte på eget initiativ göra medel tillgängliga på marknaden, utan det krävs att någon ansöker om ett godkännande.  KemI kan i undantagsfall bevilja undantag från kravet på godkännande för biocidprodukter, dvs. bevilja en dispens, pga. särskilda skäl (tidigare synnerliga skäl) enligt 5§ förordning (2000:338) om biocidprodukter, alternativt enligt artikel 55 i EU:s biocidförordning (EU) nr 528/2012. Dispens kan sökas av alla men dispenser är alltid tidsbegränsade och även här krävs att någon ansöker om dispens för att den ska kunna prövas av KemI.	NEJ	Ingen förändring
<b>Bekämpningsmedel</b>	218, 219	<b>Bekämpningsmedel</b> 1)Trädgårdsodlare upplever att det är ett problem att man inte får tillgång till nya bekämpningsmedel för odling av frukt och grönsaker trots att	En viktig förklaring till varför alla växtskyddsmedel inte är produktgodkända i samtliga EU-länder är att det inte har ansökts om produktgodkännande i alla länder. För att ett godkännande ska bli möjligt över huvudtaget behöver någon ansöka om godkännande för produkten i Sverige eftersom växtskyddsmedel inte godkänns centralt inom EU utan det sker i varje enskilt land. Då frukt och grönt är en liten	NEJ	Ingen förändring

	<p>preparaten är godkända inom EU.</p> <p>Det upplevs vara ett problem att man får söka dispens som är 1-åriga för användning av bekämpningsmedel som inte är godkända för just det användningsområdet.</p>	<p>bransch i Sverige kan det vara så att företagen inte anser att det finns något ekonomiskt intresse av att sätta ut en produkt på marknaden här.</p>		
--	---	--	--	--

# Havs och vattenmyndigheten

<b>Pusselbit: Vattenskyddsområde och Tillstånd</b>					
<b>Åtgärd</b>	<b>Nr</b>	<b>Upplevt problem</b>	<b>Analys och lösningsförslag</b>	<b>Klar</b>	<b>Resultat för lantbrukaren</b>
<b>Tillstånd</b>	217	<b>Tillstånd</b> Vattenbruksföretag upplever att handläggningstider skiljer sig mellan olika länsstyrelser vad gäller tillstånd för fiskodling	Handläggningstiderna skiljer sig mellan olika länsstyrelser men även mellan olika ärenden. Orsakerna är flera. Några faktorer kan vara att underlaget till ansökan- eller anmälan inte är fullständigt, hur många ärenden som respektive länsstyrelse har av den karaktären och vilken arbetsbörda som ligger på aktuell handläggare. I syfte att underlätta, för prövningsmyndigheter och andra, har Havs- och vattenmyndigheten uppdaterat sin webbplats för att ge vägledning. HaV har via Tillsyns- och föreskriftsrådet uppmanat övriga centrala miljömyndigheter, länsstyrelser och kommuner i rådet att via sina webbplatser länka till HaV och andra relaterade aktörers webbplatser, i syfte att underlätta för alla parter. Myndigheten arbetar vidare med att ta fram en vägledning, riktad till prövnings- och tillsynsmyndigheter inom miljöbalkens ansvarsområde.	DELVIS	Förhoppningen är att processen vid prövning ska underlättas genom den vägledning som Havs- och vattenmyndigheten tar fram.
<b>Vattenskyddsområden</b>	(2) 212, 216	<b>Vattenskyddsområden</b> Vattenskyddsområdena upplevs begränsa odlingsmöjligheterna och kan komma att begränsa djurhållningen framöver. Lantbrukarna är oroliga för hur deras produktion och utvecklingsmöjligheter	Restriktioner i markanvändningen införs om det bedöms nödvändigt för att motverka förorening av dricksvattentäkter. Restriktionsnivåer i vattenskyddsföreskrifter varierar mellan förbud för viss markanvändning i vissa zoner till tillstånd för samma markanvändning beroende på platsens förutsättningar. Restriktioner som meddelas får inte gå längre än vad som behövs för en bra förvaltning av vattenresurserna. Det finns områden där intensiv odling behöver begränsas	DELVIS	Havs- och vattenmyndigheten kan genom sin vägledning verka för att de beslut som fattas är relevanta.

	<p>kommer att se ut framöver i och med utformningen av vattenskyddsområden.</p> <p>Tidsbegränsade tillstånd som kommunen ger för spridning av bekämpningsmedel inom ett vattenskyddsområde upplevs inte främja ett långsiktigt lantbruk och skapar därför en framtida oro.</p>	<p>vilket rimligen kommer att få effekter för företag inom dessa områden. Nödvändiga miljöåtgärder kan ha ett markandsmässigt pris i detta fall för enskilda. Vad som kan göras för att alla ska känna sig trygga är att tydliggöra vilka spelregler som gäller, säkerställa bra beslutsunderlag i det enskilda fallet och att vara noggrann i rättstillämpningen både vid inrättande av nya vattenskyddsområden och vid prövning av verksamhet enligt fastställda vattenskyddsföreskrifter. Havs- och vattenmyndigheten stöttar med vägledning och tillsynsvägledning gentemot de operativa myndigheterna.</p>		
--	--	---	--	--

# Skatteverket

<b>Pusselbit: Regelförenkling</b>					
<b>Åtgärd</b>	<b>Nr</b>	<b>Upplevt problem</b>	<b>Analys och lösningsförslag</b>	<b>Klar</b>	<b>Resultat för lantbrukaren</b>
<b>Gränsdragning en mellan hobbyverksamhet och näringsidkare</b>	255	<b>Gränsdragningen mellan hobbyverksamhet och näringsidkare</b> Skatteverket upplevs ha en gammeldags och negativ syn på hästföretagare i lagstiftningen vad gäller hobbyverksamhet och näringsidkare. Företagarna upplever inte att de blir behandlade som andra företagare i lagstiftningen och de önskar att fler hästföretagare klassas som näringsidkare. Som tolkningen av lagstiftningen sker idag så upplever de den godtycklig och att den tolkas olika på olika sätt.	Skatteverket har en pågående branschsamverkan med organisationer i hästbranschen. Fokus i diskussionen ligger på frågor som rör gränsdragningen mellan hobby och näring och kraven på ekonomisk verksamhet (moms) Utöver möten i den stora samverkansgrupp förekommer möten i mindre grupper där särskilda frågor kring gränsdragningen diskuteras. Arbetet fortsätter under 2015. och förhoppningsvis kommer en del förtydliganden i gränsdragningsfrågorna.	DELVIS	Förhoppningsvis kommer gränsdragningsfrågorna att förtydligas.

# Tillväxtverket

<b>Pusselbit: Samordning förenklingar för företag</b>					
<b>Åtgärd</b>	<b>Nr</b>	<b>Upplevt problem</b>	<b>Analys och lösningsförslag</b>	<b>Klar</b>	<b>Resultat för lantbrukaren</b>
	Övergripande	Det finns ett behov av förenklingar för företag.	<p>Tillväxtverket arbetar för att stärka företagens konkurrenskraft. Genom kunskap, nätverk och finansiering skapar vi bättre förutsättningar för befintliga och framtida företag och attraktiva regionala miljöer där företag utvecklas. Tillväxtverket anser att det ska vara enkelt att starta, driva och utveckla företag. Enklare regler ger fler affärsmöjligheter för företagen och leder till ett bättre företagsklimat och stärkt konkurrenskraft för Sverige. Vårt förenklingsarbete ska bidra till att genomföra regeringens mål om en märkbar positiv förändring i företagets vardag. Det gör vi genom att påverka reglers utformning och tillämpning samt myndigheternas kontakter med företagen. Vår roll är att driva på och utveckla förenklingsarbetet i samverkan med departement, myndigheter, kommuner och näringsliv.</p> <p>I syfte att åstadkomma ändamålsenliga och kostnadseffektiva regler arbetar vi med att erbjuda råd, stöd, utbildning och metoder framförallt för att göra konsekvensutredningar men även för att beräkna och mäta regelkostnader. En viktig fråga för företagen är bra kontakter med myndigheter. Vi försöker öka myndigheters kunskap om företagets upplevelser och behov samt arbeta för effektiva processer i kontakter med mellan myndigheter och företag och ett bra bemötande.</p>	JA	Enkelt att starta, driva och utveckla företag.

			<p>Vi har slutligen även uppgiften att utveckla förenklingsarbetet och det gör vi genom att dela våra kunskaper om företagens behov med andra aktörer på förenklingsområdet. Vi skapar mötesplatser, nätverk och erfarenhetsutbyten och ger stöd till myndigheter i deras förenklingsarbete.</p>		
--	--	--	--	--	--