

Övervakningskommittén för landsbygdsprogrammet

ÖK-sekretariatet

2011-10-26

Protokoll nr 2/2011 från möte med Övervakningskommittén för landsbygdsprogrammet

Tid: Den 5 oktober 2011

Plats: Riksantikvarieämbetet, Stockholm

Dagordning: Se bilaga 1

Deltagare: Se bilaga 2

1 Mötets öppnande

Ordförande Magnus Kindbom förklarar mötet öppnat och hälsar alla välkomna till mötet med Övervakningskommittén för landsbygdsprogrammet. Ordföranden presenterar därefter Riksantikvarieämbetets biträdande GD, tillika överantikvarie, Knut Weibull som presenterar ämbetets verksamhet och roll.

2 Godkännande av dagordning

Ordföranden ställer fråga om det finns några övriga frågor och om förslaget till dagordning kan godkännas.

Diskussion och frågor:

Peter Einarsson: Föreslår att punkt 6.2, Skrivelsen från Ekologiska lantbrukarna, behandlas i samband med punkt 8, Genomgång av programändringsförslaget.

Thomas Bertilsson: Efterlyser en punkt om landsbygdsprogrammet efter 2013. Carl-Fredrik Lööf kommenterar detta med att något kommer kortfattat att nämnas vid detta möte men att en fylligare genomgång planeras till nästa ÖK-möte.

Beslut

Ordföranden föreslår att punkt 6.2 diskuteras i samband med punkt 8 varefter Övervakningskommittén beslutar att godkänna dagordningen.

3 Val av två justeringspersoner

Två justeringspersoner ska justera protokollet jämte ordföranden innan det sänds till övervakningskommittén.

Ordföranden hälsar i samband med denna punkt Bengt Almkvist, ny men ännu inte formellt utsedd ledamot för Skärgårdarnas riksförbund, välkommen.

Beslut

Övervakningskommittén beslutar att utse Peter Einarsson och Göran Öster till justeringspersoner.

4 Lägesrapport om programgenomförandet

Ordföranden lämnar ordet till ÖK-sekretariatet/ Jimmy Thörnlöf som kort hänvisar till utsänt material och lämnar öppet för frågor.

Diskussion och frågor:

Maria Gustafsson: Efterlyser mer information om resultat av programmet, dvs. mer om effekterna än om penningåtgången. ÖK-sekretariatet lovar återkomma om detta vid nästa möte.

Leopold Sjöström: Vad beror den relativt låga utbetalningsnivån i Axel 4 (Leader) på? Jimmy Thörnlöf förklarar det med att den sena starten för Axel 4 fortfarande märks på utbetalningsvolymen.

Peter Einarsson: Har det blivit någon förändring sedan senaste mötet i anslutningen till miljöersättningen för ekologisk odling? ÖK-sekretariatet har inte några uppdaterade värden för detta men lovar att återkomma.

Kjell Unevik: Ur länsstyrelsernas synvinkel tycker man att arbetet med programmet rullar på bra. De förändringar som föreslås uppfattar man som positivt, fr.a. önskar man att alla ”småbudgetar” slås ihop. Länsstyrelserna har fortfarande problem som en följd av definitionen av betesmark och den trädräkning den för med sig. När det gäller stöd till biogas bör vi titta på den modell som danskarna har. Åtgärderna Service och byutveckling bör kopplas ihop med andra samhällsliga krav, t.ex. varuförsörjningskravet.

Marianne Eriksson: Skogsstyrelsens lägesbeskrivning är en glädjebeskrivning, t.ex. handläggningstider på 1 – 3 månader. I Skogsstyrelsens Axel 2 åtgärder skulle externa rådgivare släppas in men hittills har bara en (1) kurs hållits där deltagarna antingen kom från Skogsstyrelsen eller Sveaskog. Göran Öster säger om handläggningstiderna att ingen annan statistik finns men att Skogsstyrelsen lovar återkomma om detta men att man har anställt ytterligare handläggare för utbetalningar och att man försöker få externa rådgivare till de kurser man anordnar.

Göran Blom: Hur ser den geografiska fördelningen av miljöersättningen för ekologisk odling ut, främst om hur det ser ut i slättbygderna?

Bengt Almqvist: Utbetalningarna i Axel 4 tar för lång tid, i vissa fall upp till 14 månader, vilket gör att man avstår ifrån att söka stöd. Hur ser det ut framåt, kan vi lova en förbättring? Niclas Purfürst: Jordbruksverket har konstaterat att handläggningstiderna är ånga och har för att komma tillrätta med det ökat personalen på utbetalningssidan samt startat ett projekt, kallat SUSS-LB, för att effektivisera rutinerna och därmed korta handläggningstiderna. Maria Gustafsson: Lars Wikström har bett henne framföra att Tillväxtverket får signaler om långa handläggningstider. Olle Markgren: Det är bra att SUSS-LB har startat och man erbjuder sig från Hushållningssällskapens sida att hjälpa till. Niclas Purfürst: Jordbruksverket har inte planerat att anlita extern hjälp i projektet. Leopold Sjöström: Länsstyrelserna har ofta synpunkter på rekvisitionernas utseende vilket försenar processen. Niclas Purfürst: Jordbruksverket både behöver och har för avsikt att förbättra informationen till projektägarna om innehållet i rekvisitionerna. Kjell Unevik: Kvaliteten på ansökningarna måste bli bättre. För att få det skulle vi kunna titta på Sociala fondens system och det är viktigt att titta på denna fråga inför 2014. Magnus Kindbom: Även Landsbygdsdepartementet får påstötningar om långa handläggningstider.

Leopold Sjöström: Om beslut om utbetalning måste vara fattade den 31 december 2013 har vi kort om tid. Finns det någon plan för att klara detta? Ebba Barany: Sista december 2013 gäller så det finns inga möjligheter att fatta beslut senare.

5 Återrapportering från ÖK-sekretariatet av frågor som togs upp på ÖK-mötet i juni.

Hur mycket pengar finns kvar i Axel 2?

ÖK-sekretariatet redovisar kortfattat hur Jordbruksverkets prognoser görs och att prognosen som lämnades i juni visar på att budgeten för landsbygdsprogrammet kommer att utnyttjas i sin helhet.

Frågor och kommentarer:

Peter Einarsson: Hur väl utfaller prognosen med verkligheten. Christina Nordin: Sverige har rimliga prognoser jämfört med många andra EU-länder. Maria Gustafsson: Vi bör i större grad betona landsbygdsprogrammets

resultat och effekter för den svenska landsbygden istället för hur mycket pengar som har betalats och ska betalas ut.

6 Information om frågor som har kommit in till Förvaltningsmyndigheten, Regeringskansliet eller ÖK-sekretariatet

ÖK-sekretariatet redovisar de skrivelser som kommit in och redogör kortfattat för innehållet samt det svar som Jordbruksverket skickat till Samverkansgruppen för Leader.

6.1 Skrivelse från Samverkansgruppen för Leader angående budgeten för turism- och byutvecklingsåtgärderna

Frågor och kommentarer

Leopold Sjöström: Man har inte hunnit analysera konsekvenserna av förslaget att minska budgeten för dessa åtgärder än men även om man tycker att färre åtgärder i och för sig är bra är man orolig för hur sådan här verksamhet ska kunna stöttas. Det finns en misstanke att regelverket hämmar insatserna varför det är viktigt att till nästa programperiod se igenom och fundera varför det i så fall är så.

6.2 Skrivelse från Ekologiska lantbrukarna om beräkning av djurenheter i ersättningen för ekologisk produktion.

Frågor och kommentarer

Carl-Fredrik Löf: Landsbygdsdepartementet vill hantera denna fråga i Jordbruksverkets projekt för att ta fram tekniskt underlag inför perioden 2014 – 2020. Peter Einarsson: Förslaget bör ses som en förenkling i och med att alla djurrelaterade stöd får samma beräkningsmall. Dessutom finns det vissa producenter, fr.a. stutuppfödare. PE vidhåller att en förändring bör göras nu eftersom det skulle ha en viktig signaleffekt.

7 Information om rapporter av intresse

Övervakningskommittén har vid tidigare möten sagt att man vill ha tips om rapporter som berör kommitténs ansvarsområde. Denna gång tipsade ÖK-sekretariatet om följande rapporter:

- Lägesrapport om uppdrag att följa upp utvecklingen för träd-, busk- och impedimentsrika betesmarker och slätterängar
- Revisionsrättens slutrapport om miljöersättningar

Frågor och kommentarer

Gun Rudquist: Det finns också en europeisk analys av betesmarkerna. Thomas Bertilsson: Det kan konstateras att Revisionsrätten efterlyser mer precisa miljöersättningar vilket sannolikt innebär mer krångel.

8 Genomgång av programändringsförslaget

Ordföranden lämnar ordet till Carl-Fredrik Löf (C-FL) som inleder med att säga att det som föreslås inte är någon s.k. stor ändring vilket innebär att ingen omröstning krävs i Övervakningskommittén. Det innebär också att handläggningstiden för Kommissionen blir kortare. Jämfört med det utskickade exemplaret har vissa ändringar gjorts eller kommer att göras. Dessa är dels att motivdelen för stödet för smågrisproduktion kommer att kompletteras dels att den föreslagna ändringen i texten om ekologiska vallar stryks eftersom företrädare för ekologiska lantbrukarna befarar att föreslagen text skulle kunna leda till oönskade miljöeffekter. C-FL går därefter igenom förutsättningar och bakgrund till förslagen. Helene Holstein går därefter igenom de finansiella effekterna av förslagen. Hon nämner att tabellen avseende breddbandsatsningen har kompletterats med den medfinansiering som Post- och telestyrelsen står för på 75 mnkr samt att 30 mnkr flyttas från diversifieringsåtgärden i Axel 3 till kompetensutveckling i Axel 1, dock med samma syfte, att förstärka biogassatsningen. De finansiella förändringarna består av tre delar;

neddragningar, omfördelningar som innebär att redan genomförda budgetflyttar justeras i programmets finansiella tabeller och satsningar. Förändringarna innebär att programmets omfattning totalt minskar med 41 mnkr.

Frågor och kommentarer (dessa är samlade ämnesordningsvis och inte kronologiskt/ ÖK-sekr.):

Stöd till smågrisproduktion

Peter Einarsson: Ekologiska lantbrukarna ser tre möjliga konfliktområden i förslaget; ekogrisarnas möjlighet att anslutas till salmonellakontrollprogrammet, separata avdelningar fungerar inte i utegrissystem och vaccinationer mot spädgrisdarré som normalt sett inte görs i ekobesättningar. Det vore bakvänt att kräva vaccinering om hälsoläget är sådant att det inte behövs. PE förslår därför att anpassas förslaget så att ekologiska producenter inte utesluts. Gun Rudquist: Naturskyddsföreningen är glada för att ett förslag till djurskyddsstöd kommit men det finns en oro inför framtiden avseende miljömålen allmänt – t.ex. närodlat foder. Principiellt undrar Naturskyddsföreningen om det är rätt att satsa pengar som kan vara ett förtäckt inkomststöd? I frågan om ekogrisarna stödjer Naturskyddsföreningen Peter Einarssons inlägg. Thomas Bertilsson: LRF är glada för den föreslagna ersättningen till smågrisproducenter och menar att den alls inte behöver ses som ett inkomststöd. Birger Svanström: Förslaget är bra och välavvägt. Peter Einarsson: Ekologiska lantbrukarna ställer sig bakom Naturskyddsföreningens principiella kritik av ersättningen. Det är i och för sig bra med ett djurskyddsstöd men beredningen av förslaget borde skötts annorlunda. Ebba Barany: Kommissionen har redan börjat titta på programändringsförslaget och efterlyser mer förklarande texter kring djurväl-färden. Kraven som ställs måste gå utöver praxis i branschen annars medför inte dessa extrakostnader eller inkomstbortfall. Andreas Mattisson: När det gäller Naturskyddsföreningens farhåga om närodlat foder så skulle de klimatpengar som flyttas från Axel 3 till Axel 1 kunna användas för satsningar inom det området. Niclas Purfürst: Jordbruksverkets arbete med att administrera ersättningen kommer att bli tungt vilket är en erfarenhet att ta med sig inför framtiden.

Neddragningar

Thomas Bertilsson: Neddragningar är inte roligt, särskilt när de görs för att finansiera sanktioner som i detta fall blir som att lantbruket får betala två gånger, dels via återkrav av gårdsstöd samt genom neddragningar i landsbygdsprogrammet. Carl-Fredrik Lööf: Återkraven gäller bara de brukare där det konstaterats att de brutit mot den gällande svenska definitionen. Peter Einarsson: Ekologiska lantbrukarna delar LRF:s uppfattning att minskningen av budgeten för att betala en sanktion är ett slags kollektiv bestraffning. Dessutom kan det ifrågasättas om det är vettigt att Jordbruksverket får 45 mnkr för att administrera återkravsverksamheten om man bara räknar med att få in 100 mnkr. Magnus Kindbom: Även om utväxlingen skulle kunna uppfattas som dålig så finns inte alternativet att avstå från återkrav. Sverige har en skyldighet att återkräva felaktigt utbetalda pengar.

Bredbandssatsningen

Thomas Bertilsson: LRF är positiva till satsningen på bredband och hoppas bara att länsstyrelserna och intressenterna använder pengarna klokt. Bengt Almkvist: Skärgårdarna är en spretig grupp men det är viktigt att bredbandssatsningen kommer även dem som är ”sist på linjen” till del. Gunilla Gustafsson: Satsningen på bredband inom Landsbygdsprogrammet är ett uttryck för att regeringen tycker det är viktigt att hela landet får detta. Marianne Eriksson: Bra att en satsning görs och förhoppningsvis ska även yttersta glesbygden komma ifråga för stöd. Kjell Unevik: Landsbygdsprogrammet är en aktör bland flera. Ska riksdagens mål nås krävs mycket mer pengar satsas vilket också görs via marknaden, kommuner etc. Det är inte acceptabelt med regionala skillnader, en uppfattning som delas av alla samhällsaktörer men inte av marknaden som enbart ser till lönsamhet. Niclas Purfürst: Instämmer i Kjell Uneviks analys.

Budgeten efter programändringen

Thomas Bertilsson: Presentationen av programändringsförslagets budgetkonsekvenser var detaljerad och bra. Uppföljning bör ske på samma detaljningsnivå. Maria Gustafsson: Det är viktigt med en uppföljning som inte bara ser till pengarna utan även tar sikte på effekterna. Magnus Kindbom: Omfördelningen kräver ingen politisk kommentar men i övrigt så gäller att besparingarna måste göras för att hantera satsningen på bredband och den sanktion som Sverige fått framför allt beroende på brister i blockdatabasen. Återkraven av gårdsstöd är ingen extra pålaga för jordbruket utan innebär att pengar betalts ut felaktigt. Sanktionen betalas dels direkt ur statskassan samt ur landsbygdsprogrammet. Därutöver görs en satsning på djurväl-färd vilket är politiskt viktigt för Sverige. För att klara dessa beting måste pengar tas någonstans ifrån och då görs det fr.a. från miljöersättningarna. Målen för dessa behålls dock på en högre nivå än prognostiserat utfall för att inte riskera att pengarna tar slut. Prioriteringar har varit nödvändiga och då har departementet valt att stänga vissa åtgärder där man sett att de går dåligt. Kjell Unevik: Ur länsstyrelsernas perspektiv är det ett bra, genomtänkt och välmotiverat förslag. Det innehåller färre åtgärder och för djurväl-färden har man valt morot istället för piska. Olle Markgren: Hur kommer de pengar som satsas att fördelas mellan länen? Niclas Purfürst: Diskussionen om

hur fördelningen av pengar ska göras har redan påbörjats mellan länsstyrelserna och Jordbruksverket. Magnus Kindbom: I förslaget har Landsbygdsdepartementet försökt att balansera olika önskemål.

Miljöersättningar

Thomas Bertilsson: LRF anser att det är konstigt att en ersättning som går bra – skyddszonersättningen – ska stängas. Bengt Almkvist: Utvald miljö torde vara ett bra verktyg för skärgårdsjordbruket men det utnyttjas ojämnt över landet vilket inte är bra ur ett skärgårdsperspektiv. Vad kommer budgetminskningen för utvald miljö (Regionalt prioriterade ersättningar/RPE) att innebära för utbudet insatser? Helene Holstein: RPE fördelas på länen utifrån regionala prioriteringar och behov. Nu har de flesta län kommit igång med sina RPE-satsningar men det finns ett sparande sedan tidigare år som nu används till annat men åtgärden stängs inte. Bengt Almkvist: Från skärgårdarna vill man skicka med att dessa alltid kommer på undantag och detta bör centrala myndigheter tänka på så att man inte på regional nivå smiter undan sitt ansvar. Peter Einarsson: Varför dras förslaget om att ändra skrivningen kring ekovallarna? Finns det någon förklaring till varför djurenhetsberäkningen för Ekoersättningen skiljer sig från de övriga ersättningarna? Varför är höjningen av ersättningen till kombinationen i kväveläckageersättningen så låg? Kalkylunderlaget för miljöersättningarna saknas men åtminstone Övervakningskommittén bör få se det. Ebba Barany: Kommissionen ser inget konstigt i att stänga en ersättning som nått målet som t.ex. ersättningen för skyddszoner. Michael Lehorst: Om man utgår från halvtidsutvärderingens interventionslogik och vad man vill uppnå med programmet så borde man när det gäller ersättningen för natur- och kulturmiljöer i odlingslandskapet funderat på att antingen höja ersättningen eller förenkla villkoren istället för att sänka målet. Hur ser konsekvenserna ut för miljömålen t.ex. och för utvärderingen? Anna Ryttberg: Ändringen av ändringen i Ekoersättningen gjordes för att inte riskera att hamna i läget att det skulle bli vanligt med ettåriga vallar för att komma åt stödet även om det ekonomiska incitamentet rimligtvis är lågt. Att det görs en satsning på ersättningen för att minska kväveläckage samtidigt som ersättningen för skyddszoner stängs beror på att målen är olika, i ena fallet kväveretention och i det andra fosforretention. Thomas Bertilsson: Målen för den här typen av åtgärder bör kanske sättas i kilo retention och inte i hektar. Carl-Fredrik Löf: Målet för ersättningen för natur- och kulturmiljöer i odlingslandskapet är satt i procent av antal element. Den sänkning som föreslås speglar att vi inte tror att målet kommer att nås. En översyn av villkoren behöver sannolikt göras men det får i så fall ske i nästa programperiod.

Turism och byutvecklingsåtgärderna

Birger Svanström: Ska satsningar på turism och byutveckling göras i Leader behövs en resursförstärkning eftersom pengarna nästan är slut. Maria Gustafsson: Landsbygdsnätverkets avsikt är inte att ställa landsbygdsföretagare mot varandra men får vi verkligen samma turismeffekt via diversifieringsstöd till jordbruksföretag? Carl-Fredrik Löf: Leader får inte mer pengar men slipper å andra sidan neddragningar. Turism kan stödjas i tre olika åtgärder så satsningar på turism utesluts inte från stöd. Leopold Sjöström: Det kan ifrågasättas om det är vettigt att minska budgeten och så lättvindigt bortse från målen och enbart titta på var pengarna går åt? Andreas Mattisson: Leader har möjlighet att flytta pengar mellan sina åtgärder om man vill satsa extra på turism och byutveckling. Carl-Fredrik Löf: Minskningen av budgeten ska ses i ljuset av att man inte vill riskera att pengar blir inlåsta i en åtgärd som inte utnyttjas och ju närmare vi kommer slutet av programperioden desto viktigare blir detta.

Infrastrukturåtgärden och samarbetsåtgärden

Maria Gustafsson: Landsbygdsnätverket anser att stängningen av åtgärden är olycklig. Den används idag mycket av Lantmäteriet för ombildning av vägföreningar vilket är viktigt för landsbygden. Om åtgärden inte fungerar bra borde den hellre gjorts om. Carl-Fredrik Löf: Samarbetsåtgärden har inte fungerat i sin nuvarande form och stängs därför men den återkommer sannolikt i nästa landsbygdsprogram. Marianne Eriksson: Skogsbilvägar borde stöttas men med nuvarande konstruktion ges endast stöd för projektering vilket är en liten del i sammanhanget.

Skogliga åtgärder

Marianne Eriksson: Det är bra att flytta pengar från skogens mångfald till kompetensutveckling eftersom detta är en bland skogsbrukarna populärare åtgärd. Målet för ädellöv verkar konstigt, är det rimligt att antalet hektar per brukare nu motsvarar 3 ha mot tidigare 2,5 ha? Bra att stödja mikroföretag så att även hyvling av plank blir möjligt att stödja.

9 Information från EU-kommissionen

Ebba Barany, EU-kommissionen, nämner kortfattat Revisionsrättens rapport om miljöersättningar. Kommissionens kommer den 12 oktober att presentera sina förslag till utformning av den gemensamma jordbrukspolitiken efter 2013.

Sören Kissmeyer-Nielssen, kommer att byta jobb vid årsskiftet och gå över till Kommissionens revision. Ersättare är ännu inte utsedd.

10 Information från Landsbygdsdepartementet

Magnus Kindbom, Landsbygdsdepartementet, informerade kortfattat om innehållet i budgetpropositionen 2012, regeringsombildning och jordbrukspolitiken efter 2013.

Frågor och kommentarer:

Maria Gustafsson: Hur ser det ut med den tänkta synkroniseringen mellan de olika fonderna, finns det dagordningar eller tidplan för arbetet? Carl-Fredrik Löf: Det ser ut som att det kommer att krävas en gemensam strategi för de olika fonderna och att Kommissionen eventuellt tänker sig en fondgemensam rådsförordning. Landsbygdsdepartementet har ett förslag på samordning mellan de berörda departementen men kan inte arbeta vidare med det förrän de officiella förordningsförslagen presenteras.

11 Information från Förvaltningsmyndigheten

Niclas Purfürst, Jordbruksverket, nämner att projektet SUSS-LB som syftar till att handläggningen av företags och projektstöd ska bli både snabbare och få bättre kvalitet rullar på. En omfördelning av budget mellan länen planeras. Den tar läget den 31 oktober som utgångspunkt. Arbetet pågår med förberedelser för den nya djurvälståndssättningen. Diskussioner pågår med länen om hanteringen av den övriga offentliga medfinansieringen. Ett förslag till lösning finns för att hantera den obalans som finns mellan länen.

Frågor och kommentarer:

Maria Gustafsson: Sveriges kommuner och landsting (SKL) är medlemmar i Landsbygdsnätverket och är engagerade i Leader men i övrigt ljumma. Om systemet med övrig offentlig medfinansiering ska finnas kvar måste kommunerna inkluderas mer. Kjell Unevik: Frågan är om man ska ha ett nationellt eller regionalt perspektiv på den övriga offentliga medfinansieringen?

15 Övriga frågor

Maria Gustafsson informerade kort om Landsbygdsnätverkets verksamheter. Det som nämndes var att tankesmedjorna om nästa landsbygdsprogram haft stort deltagande. I november kommer en arbetsgrupp med deltagande från LRF, Naturskyddsföreningen och Leader bl.a. att startas som ska diskutera sammanhängande landskapsområden. Årets nätverksträff med efterföljande "Ullbaggegala" blir den 9 november.

Leopold Sjöström informerade om läget inom Leader. De lokala aktionsgrupperna börjar bli kända och målen lär nås, kanske inte med toppkvalitet överallt men åtminstone tillfredställande. Problemen med rekvisitioner kvarstår. Inom Leader finns en oro för övergången till nästa landsbygdsprogram som handlar om hur man överbryggat skarven så att man inte tappar kompetens och måste börja om från början 2014. Erfarenheten från denna period är att det tar tid att starta LAG-grupper och att det behövs aktiv stöttning för att det ska fungera smidigt. Inför 2014 behöver man också fundera på LAG-gruppernas rättsstatus.

16 Nästa möte

Nästa möte äger rum i Stockholm den 1 februari 2012 med fokus på jordbrukspolitiken efter 2013.

17 Mötets avslutande

Ordföranden förklarar mötet avslutat och tackar samtliga närvarande för deras deltagande.

Magnus Kindbom
Ordförande

Hans Rolandsson
Övervakningskommitténs sekretariat

Justeras:

Peter Einarsson

Göran Öster

Tillhörande dokument till protokollet

Protokoll från skriftlig procedur rörande beslut om att godkänna ändringar i landsbygdsprogrammet 2007-2013, ändringsförslag 9.

- Protokoll för den första skriftliga proceduren, 2011-11-10: Vid Övervakningskommitténs möte den 5 oktober 2011 presenterades förslag till ändringar i landsbygdsprogrammet 2007 – 2011. Ett modifierat förslag till ändringar, bilaga 1, där synpunkter som framkom vid mötet beaktats har därefter tillställts övervakningskommitténs ledamöter för beslut genom en skriftlig procedur
- Protokoll för den andra skriftliga proceduren, 2011-12-16: Övervakningskommittén beslutade genom skriftlig procedur under perioden 17 oktober till den 7 november 2011 att godkänna förslag till ändring nummer 9 av Sveriges landsbygdsprogram. I det dokument som övervakningskommittén tog ställning till fanns en tabell där samtliga budgetförändringar per åtgärd och per axel framgick tillsammans med orsaken till förändringen. Av denna PM framgick också att de totalbelopp som redovisas i tabellen kommer att läggas in i programmets finansiella tabeller där en uppdelning bland annat görs mellan EU-finansiering och nationell finansiering.

Kommissionen har i den fortsatta processen kommit fram till att även uppdelning av finansiering mellan europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling och den nationella finansieringen såsom den framgår av programmets finansiella tabeller måste underställas ÖK för godkännande.