

Vilka sysselsättnings-, miljö- och samhällsekonomiska effekter har jordbruksstöden?



Projekt för CAP:s miljöeffekter
Knut Per Hasund
Analysenheten, Jordbruksverket

Projektgruppen, författare:
Knut Per Hasund, Jordbruksverket
Lars Jonasson, Lantbruksekonom
Gunnar Lindberg, Nordregio
Lars M. Widell, Jordbruksverket

Korsvisa effekter?

Ursprungliga frågan:

Kan det vara så att miljöersättningarna i axel 2 har lika bra sysselsättningseffekter som axel 1 och 3 åtgärderna?

och

Kan det vara så att vissa axel 1 och 3 åtgärder har väl så bra miljöeffekter som miljöersättningarna?

Ja!

Projektets syften

- Övergripande syfte: främja sysselsättningsmässigt och samhällsekonomiskt effektivare stöd
- Kvantifiera sysselsättningseffekterna (på landsbygden)
- Regional kartläggning av sysselsättningseffekterna
- Skatta stödens klimat- och miljöeffekter
- Förenklad samhällsekonomisk analys
- Diskutera stödens effekter och effektivitet

Vilka stöd har vi räknat på?

- Mjölkanläggning, investeringsstöd
- Gödselvårdsanläggning, investeringsstöd
- Biogaspanna, investeringsstöd
- Betesmark, miljöersättningen
- Vall, miljöersättningen
- Kulturmiljöer i odlingslandskapet, miljöersättningen
- Ekologisk odling
- Kompensationsbidrag (LFA-stöd)
- Turism
- Gårdsstöd

Resultat

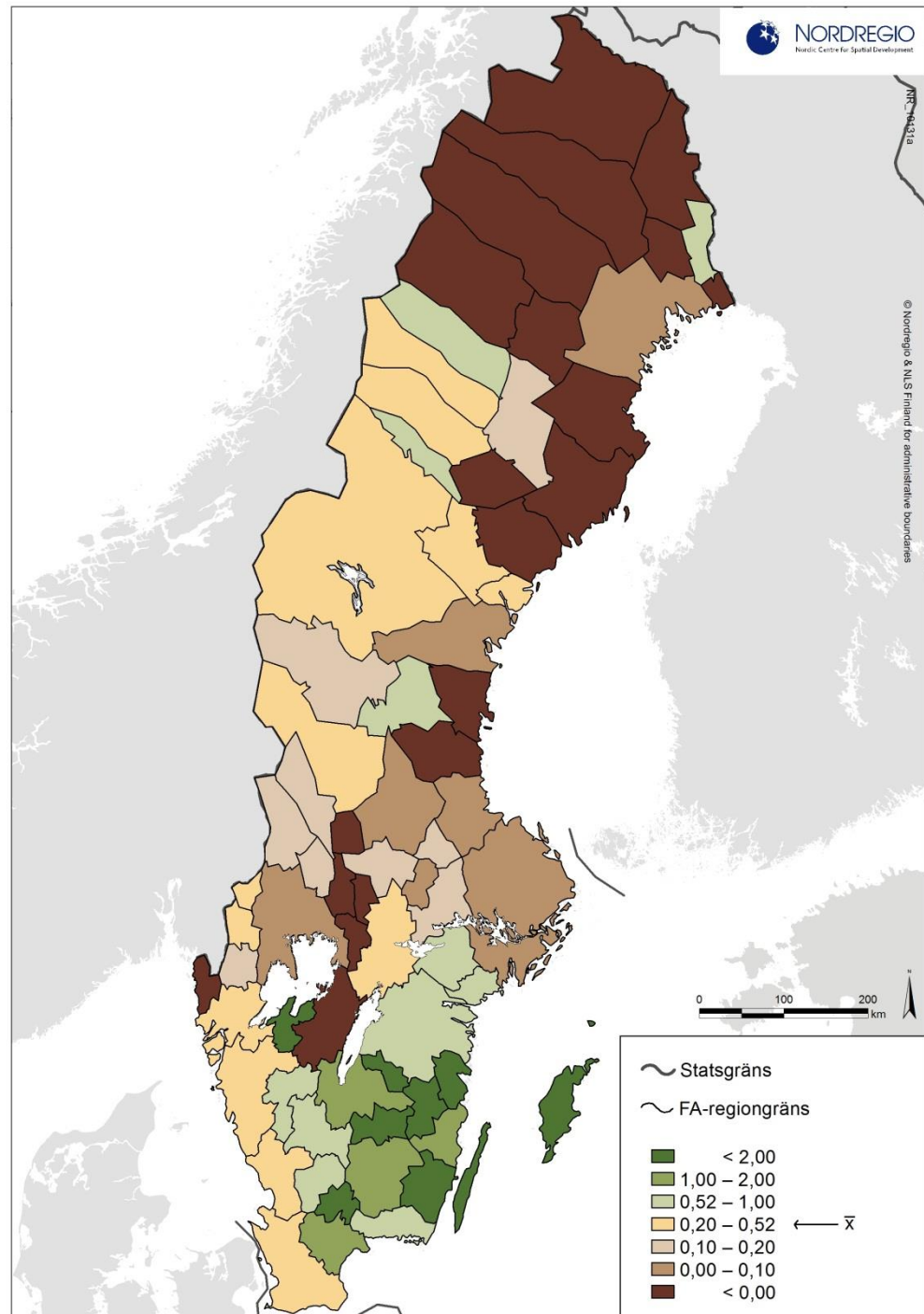
Sysselsättningseffekter

| Stöd | I jordbruket Antal årsverken | På landsbygden Antal årsverken | Totalt Sverige Antal årsverken | Stödbelopp Mkr/år | Kostnad Kr/årsverke |
|-------------|---------------------------------|---|---|----------------------|------------------------|
| Betesmarks- | 1 600 | 1 600 | 1 800 | 597 | 374 000 |
| Vallstödet | 3 900 | 3 900 | 5 000 | 738 | 180 000 |
| LFA-stöd | 5 000 | 5 100 | 6 500 | 747 | 145 000 |
| Ekostöd | 450 | .. | .. | 575 | 1 300 000 |
| Gårdsstöd A | 7 900 | 8 000 | 10 200 | 5 976 | 745 000 |
| Gårdsstöd B | 26 300 | 26 700 | 36 900 | 5 976 | 225 000 |

Var har syssel- sättningen skapats?

Betesmarkersersättningen

Antal årsverken i
jordbruket i förhållande
till total sysselsättning
(nya årsverk/1000
sysselsatta)



Miljöeffekter

| Stödform → | | Betes- marks- | Vallstöd | LFA-stöd | Gårdsstöd A | Gårdsstöd B |
|-------------------------------|-----------------------------|------------------|----------|----------|-------------|-------------|
| Betesmark, särskilda | hektar | 87 000 | 47 | 16 | 5 200 | 13 000 |
| Betesmark övrig | hektar | 98 000 | 1 600 | 18000 | 160 000 | 180 000 |
| Åker | hektar | 0 | 0 | 0 | 790 000 | 1 280 000 |
| Klimat effekter | ton CO ₂ e/år | 97 000 | 320 000 | 430 000 | 860 000 | 2 500 000 |
| Kväveläckage | ton N/år | -230 | 1 300 | 1 500 | 12 000 | 24 000 |
| Fosforläckage | ton P/år | 0,1 | 5,4 | 9,2 | 103 | 170 |
| Växtskyddsmedel användning | ton/år | 0,64 | 0,34 | 35 | 125 | 280 |

Samhällsekonomiska effekter

Nettonuvärden, Mkr

| Stödform | Grund-scenario | Negativt scenario | Positivt scenario | Stödbelopp Mkr/år |
|--------------|----------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Betesmarks- | 6 300 | 2 600 | 14 000 | 597 |
| Vallstödet | -1 600 | -4 000 | -600 | 738 |
| LFA-stödet | -1 100 | -4 600 | 970 | 747 |
| Ekostödet | -520 | | | 575 |
| Mjölkanlägg. | -610 | -1 600 | -170 | 184 |
| Gårdsstöd A | 3 200 | -6 400 | 16 000 | 5 976 |
| Gårdsstöd B | 3 300 | -18 000 | 24 000 | 5 976 |

Vilket styrmedel är bäst?

Det beror på...

Mest sysselsättning per budgetkrona:

1. Investeringsstöd till mjölkkanläggning
2. Turism (diversifiera landsbygdens ekonomi)

Störst sysselsättning (potential för landsbygdsutveckling):

1. Gårdsstödet
2. Kompensationsbidraget (LFA-stödet)

Samhällsekonomiskt effektivast:

1. Betesmarksersättningen
2. Kompensationsbidraget (LFA-stödet)

Hur har vi gjort?

Sysselsättningseffekter

Steg 1: SASM, matematisk programmeringsmodell över jordbrukssektorn

→ Produktionseffekter (ton, kr)

→ Arealeffekter, resurseffekter

→ Direkta sysselsättningseffekter i jordbruket

Steg 2: IO-modell över Sverige

→ Indirekta och inducerade effekter i jordbruket

→ - ” - i övriga sektorer

Steg 3: IO-modell + SCB-statistik

→ Hur stor andel i landsbygd, tätorter, regionalt, Sverige

Hur har vi gjort?

Samhällsekonomiska effekter

Steg 1: SASM, matematisk programmeringsmodell över jordbrukssektorn

→ **Arealeffekter, resurseffekter**

Steg 2: Kompletterande kalkyler miljö- och klimatteffekter

Steg 3: Värdering av samtliga privata och kollektiva nyttigheter (kvantitet x pris)

Steg 4: Nettonuvärdesberäkningar (viktning över tid, m.m.)

Slutsatser

Sysselsättningseffekter

- Stöden har stora, positiva effekter på sysselsättningen
- Huvuddelen av sysselsättningseffekterna uppstår i jordbruket
- Inom jordbruket sysselsätts flest i de stödmottagande företagen
- Miljöersättningarnas sysselsättningseffekter ibland större än investeringsbidragens (axel 1), även sett per stödkrona
- Flera av stöden är budgeteffektiva jämfört med sysselsättningsåtgärder i andra sektorer
- (Sysselsättningseffekterna förefaller kunna förstärkas med annan utformning av stöden.)

Slutsatser Miljöeffekter

- Stödens miljöeffekter är i flera avseenden stora
- Stöden förstärker både jordbrukets positiva och negativa miljöeffekter
- Allvarliga konsekvenserna för den biologiska mångfalden och kulturlandskapet om stöden togs bort
- Stöden medför kraftigt ökade utsläpp av växthusgaser



Slutsatser

Samhällsekonomiska effekter

- Vissa av miljöersättningarna är samhällsekonomiskt lönsamma, andra olönsamma
 - Företagsekonomiska, klimat-, biologisk mångfald och landskapseffekterna påverkar samhällsekonomiska effektiviteten mest
-
- Beakta helheten, alla effekter